

На правах рукописи



Гришанов Антон Александрович

**Заинтересованные группы
во внешнеполитическом процессе США
в конце XX – начале XXI вв.: теория и практика.**

Специальность 23.00.02 –
Политические институты, процессы и технологии.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук.

Москва - 2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт Соединенных Штатов Америки и Канады Российской академии наук».

Научные руководители:

доктор политических наук **ЗЯБЛЮК Николай Гордеевич**,

доктор политических наук **ТРАВКИНА Наталья Михайловна**.

Официальные оппоненты:

ПЕЧАТНОВ Владимир Олегович, доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий кафедрой истории и политики стран Европы и Америки Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД РФ.

ЖУРАВЛЁВА Виктория Юрьевна, кандидат политических наук, заведующая Сектором внешней и внутренней политики США Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова».

Ведущая организация:

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, кафедра новой и новейшей истории.

Защита состоится «23» ноября 2017 года на заседании диссертационного совета Д002.244.03 при Институте США и Канады РАН по адресу: Хлебный переулок 2/3, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИСКРАН и на сайте www.iskran.ru.

Автореферат разослан « » сентября 2017 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Гегелашвили Н..А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

1. Обоснование темы и актуальность. Политическая система США на протяжении многих десятилетий воспринималась международным экспертным сообществом в качестве примера сбалансированной, эффективно функционирующей и отличающейся высокой степенью саморегулирования формы государственного управления, основанной на принципе «сдержек и противовесов». Нередко основополагающие институты американского государства брались за образец при построении демократических систем во многих странах мира; подобные прецеденты с начала 1990-х годов наблюдались и в России. Несмотря на нарастание во втором десятилетии XXI века признаков ослабления лидерства США в общественно-политическом, экономическом и военном отношениях, можно предположить, что определяющее влияние Соединенных Штатов на тенденции мирового общественного развития при возрастающей роли других государств сохранится в качестве устойчивой закономерности в обозримом будущем. Соответственно, продолжит существовать и потребность в изучении политических сил и механизмов, влияющих на формирование их внешнеполитического курса.

Одним из таких механизмов, проявившим себя в полной мере в политическом процессе США и долгое время считавшимся существенным признаком развитой демократии и важным фактором сохранения стабильности американской политической системы, являются так называемые заинтересованные группы – «образования, созданные с целью оказания влияния на государственные органы власти в благоприятном для их создателей направлении, характеризующиеся организованностью, общностью

устремлений, использованием правительственных институтов для реализации своих целей»¹.

Следует отметить, что сам термин «заинтересованные группы» эквивалентен также распространенным терминам «группы интересов» и «группы специальных интересов» и используется в работах ведущих отечественных исследователей проблемы – Н.Г. Зяблюка, Н.М. Сироты, К.С. Гаджиева, И.Ю. Козлихина, А.А. Кинякина и многих других. Фактически, единый терминологический стандарт по вопросу о переводе фразеологизма “interest groups” в российской политической науке отсутствует. Выбранный для использования в данной работе вариант представляется автору наиболее точно отражающим семантические особенности рассматриваемого явления и соответствующим контексту анализа конкретных примеров из числа существующих в США организаций, тогда как термин «группы интересов» логичнее применять в отношении общественно-политических явлений более общего характера (таких как, например, военно-промышленный комплекс в целом, разведывательное сообщество, консервативные круги и т.п.).

Возникновение, развитие и, в конечном счете, превращение заинтересованных групп в один из важнейших факторов функционирования системы принятия политических решений в США явились формой ее адаптации к эволюционным изменениям функций американского государства. В момент своего зарождения заинтересованные группы были сосредоточены в первую очередь на внутривнутриполитической тематике, однако, с превращением США в мирового лидера во второй половине XX века, на первый план вышли организации, ставившие перед собой принципиально иные цели. Их важнейшей задачей стало оказание влияния на дипломатию, военную политику и торгово-экономическую деятельность государства. В результате, этнические сообщества, организации-представители крупнейших компаний и

¹ Используется формулировка американского политолога Ф.Дж. Хэрриса (Harris F. R. American Democracy. Ideal and Reality Glenview, Ill., 1983. P. 387). В то же время, существует множество других определений понятия «заинтересованные группы».

ТНК, широкие объединения идеологического и религиозного толков и т.п. оказались вовлечены в процесс принятия решений по ключевым вопросам внешней политики США.

С годами эта вовлеченность приняла формы установления зависимости ведущих американских политиков, занимающих ключевые государственные посты, от взаимодействия с подобными группами. Результатом расширения и диверсификации деятельности заинтересованных групп стало развитие практики лоббизма во внешнеполитической сфере, превратившегося в неотъемлемую часть функционирования современного американского политического процесса.

Таким образом, **актуальность темы настоящего исследования** обусловлена в первую очередь тенденцией к упрочению положения заинтересованных групп в политической системе США; возрастанием их влияния на процесс принятия внешнеполитических решений; повышением значимости неформальных каналов лоббирования интересов отдельных стран, корпораций, идеологических объединений; тем обстоятельством, что заинтересованные группы, конкурирующие между собой, стали неотъемлемой частью существующей сегодня в США системы формирования внешней политики и в настоящий момент непосредственно интегрированы в американскую политическую систему.

2. Степень научной разработанности темы. В российской политической науке проблема развития и функционирования заинтересованных групп рассматривалась многими исследователями через призму изучения проблем политического плюрализма. Особое место в этом пласте исследований занимают работы Н.Г. Зяблюка, в данном контексте заложившего фундамент отечественной школы всестороннего изучения лоббизма². Прорабатывая проблему лоббизма как одну из движущих сил

² Зяблюк Н. Г. США: лоббизм и политика. – М.: Мысль, 1976. – 207 с.; Зяблюк Н. Г. Практика лоббистской деятельности в США. – М.: ИСКРАН, 1994. – 150 с.; Зяблюк Н. Г. Лоббизм и судебная система США. – М.: ИСКРАН, 2002. – 60 с.; Зяблюк Н. Г. Лоббизм в процессе принятия решений по вопросам внешней политики США. – М.: ИСКРАН, 1979. – 135 с.; Зяблюк Н. Г. Власть, деньги, выборы: американский опыт. – М.: Кругъ, 2012. – 271 с.

американской политики, Н.Г. Зяблюк систематизировал и дал классификацию лоббистских структур, размежевав юридически регулируемые, неформальные, исторически устоявшиеся и иные формы лоббизма; разработал собственную, в ряде вопросов альтернативную устоявшейся в американской науке, систему понятий и терминов, описывающих сферу лоббизма в США. Он же объединил в один блок исследований изучение лоббизма и института заинтересованных групп, как субъекта и одновременно объекта лоббистской деятельности³.

Особое внимание Н.Г. Зяблюк уделял теоретической стороне вопроса, считая ключевой проблему встраивания теории заинтересованных групп в современную концепцию политического плюрализма. В число немногих российских исследователей соответствующей тематики также входит А.В. Павроз⁴, в своей методологии, подобно зарубежным авторам, отталкивающийся от истории плюралистической теории и рассматривающий ее противоречия на текущем историческом этапе. Впрочем, А.В. Павроз не ограничивает сферу своих исследований исключительно Соединенными Штатами. Продемонстрированное в его работах стремление обобщить имеющийся багаж знаний о плюрализме и заинтересованных группах позволяет дать общую картину мировых тенденций, но не всегда учитывает уникальный характер эволюции плюрализма именно в США.

Фундаментальным аспектам и истории американской политической культуры, в значительной степени базирующимся на постулатах теории плюрализма, посвящены публикации Э.Я. Баталова⁵. Соответствующую проблематику в своих монографиях и статьях затрагивал и видный

³ Зяблюк Н. Г. Общественные интересы в политическом процессе США. – М.: ИСКРАН, 2004. – 123 с.

⁴ Павроз А. В. Теория политического плюрализма: сущность, противоречия, альтернативы. – СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2009. – 175 с.; Павроз А.Г. Группы интересов и лоббизм в политике. – СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006. – 184 с.

⁵ Баталов Э. Я. Политическая культура современного американского общества. – М.: Наука, 1990. – 252 с.; Баталов Э. Я. Политическая система США сегодня: взгляд из Москвы. // США*Канада: экономика, политика, культура. – 2001. - № 7. – С.3–19; Баталов Э. Я. Проблема демократии в американской политической мысли XX века. – М.:Прогресс-традиция», 2010. – 374 с.

отечественный историк В.В. Согрин⁶. Для его работ характерно сопряжение категорий демократии, плюрализма и элитизма, рассматриваемых во взаимосвязи.

Многие российские исследователи американских политических процессов приходили к изучению функционирования заинтересованных групп через анализ отдельных институциональных аспектов политической системы США. В частности, В.О. Печатнов посвятил свои наиболее известные работы истории и современности Демократической партии и ее роли в политическом процессе в стране, в том числе, в Конгрессе США⁷. Углубленное изучение В.О. Печатновым политической системы США в контексте функционирования партийных институтов, безусловно, представляет ценность и при рассмотрении взаимодействия заинтересованных групп с партийными структурами.

Значительное внимание деятельности заинтересованных групп в рамках структуры и функции Конгресса США уделялось в работах В.А. Савельева⁸ и Ю.А. Иванова⁹. Из публикаций последних лет особого внимания заслуживает статья С.М. Самуйлова и Д.Б. Графова, посвященная теневым аспектам работы лоббистов на Капитолийском холме¹⁰.

В фокусе работ Н.М. Травкиной находится бюджетный процесс в США и его политические аспекты, неразрывно связанные с лоббистской

⁶ Согрин В. В. Идеология в американской истории. От отцов-основателей до конца XX века. – М.: Наука, 1995. – 237 с.; Согрин В. В. Демократия и политическая мысль: актуальная ретроспектива. // США*Канада: экономика, политика, культура. – 2011. – № 4. – С.79–91; Согрин В. В. Переосмысливая американскую демократию: генезис, этапы, современность. // США*Канада: экономика, политика, культура. – 2002. – № 5. – С.3–31; Согрин В. В. Политическая власть в США (типологический анализ). // США*Канада: Экономика. Политика. Культура. – 2008. – № 3. – С.21–38.

⁷ Печатнов В. О. Демократическая партия США: избиратели и политика. – М.: Наука, 1980, - 248 с.; Печатнов В. О. От Джефферсона до Клинтон: Демократическая партия США в борьбе за избирателя. – М.: «Наука», 2008. – 501 с.

⁸ Савельев В. А. США: сенат и политика. – М.: Мысль, 1976. - 199 с.; Савельев В.А. Капитолий. США: прошлое и настоящее. – М.: Мысль, 1989. – 278 с.

⁹ Иванов Ю. А. Конгресс США и внешняя политика. Возможности и методы влияния (1970–1980 гг.). – М.: Наука, 1982. – 214 с.; Иванов Ю.А., Железов Б.В., Климова А.А. Военный бюджет США: инструмент гражданского контроля в военной области. – М.: ИСКРАН, 1994. – 58 с.;

¹⁰ Самуйлов С.М., Графов Д.Б., Конгресс, лоббисты, группы интересов и проблема коррупции. // США*Канада: экономика, политика, культура. – 2014. – № 9. – С.21-36.

деятельностью в Конгрессе США¹¹, в том числе, на внешнеполитическом направлении, а также вопросы финансирования предвыборных кампаний¹². Рассмотрением финансовой стороны вопроса также занимался С.С. Костяев¹³.

При том, что такие сферы американской политики, как бюджетный процесс, партийный фактор, механизмы функционирования Конгресса США в отечественной американистике изучены максимально глубоко, подробно и детально, общая панорама встраивания заинтересованных групп в данные процессы с акцентом на внешнеполитическую тематику в последние годы не была объектом исследования российских ученых.

Следует заметить, что к началу XXI века в России сформировался круг исследователей, уделяющих пристальное внимание отдельным аспектам проблематики функционирования заинтересованных групп во внешнеполитической сфере. Логичным образом значительную часть своего внимания они уделяют деятельности лоббистов на российском направлении. Впрочем, для ряда публикаций 2000-х годов¹⁴ характерен упор на формализованную сторону работы лоббистов и заинтересованных групп, в то время как ее неформальная сторона, зачастую отличающаяся более масштабной активностью, по сути, не рассматривалась.

Попытку охватить этот аспект предпринял Э.Д. Лозанский, акцентирующий внимание на проблеме функционирования пророссийских заинтересованных групп в Вашингтоне и этническом факторе в американской политике в целом¹⁵. Этому же вопросу в своей диссертационной работе касалась и С.В. Черногорцева, посвятившая отдельный раздел исследования

¹¹ Травкина Н.М. США: партии, политика, бюджет. – М.: Наука, 2008. – 273 с.; Травкина Н.М. Бюджетный процесс в Конгрессе США: законодательные нормы и современные формы их реализации. – М.: ИСКРАН, 2002. – 137 с.; Травкина Н.М. Конгресс и федеральный бюджет США. – М.: ИСКРАН, 1993. – 61 с.

¹² Травкина Н.М. Президентская кампания 2016 г: финансовая составляющая. // США*Канада: экономика, политика, культура. – 2015. – № 12. – С.3–19.

¹³ Костяев С. С. Корпорации в бюджетном процессе США // США*Канада: экономика, политика, культура. – 2009. – № 9. – С.111–126; Костяев С. С. Формы бюджетного лоббизма в США. // США*Канада: экономика, политика, культура. – 2007. – № 10. – С.46–52.

¹⁴ См., например, статью Костяева С.С. Российское лобби в США: структура, цели, посредники // США*Канада: экономика, политика, культура. - 2005. – №10. – С.109–127.

¹⁵ Лозанский Э.Д. Этнос и лоббизм в США: о перспективах российского лобби в Америке. – М.: Международные отношения, 2004. – 267 с.

проблеме формирования и организационного оформления пророссийского лобби в Соединенных Штатах¹⁶. Д.Б. Графов в своем диссертационном исследовании также предметно затрагивал деятельность пророссийских заинтересованных групп, сравнивая их с прокитайскими и произраильскими¹⁷.

Хотя ключевые публикации большинства исследователей данного вопроса увидели свет еще до открытой фазы кризиса российско-американских отношений, проявившегося особенно остро после присоединения Крыма, приводимые в них доводы относительно неэффективности выбранной российским руководством модели работы с дружественными заинтересованными группами в США трудно оспорить. Из последних публикаций на данную тему выделяется статья П.А. Шарикова и П.С. Каневского, в которой затрагивается вопрос о влиянии института лоббизма в США на российско-американские отношения в современных условиях¹⁸.

Особенно следует отметить, что в российской американистике (в том числе в монографиях и статьях упомянутых выше авторов) в разные годы достаточно подробно рассматривались различные аспекты лоббистской деятельности других этнополитических заинтересованных групп, в частности еврейских организаций. Одним из первых в своем диссертационном исследовании эту тему затронул С.М. Рогов еще в 1977 году¹⁹. В контексте современного видения проблемы, особый интерес представляет статья А.И. Шумилина²⁰, в том числе, посвященная произраильскому лобби и его роли в ближневосточной политике США. В последнее время исследователи

¹⁶ Черногорцева С. В. Влияние этнополитического лоббизма на внешнюю политику США: дис. ... канд. полит. наук. – М.: Российская академия гос. службы при президенте РФ, 2007.

¹⁷ Графов Д. Б. Политический лоббизм иностранных интересов в США: дис ... канд. полит. наук. – М.: Дипломатическая академия МИД РФ, 2012.

¹⁸ Каневский П. С., Шариков П.А. Трансформация института лоббизма в США в XXI веке и вызовы для России. // США – Канада: экономика, политика, культура. – 2017. – №5. – С. 43 – 54.

¹⁹ Рогов С. М. Сионизм и еврейская община США: дис. ... канд. истор. Наук. – М.: ИСКРАН, 1977.

²⁰ Шумилин А.И. Роль израильского фактора в ближневосточной политике Вашингтона. // США*Канада: экономика, политика, культура. – 2015. – №2. – С.32–47.

обращались к рассмотрению деятельности проармянских²¹, прокорейских²² и проарабских²³ заинтересованных групп.

По сути, в российской американистике накоплен достаточный багаж знаний для проведения системного анализа истории и текущей деятельности заинтересованных групп. На эти исследования автор опирался при написании данной работы, сделав упор на сопоставлении различных аспектов проблемы с целью упорядоченного изучения такого феномена, как роль заинтересованных групп в системе формирования американской внешней политики.

Хотя к настоящему моменту специалистами по лоббизму подготовлен внушительный пласт трудов о сути самого явления, практической составляющей и правовой основе их функционирования, а также различных направлениях деятельности, включая внешнеполитическое, комплексный взгляд на растущую зависимость курса США на международной арене от влияния данного института в отечественной науке отсутствует. В представленной работе предпринята попытка сфокусированно и системно рассмотреть именно внешнеполитический аспект деятельности заинтересованных групп не только с опорой на труды ведущих исследователей данной проблемы, но и с учетом последних событий и тенденций в американской и международной политике, ранее не затронутых российскими учеными. Эти тенденции анализируются автором в контексте рассмотрения дискурса об истории и текущем состоянии плюралистической модели американской политической системы. Таким образом, высвечиваются ранее обойденные вниманием закономерности динамики внешнеполитического процесса США, во многом направляемой именно заинтересованными группами и связанными с ними акторами.

²¹ Галстян А. С. Армянское лобби в США: формирование и основные направления деятельности (1915-2014): дис. ... канд. полит. наук. – Томск: Томский гос. университет, 2015.

²² Костяев С.С. Корейское лобби в США: соглашение о свободной торговле, военное сотрудничество. // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – №8. – С.95–101.

²³ Шумилина И.В. Проарабское лобби в США: между политикой и энергетикой. // США*Канада: экономика, политика, культура. – 2015. – №4. – С.18–34.

Проблема деятельности заинтересованных групп, их роли в политической жизни США в разрезе истории и практики лоббизма достаточно широко изучена в американской научной литературе. Тесно сопряжено с этой тематикой и исследование политического плюрализма как одного из фундаментальных принципов американской демократии в ее современном виде. К базовым теоретическим трудам по вопросу плюрализма и проистекающей из него проблеме функционирования заинтересованных групп относятся эссе Дж. Мэдисона и А. Гамильтона из сборника «Федералист»²⁴, труд А. Де Токвиля «Демократия в Америке»²⁵ и выдающаяся монография А. Бентли «Процесс государственного управления. Изучение общественного давления»²⁶.

Попытки заново переосмыслить феномен существования заинтересованных групп и расширить рамки теории плюрализма активизировались в середине XX века, когда были опубликованы работы Д. Трумэна²⁷, И. Лэзема²⁸, Е.Т. Шаттшнайдера²⁹ и М. Олсона³⁰.

Сопоставлению теории политического плюрализма и практической стороны вопроса через призму процессов, которые переживало американское общество с конца 1960-х годов, посвящены труды Дж. Гарсона³¹, Т. Лоуи³², К. Шлоцмана, К. Лемана и Дж. Тиерни³³, Н. Ная и С. Вербы³⁴.

²⁴ Jay J., Madison J., Hamilton A. *Federalist Papers*. – New York: Springer Publishers, 2009. – 298 P.

²⁵ Tocqueville A. D. *Democracy in America*. – New York: Library of America, 2004. – 941 P.

²⁶ Bentley A.F. *The Process of Government: A Study of Social Pressures*. – New Brunswick: Transaction Publishers, 1995. – 501 P.

²⁷ Truman D.B. *The Governmental Process: Political Interests and Public Opinion*. – Berkley: University of California, 1993. – 544 P.

²⁸ Latham E. *The Group Basis of Politics: a Study in Basing-point Legislation*. – Michigan: Octagon Books, 1965. – 244 P.

²⁹ Schattschneider E.E. *The Semisovereign People: a Realist's View of Democracy in America*. – Boston: Dryden Press, 1975. – 143 P.

³⁰ Olson M. *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*. – Cambridge: Harvard University Press, 1965. – 198 P.

³¹ Garson G.D. *Group Theories of Politics*. – Beverly Hills: Sage Publications, 1978. – 215 P.

³² Lowi T.J. *The End of Liberalism: The Second Republic of the United States*. – New York: Norton, 1979. – 331 P.

³³ Scholzman K.L., Tierney J.T. *Organized interests and American democracy*. – New York: Harper & Row, 1986. – 448 P.

³⁴ Verba S., Nie N.H. *Participation in America: Political Democracy and Social Equality*. – Chicago: University of Chicago Press, 1987. – 452 P.

Превращение заинтересованных групп в неотъемлемую часть американской политической системы становится лейтмотивом появления целого ряда монографий, вышедших в свет в последние десятилетия. Это работы Р. Хребенара³⁵; Дж. Берри³⁶, Ф. Бомгартнера и Б. Лич³⁷, Э. Ноунса³⁸, Д.Л. Оуэри и Х. Брэшера³⁹, К. Томаса⁴⁰, Дж. Берри и Д. Эронса⁴¹, С. Эйнсворта⁴², Дж. Джудиса⁴³, Э. Макфарланда⁴⁴.

Резкое увеличение числа работ, посвященных плюрализму и заинтересованным группам к рубежу XX-XXI вв., демонстрирует возрастание удельного веса этой проблемы в комплексе вопросов, находящихся в фокусе внимания зарубежных исследователей американской политической системы.

Среди трудов, посвященных формированию и эволюции феномена лоббизма в его современном состоянии, интерес представляют работы Дж. Берри⁴⁵, Э. Макфарланда⁴⁶, Дж. Бернбаума⁴⁷, А. Розенталя⁴⁸, Ч. Мэка⁴⁹, Дж. Райта и Б. Оппенгеймера⁵⁰, Э. Ноунса⁵¹, Р. Гайера⁵².

³⁵ Hrebenar R.J., Burbank M., Benedict R.C. Political parties, interest groups, and political campaigns. – Boulder: Westview Press, 1999. – 322 P.

³⁶ Berry J.M., Wilcox C. The Interest Group Society. – New York: Pearson Longman, 2009. – 228 P.

³⁷ Baumgartner F.R., Leech B.L. Basic Interests: The Importance of Groups in Politics and in Political Science. – New Jersey: Princeton University Press, 2001. – 248 P.

³⁸ Nownes A. J. Interest Groups in American Politics: Pressure and Power. – Abingdon: Routledge, 2013. – 328 P.

³⁹ Lowery D., Brasher H. Organized Interests and American Politics. – New York: McGraw-Hill, 2004. – 320 P.

⁴⁰ Thomas C.S. Research Guide to United States and International Interest Groups. – Westport: Greenwood Publishing Group, 2004. – 523 P.

⁴¹ Berry J.M., Arons D.F. A Voice for Nonprofits. – Washington: Brookings Institution Press, 2005. – 210 P.

⁴² Ainsworth S.H. Analyzing Interest Groups: Group Influence on People and Policies. – Norton, 2002. – 260 P.

⁴³ Judis J.B. The Paradox of American Democracy: Elites, Special Interests, and the Betrayal of the Public Trust. – New York: Taylor & Francis, 2001. – 320 P.

⁴⁴ McFarland A.S. Neopluralism: The Evolution of Political Process Theory. – Lawrence: University Press of Kansas, 2004. – 201 P.

⁴⁵ Berry J.M. Lobbying for the People: The Political Behavior of Public Interest Groups. – New Jersey: Princeton University Press, 1977. – 331 P.

⁴⁶ McFarland A.S. Common Cause: Lobbying in the Public Interest. – Chatham: Chatham House Publishers, 1984. – 212 P.

⁴⁷ Birnbaum J.H. The Lobbyists: How Influence Peddlers Work Their Way in Washington. – New York: Times Books, 1993. – 334 P.

⁴⁸ Rosenthal A. The Third House: Lobbyists and Lobbying In the States. – Washington: CQ Press, 2000. – 229 P.

⁴⁹ Mack C.S. Business, Politics, and the Practice of Government Relations. – Westport: Greenwood Publishing Group, 1997. – 267 P.

⁵⁰ Wright J.B. Oppenheimer B.I. Interest Groups and Congress: Lobbying, Contributions, and Influence. – London: Pearson College Division, 2008. – 214 P.

⁵¹ Nownes A.J. Total Lobbying: What Lobbyists Want (and How They Try to Get It). – Cambridge: Cambridge University Press, 2006. – 278 P.

⁵² Guyer R.L., Guyer L.K. Guide to State Legislative Lobbying. – Gainesville: Engineering The Law, 2007. – 241 P.

В американской политологической традиции последних лет лоббистская деятельность заинтересованных групп зачастую рассматривалась в контексте финансирования избирательных кампаний – отдельный блок исследований посвящен комитетам политического действия и проистекающей из слабого регулирования их деятельности проблеме коррупции. Среди ключевых работ по этому вопросу, спровоцировавших развитие острой дискуссии в научных кругах, выделяются монографии Л. Сабато⁵³, Э. Дрю⁵⁴ и Дж. Бернауа⁵⁵.

В совокупности, данные публикации позволяют оценить масштаб лоббистской деятельности, рассмотреть ее скрытые стороны, обратить внимание на аспекты, остающиеся вне поля зрения при поверхностном общем анализе. Интересно, что с годами настрой исследователей становился все более критичным, отражая изменение отношения к проблеме лоббизма в американском обществе.

Заслуживает внимания комплекс работ руководителя программы по изучению «мозговых центров» и гражданского общества Университета Пенсильвании Дж. Макгана, детально рассмотревшего феномен лоббистского влияния экспертно-аналитических структур в контексте деятельности заинтересованных групп⁵⁶.

Отдельным пластом зарубежных исследований являются работы, посвященные этническому лобби, его роли и значению в процессе формирования американской внешней политики, что отражает возросшее влияние этнического лобби на внешнюю политику США. Это, в первую

⁵³ Sabato L. *Pat Power: Inside the World of Political Action Committees*. – New York: Norton, 1984. – 251 P.

⁵⁴ Drew E. *The Corruption of American Politics: What Went Wrong and Why*. – Woodstock: Overlook Press, 2000. – 286 P.

⁵⁵ Birnbaum J. *The Money Men: The Real Story of Fund-raising's Influence on Political Power in America*. – New York: Crown, 2000. – 287 P.

⁵⁶ McGann J. G., Weaver K. B. *Think Tanks and Civil Societies: Catalyst for Ideas and Action*. – New York: Transaction Publishers, 2000. – 617 P.; McGann J. G. *Competition for Dollars, Scholars and Influence In The Public Policy Research Industry*. – Lanham: University Press of America, 1995. – 200 P.; McGann J. G., Johnson E. C. *Comparative Think Tanks, Politics And Public Policy*. – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2006. – 288 P.; McGann J. G. *Fifth Estate: Think Tanks and Domestic and Foreign Policy in the US*. – Washington: Brookings Press, 2016. – 240 P.

очередь, труды С.М. Липсета⁵⁷, Т. Амброзио⁵⁸, Дж. Миршаймера и С. Уолта⁵⁹, Р. Де Ля Гарзы и Г. Пэчона⁶⁰, Х. Маррар⁶¹, М. Бэрд⁶², Л. Дэвидсона⁶³.

При этом, влияние этнического лобби на отношения США с Россией в значительной мере обойдено вниманием американских политологов. Исключением можно признать рассмотрение отдельных периодов холодной войны, тогда как опыт, относящийся к постсоветскому периоду, попадал в поле зрения исследователей значительно реже.

Можно констатировать, что в зарубежной, в первую очередь американской литературе, достаточно широко изучено такое понятие, как «заинтересованные группы», а также различные сферы функционирования данного института. Несомненно, есть основания утверждать, что в США сложилась полноценная исследовательская школа по рассматриваемому вопросу, неустанно эволюционировавшая по мере выявления отдельных практических аспектов деятельности заинтересованных групп.

Отмеченные выше фундаментальные исследования определили общеметодологические и теоретические подходы автора к рассматриваемой тематике, явились направляющими при изучении комплекса проблем, связанных с темой исследования. В то же время, труды американских политологов нередко отличаются определенной идеологической и политической предвзятостью – вполне естественной в условиях живой общественной дискуссии относительно перспектив развития государственности США, но при этом снижающей уровень объективности авторов при анализе конкретных аспектов внешнеполитической деятельности

⁵⁷ Lipset S.M. American Pluralism and the Jewish Community. – New Brunswick: Transaction Publishers, 1990. – 281 P.

⁵⁸ Ambrosio T. Ethnic Identity Groups and U.S. Foreign Policy. – Westport: Greenwood Publishing Group, 2002. – 232 P.

⁵⁹ Mearsheimer J. J., Walt S.M. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy. – New York: Farrar, Straus and Giroux, 2008. – 496 P.

⁶⁰ De La Garza R.O., Pachon H. Latinos and United States Foreign Policy. – Maryland: Rowman & Littlefield, 2000. – 172 P.

⁶¹ Marrar K. The Arab Lobby and US Foreign Policy. – New York: Taylor & Francis, 2008. – 272 P.

⁶² Baird M. The Arab Lobby: The Invisible Alliance That Undermines America's Interests in the Middle East. – New York: HarperCollins Publisher, 2010. – 432 P.

⁶³ Davidson L. Foreign Policy, Inc.: Privatizing America's National Interest. – Kentucky: University Press of Kentucky, 2009. – 184 P.

заинтересованных групп. Избежать подобного подхода способен помочь и более отстраненный, внешний взгляд на данную проблему.

3. Объектом исследования являются заинтересованные группы, действующие в рамках американского политического процесса и оказывающие на него всестороннее влияние. **Предметом исследования** является внешнеполитический аспект деятельности групп, т.е. те их действия, которые отражаются на политическом курсе страны на мировой арене.

4. Цель настоящего исследования состоит во всестороннем рассмотрении феномена заинтересованных групп во внешнеполитическом процессе США и проведении углубленного анализа их деятельности через призму теории политического плюрализма, истории становления американского лоббистского сообщества и современной практики взаимодействия заинтересованных групп с органами государственной власти в сфере принятия внешнеполитических решений, в том числе и на российском направлении.

Задачи исследования:

1. Проанализировать базисные положения теории плюрализма как основы формирования демократического общества.
2. Всесторонне изучить исторические предпосылки развития и роста влияния заинтересованных групп на основе положений теории политического плюрализма.
3. Рассмотреть эволюцию заинтересованных групп, включая их участие в формировании основ национальной практики внешнеполитического лоббизма.
4. Осуществить классификацию и провести комплексный анализ различных типов заинтересованных групп, влияющих на принятие ключевых решений по вопросам внешней политики США, в том числе этнических объединений, организаций, созданных по идеологическому принципу, групп, опирающихся на поддержку крупнейших политических партий и корпораций, и пр.

5. Рассмотреть механизмы и формы влияния заинтересованных групп на развитие диалога РФ и США и конкретные вопросы американо-российского взаимодействия.
6. Спрогнозировать вероятные перспективы развития института заинтересованных групп в условиях кризиса доверия к их деятельности в американском обществе.

5. Хронологические рамки исследования охватывают период с начала последней четверти XX века по настоящее время. Нижняя граница обусловлена кардинальным изменением роли США на международной арене на финальной стадии и после окончания холодной войны, в условиях усиления глобализационных тенденций, отразившихся на динамике внутренней политики и стимулировавших беспрецедентное расширение сферы внешнеполитического лоббизма. Верхняя граница определяется необходимостью рассмотрения состояния проблемы на момент кульминации наблюдаемого кризиса в российско-американских отношениях в середине второго десятилетия XXI века.

В то же время, в целях более глубокого и полного исследования проблемы, автор в ряде случаев выходит за установленные хронологические рамки, что обусловлено спецификой исследования теоретической базы проблемы плюрализма, впервые обозначившейся еще во времена отцов-основателей американской государственности, а также взаимосвязью тенденций, наблюдавшихся в конце XX – начале XXI веков с предшествовавшими историческими событиями.

6. Методологической базой исследования стал системный подход, использованный при изучении заинтересованных групп США в процессе выработки внешнеполитических решений. Для лучшего понимания позиций и особенностей отдельных заинтересованных групп и их классификации применялся метод интервьюирования ряда крупных политологов США и России. Сравнительно-исторический метод использовался при сопоставлении отдельных периодов деятельности групп, в частности, в контексте изучения их

роли в определении повестки дня российско-американских отношений. Также были подвергнуты сравнительному анализу заинтересованные группы, различающиеся по типу и формам деятельности.

7. Источниковую базу исследования составляют следующие материалы:

1. Нормативные правовые акты:

– регулирующие деятельность заинтересованных групп в контексте функционирования зависящих от них зарегистрированных лоббистских организаций: Первая поправка к Конституции США, гарантировавшая право граждан обращаться в официальные органы с жалобами; резолюция Палаты представителей США⁶⁴, обязывавшая лоббистов регистрироваться у так называемого клерка Палаты; Федеральный закон о регистрации иностранных агентов⁶⁵ – лиц и организаций, оказывающих влияние на политическую систему США в интересах зарубежного правительства; Закон о регулировании лоббистской деятельности⁶⁶, определивший законодательное регулирование вопроса до 1990-х годов.; Федеральный закон о регулировании лоббистской деятельности⁶⁷; Закон о честном лидерстве и открытом правительстве⁶⁸; а также указ Дональда Трампа о регулировании лоббистской деятельности бывших сотрудников исполнительной власти⁶⁹;

– ограничившие влияние заинтересованных групп на избирательные кампании в части их финансирования: Закон о федеральных избирательных кампаниях⁷⁰ и принятые в 1974 году поправки к нему; Двухпартийный закон о реформе избирательных кампаний⁷¹; решение Верховного Суда США по делу «Ситизенс юнайтед» против Федеральной комиссии по выборам⁷²;

⁶⁴ LC 38 0688. H. R. 1876

⁶⁵ Foreign Agents Registration Act, 22 U.S.C. 611 et seq.

⁶⁶ Federal Regulation of Lobbying Act, 2 U.S.C. 261 et seq.

⁶⁷ Lobbying Disclosure Act, Pub.L. 104-65

⁶⁸ Honest Leadership and Open Government Act, Pub.L. 110-81

⁶⁹ D. J. Trump. Executive Order: Ethics Commitments by Executive Branch Appointees, 29.01.2017

⁷⁰ Federal Election Campaign Act, Pub.L. 92-225

⁷¹ Bipartisan Campaign Reform Act, Pub.L. 107-155

⁷² Citizens United v. FEC; 2010

– имеющие отношение к области внешней политики и обеспечению национальной безопасности: Закон о патриотизме⁷³; Закон о надзоре за иностранными разведками⁷⁴; Закон о кубинской демократии⁷⁵; Закон имени Сергея Магнитского⁷⁶ и др.

2. Тексты межгосударственных соглашений, в первую очередь, договор о Сокращении наступательных вооружений 2010 года⁷⁷, которому посвящена значительная часть работы; Совместный всеобъемлющий план действий по ядерной программе Ирана⁷⁸; Меморандум о взаимопонимании между правительством США и правительством Кубы⁷⁹ и многие другие документы.

3. Стенограммы слушаний Конгресса США по различным аспектам проблемы исследования, доступ к которым имеется на сайте www.congress.gov, а также материалы службы «Congressional Quarterly» и «Congressional Quarterly Weekly Report», освещающие деятельность государственных органов власти и заинтересованных групп и периодически публикующие необходимые для исследования списки лоббистов с указанием сферы их профессиональной деятельности и лоббистских интересов⁸⁰.

4. Материалы заинтересованных групп, размещенные на их интернет-порталах, таких как www.aipac.org, www.heritage.org, www.us-iran.org, www.cnas.org, www.cnc.org и др., а также анализ их деятельности, в наиболее полном виде представленный на сайтах www.opensecrets.org и www.sourcewatch.org.

⁷³ USA Patriot Act, Pub.L. 107-56

⁷⁴ Foreign Intelligence Surveillance Act, Pub.L. 95-511

⁷⁵ Cuban Democracy Act, Pub.L. 102-484

⁷⁶ Magnitsky Act, Pub.L. 112-208

⁷⁷ New START: Treaty Text // <https://www.state.gov/t/avc/newstart/c44126.htm> (дата обращения - 15.05.2017)

⁷⁸ Joint Comprehensive Plan of Action Vienna // http://eeas.europa.eu/statements-eeas/docs/iran_agreement/iran_joint-comprehensive-plan-of-action_en.pdf (дата обращения - 15.05.2017)

⁷⁹ Memorandum of Understanding between the Government of the United States of America and the Government of the Republic of Cuba // <https://www.state.gov/e/eb/rls/othr/ata/c/cu/252525.htm> (дата обращения - 15.05.2017)

⁸⁰ Обращает на себя внимание отсутствие каких-либо систематизированных данных о деятельности заинтересованных групп, воздействующих на исполнительную власть, в значительной мере вырабатывающую решения в области внешней политики, что служит определенным препятствием для разработки указанной тематики. Дефицит первичной информации ограничивает область исследования проблемами, главным образом, законодательной сферы лоббистской деятельности.

5. Публикации в сборниках докладов и научных бюллетенях «Мозговых центров» и подразделений ведущих университетов США, ориентированных на изучение роли заинтересованных групп в американской политической системе.

6. Материалы печатных средств массовой информации США, таких как *The New York Times*, *The Washington Post*, *The Wall Street Journal*, *The Los Angeles Times*, *Foreign Policy*, *Foreign Affairs*, *The Politico*, а также информационно-аналитические интернет-издания *The Hill* и *Roll Call*, представляющие всеобъемлющую и постоянно обновляющуюся подборку материалов о повседневной работе Конгресса США.

8. **Научная новизна** настоящего исследования заключается в комплексном подходе к изучению всех сторон влияния заинтересованных групп на процесс выработки и принятия органами государственной власти США решений в области внешней политики, включая теорию и историю соответствующей проблематики, ее практические проявления в политической жизни США в настоящее время, перспективы развития данных тенденций и их воздействие на развитие международных отношений и, в том числе, на российско-американский диалог.

При том, что в англоязычной литературе этот аспект в силу существующей конъюнктуры все чаще оказывается в поле зрения ведущих политологов, сфокусированный взгляд на него с российской стороны способен выявить те составляющие проблемы, которые в силу специфики американской политической культуры и традиций упущены или сознательно проигнорированы американскими авторами (в частности, при рассмотрении проблематики советско-американских и российско-американских отношений). Исследование указанной проблемы в условиях динамичного развития внутривнутриполитических процессов в США требует корректировки прежних концепций и трактовок роли заинтересованных групп как базового элемента развития демократических начал сложившейся в Соединенных

Штатах системы в пользу более реалистичного и критичного осмысления, учитывающего сегодняшние реалии американской политики.

Такого рода подход позволит не только по-новому понять и оценить подоплеку тех или иных шагов Вашингтона на международной арене, но и вычленить особую роль американских заинтересованных групп как набирающего силу субъекта мировой политики последних лет. Особо стоит отметить, что в отечественной научной литературе, посвященной российско-американскому диалогу, зачастую в полной мере не учитывается значение деятельности заинтересованных групп в комплексе вопросов, затрагивающих проблемы и перспективы взаимодействия США и РФ. Между тем, их влияние на результат переговоров по важнейшим вопросам отношений России и США в некоторых ситуациях является если не решающим, то, несомненно, критически важным.

9. Положения, выносимые на защиту.

– Проникновение плюрализма во все сферы американской политической системы резко повысило роль заинтересованных групп как одной из основных форм влияния на процесс обсуждения и принятия государственных решений, постепенно превратив их в самостоятельный политический институт общественных отношений в социуме США.

– В условиях глобализации на протяжении последних двадцати – двадцати пяти лет влияние заинтересованных групп на американскую политику достигло исторического максимума и, в силу лидирующего положения США на мировой арене, приводит к коренному изменению формата принятия решений, определяющих суть и характер важных международных процессов, многие из которых формируют современный миропорядок.

– Самым явным и активным образом заинтересованные группы воздействуют на определение внешнеполитической повестки дня США через работу с членами Сената США и Палаты представителей США. Высокая степень независимости наиболее влиятельных американских законодателей от

позиции Белого дома и руководства партийных структур, а также динамичная межпартийная борьба и внутренняя конкуренция в рядах самих партий и их фракций в Конгрессе США создают питательную среду для продвижения заинтересованными группами соответствующих инициатив путем выстраивания широких надпартийных коалиций сенаторов и конгрессменов.

– Тесная связь отдельных заинтересованных групп с широкими слоями избирателей и потенциальными спонсорами предвыборных кампаний увеличивает степень зависимости сенаторов и конгрессменов, а также работников аппарата Белого дома, от сотрудничества с ними, в конечном счете, формируя условия для манипулирования позицией законодательной и исполнительной властей лоббистами.

– Таким образом, как периодические изменения векторов внешней политики США, так и, наоборот, неспособность исполнительной власти модернизировать подходы к ней зачастую проистекают из позиции крупнейших заинтересованных групп по тем или иным международным вопросам и результатов острой конкуренции между ними.

– Вопросы российско-американских отношений также являются объектом влияния заинтересованных групп и аффилированных с ними лоббистских структур, причем исторически в рамках посвященного им дискурса наиболее сильными оставались позиции критически настроенных по отношению к РФ организаций и объединений.

– Утрата исполнительной властью инициативы при работе с пользующимися влиянием на Капитолийском холме заинтересованными группами неоднократно приводила к спровоцированным последними кризисам в отношениях России и США.

– Возрастание критического восприятия деятельности заинтересованных групп в американском обществе и в правящих кругах государств-союзников США создает предпосылки для системного переосмысления роли и значения этого института в политической жизни страны.

10. Теоретическая значимость исследования этих вопросов определяется характером эволюционных процессов, которые претерпевают сегодня западные демократии. Критический анализ лоббистской практики заинтересованных групп представляется необходимым вкладом в комплекс теоретических трудов, посвященных изучению особенностей функционирования американской демократии на современном этапе. Исследование их деятельности на конкретных направлениях политики США на международной арене позволяет ответить на многие вопросы относительно текущего состояния и перспектив функционирования соответствующих американских институтов.

11. Практическую значимость темы исследования обусловил тот факт, что к процессам, на которые заинтересованные группы оказывают определяющее влияние, относятся и различные составляющие российско-американского диалога, что необходимо учитывать при проведении российской внешней политики на американском направлении. В существенной мере эти вопросы затрагивают и проблему комплексного кризиса российско-американских отношений в середине 2010-х годов. Вероятные варианты выхода из него также не могут быть в достаточной степени проанализированы без углубленного понимания роли заинтересованных групп в рамках исследуемых событий.

Адекватное понимание рассматриваемого вопроса, учет расстановки сил среди основных участников процесса выработки внешнеполитических решений, а также позиций и каналов влияния заинтересованных групп по конкретным проблемам, создание условий для конструктивного диалога с наиболее влиятельными их представителями являются важными практическими задачами, от решения которых зависит реализация ключевых инициатив в области международной политики США. Кроме того, в силу той роли, которую играют США в международных отношениях, умножение знаний о процессе принятия американским правительством решений в сфере внешней политики будет способствовать выработке новых подходов к

выстраиванию диалога с этой страной, а также расширению понимания подоплеки генерации важных мировых процессов.

Основные научные положения, результаты и выводы, а также фактологический материал могут быть использованы в высших учебных заведениях при чтении курса «Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии», а также могут представлять интерес для научных исследований эволюционных процессов и особенностей функционирования политических систем западных демократий.

12. Апробация результатов исследования происходила в процессе преподавательской деятельности автора (чтение лекций и ведение семинаров по курсу «международные отношения» на факультете политологии Государственного академического университета гуманитарных наук в 2009-2014 гг.), стажировки в Центре исследования проблем международной безопасности Университета штата Мэриленд (США), работы в Совете Федерации РФ в качестве помощника председателя Комитета по международным делам, публицистической деятельности в качестве постоянного автора интернет-издания «Актуальные комментарии». Достоверность исследования обеспечивается за счет обращения к широкому кругу источников, содержащих значительный объем фактологического материала, а также к многочисленным экспертным оценкам.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура работы. Исследование включает в себя введение, три главы, заключение, список источников и литературы.

Во введении сформулирована актуальность темы исследования, отражена степень ее разработанности в научной литературе, обозначены объект и предмет исследования, сформулированы цели и задачи работы,

описана методологическая и источниковая база исследования, обоснованы его научная новизна и практическая значимость.

В первой главе проводится детальное рассмотрение различных подходов к заинтересованным группам в американской политологии и политической практике.

В первом параграфе в качестве примера трансформации базовой идеи американской демократической системы с учетом особенностей эволюции последней анализируется развитие концепции политического плюрализма и связанных с ней теоретических школ. Проведен обзор общего развития плюралистической теории от ее зарождения через различные периоды переосмысления к текущему состоянию, при этом особое внимание уделяется трудам А. Бентли, Д. Трумэна и Р. Даля. Проанализированы причины роста критического восприятия концепции плюрализма в американской политологии, что проявилось, в том числе, в динамичном развитии неоплюралистической теории.

Во втором параграфе заинтересованные группы рассматриваются в качестве одного из важнейших институтов политической власти с неуклонно расширяющимся воздействием на различные сферы жизни общества.

Проведен анализ эволюции восприятия заинтересованных групп американским политическим и экспертным сообществом. Он включает такие вехи, как появление первых теоретических трудов по этому вопросу в период формирования американской государственности (в первую очередь, на примере работ Дж. Мэдисона), переосмысление отношения к заинтересованным группам в середине – второй половине XIX века, рост уделяемого им внимания в первые десятилетия XX столетия, попытки комплексно и критично рассмотреть причины всестороннего расширения их влияния после окончания Второй мировой войны.

Приведены основные типы заинтересованных групп, действующих сегодня в американской политике. Обосновывается тезис, согласно которому именно заинтересованные группы, отстаивающие узкоспециальные

инициативы, неподвластные демократическому регулированию и существующие вне контекста формальных конституционных норм (но при этом встроившиеся в систему институтов политической власти) все чаще выходят на первый план при выработке решений, определяющих внешнеполитический курс США.

Во второй главе рассматривается лоббистская деятельность заинтересованных групп как инструмент влияния на внешнеполитический процесс США.

В первом параграфе дан краткий обзор правовых основ системы политического лоббизма в США; в качестве ключевого актора в лоббистской практике, стремящегося обойти накладываемые этой системой ограничения, отдельно выделяются заинтересованные группы. В этом контексте рассматриваются направления их деятельности и влияние на выработку внешнеполитических решений, даны характеристика и типология заинтересованных групп, вовлеченных во внешнеполитический процесс.

Отдельно выделены группы идеологического характера (первыми из которых стали идеологически ориентированные «мозговые центры», советы и ассоциации); группы этнического характера; группы, ориентированные на отстаивание экономических интересов; правозащитные группы; группы, объединенные по религиозному принципу; узкопрофильные группы.

Обосновывается точка зрения, согласно которой, в силу существенного роста влияния заинтересованных групп и расширения перечня используемых ими средств, попытки исполнительной и законодательной властей США поставить под контроль практику лоббистского воздействия на внешнюю политику страны наталкиваются на непреодолимые препятствия.

Во втором параграфе перечисляются формы и методы влияния заинтересованных групп на внешнеполитический процесс США. На различных примерах рассматривается тезис о «приватизации» внешней политики США заинтересованными группами, получивший в США все

большее распространение и среди широкой общественности, и в политических и политологических кругах.

Особое внимание уделено работе идеологически ориентированных групп, в том числе, неоконсервативных объединений. Рассматривается кратковременный рост их влияния в период президентства Дж. Буша-мл. Также подробно рассмотрена работа этнически ориентированных организаций, оказывающих существенное воздействие на позицию США по вопросу урегулирования конфликтных ситуаций в различных регионах мира.

В третьей главе анализируется влияние заинтересованных групп на развитие российско-американских отношений в контексте событий последних десятилетий и текущей ситуации.

В первом параграфе дается краткий обзор причин формирования первых антисоветских заинтересованных групп в США и рассматривается финальный период холодной войны, в частности дебаты вокруг ратификации Договора об ограничении стратегических вооружений 1979 г. (ОСВ-2). Анализируется процесс появления основных групп, объединивших противников договора, в первую очередь, воссозданного Комитета по существующей угрозе. Раскрываются детали выстраивания коалиций между демократами и республиканцами, выступавшими против «разрядки» с СССР.

Подвергается подробному разбору ситуация, при которой оппонировавшие сторонникам диалога заинтересованные группы сумели мобилизовать вокруг своей позиции общественное мнение, заполучить поддержку членов Сената США от обеих партий и нанести исполнительной власти поражение, наложившее отпечаток на весь последующий период советско-американских отношений. Успех заинтересованных групп в рамках борьбы против ратификации ОСВ-2 указывается в качестве отправной точки для определения характера дальнейшей динамики диалога России и США.

Во втором параграфе рассматривается деятельность заинтересованных групп на «российском» направлении в 1990–2000-е годы, в том числе, их усилия, направленные на поддержку выхода США из Договора об

ограничении систем противоракетной обороны 1972 г. Анализируются ситуация с Договором о сокращении наступательных вооружений 2010 г. и борьба заинтересованных групп консервативного и либерального толка вокруг его ратификации Сенатом США как центральные составляющие так называемого периода «перезагрузки» двусторонних отношений, а также последующие события, связанные с развитием российско-американских отношений. Указывается, что характер дальнейшей динамики двустороннего диалога был предопределен, в том числе, украинским кризисом, на ход которого повлияла и позиция заинтересованных групп.

Приводятся аспекты, напрямую приводящие к отсутствию как влиятельных пророссийских заинтересованных групп в США, так и четких перспектив их появления, а также акцентируется необходимость активизации усилий России по продвижению своих интересов через налаживание контактов с заинтересованными группами.

В заключении диссертации содержатся основные выводы исследования:

1. Особый статус заинтересованных групп в американской политике едва ли может быть в скором времени изменен, в первую очередь, вследствие исторически устоявшихся тенденций формирования и развития политической системы США. Как показывает анализ работ американских политологов, руководители и идеологи молодой американской республики еще на рубеже XVIII–XIX веков делали ставку на формирование тесного взаимодействия власти и общества по линии объединений представителей различных сфер экономической, социальной и политической жизни страны. Соответствующие каналы влияния были призваны сделать американскую систему более сбалансированной и учитывающей интересы различных категорий граждан. Однако в конечном счете они стали превращаться в инструменты одностороннего усиления роли наиболее активных групп, проводящих на высший уровень политических решений собственные специальные интересы. Последние сумели выстроить вокруг своей деятельности коалиции

представителей политических партий и деловых кругов и сформировать рычаги воздействия на Белый дом и Конгресс США.

2. Влияние заинтересованных групп на американскую внешнюю политику обусловлено закономерностями развития политологического дискурса, на определенном этапе способствовавшего постепенному обретению теорией политического плюрализма наиболее широкой поддержки в научных кругах, а затем и во властных структурах. Сегодня плюрализм де-факто остается основной идеологемой политической системы США. Вместе с тем, к рубежу XX–XXI веков неспособность политического сообщества страны привести практику в соответствие с изначальными идеологическими воззрениями стала очевидной. Заинтересованным группам, число которых продолжало стремительно расти на протяжении всего прошлого столетия, удалось во многом подчинить себе процесс выработки ключевых решений исполнительной и, особенно, законодательной властью.

3. На первых этапах установления этой зависимости в фокусе внимания заинтересованных групп находилась внутренняя политика, но к концу XX века, особенно в 1990-е годы, заинтересованные группы вышли на ведущие позиции также и в области принятия внешнеполитических решений. Используя богатый лоббистский инструментарий, опробованный ранее на вопросах внутривнутриполитической повестки дня, нацеленные на внешнюю политику группы превратились в неотъемлемый субъект открытых и непубличных дебатов по практически всем составляющим курса США на международной арене.

4. В конце XX – начале XXI веков именно заинтересованные группы стали предопределять ход дискуссии по многим знаковым проблемам, начиная с развития двусторонних контактов Вашингтона с другими странами и заканчивая вовлечением США в глобальные процессы в целом. Игнорирование или недооценка высокой степени субъектности заинтересованных групп в рамках внешнеполитического процесса США нередко приводит к политическим поражениям как отдельных

администраций, так и их зарубежных партнеров, пытающихся добиться выгодных условий взаимодействия с политическим руководством США.

5. Особенно велика и значима роль этнического и идеологического лобби. В последние десятилетия позиция США по многим вопросам формируется под воздействием наиболее влиятельных этнических общин, составляющих существенную часть электората кандидатов на важнейшие политические посты; сторонников идеологических течений, укорененных в истории американской политической мысли; реже – крупнейших корпораций, использующих не только официальные, но и неформальные способы воздействия на политическое руководство страны. Именно поэтому корни многих спорных решений США во внешней политике произрастают не столько из глобальных тенденций или интересов всего международного сообщества, на особую роль в котором претендуют Соединенные Штаты, сколько из динамики внутренней борьбы различных заинтересованных групп и выстраивания коалиций между ними.

Таким образом, линия поведения Конгресса США и администраций Белого дома зачастую может колебаться в зависимости от усиления или ослабления влияния групп, лоббирующих конкретные решения и инициативы. Эти колебания и порождают протестные настроения избирателей, видящих в теневом влиянии заинтересованных групп на внешнюю политику США противоречие фундаментальным основам принципа демократии.

6. Все вышеприведенные характеристики справедливы и для проблемы воздействия заинтересованных групп на российско-американские отношения, причем примерно с начала 2013–2014 годов это воздействие носит сугубо деструктивный характер. Еще на рубеже 1970–1980-х годов проявилась способность заинтересованных групп вопреки воле администрации Белого дома манипулировать общественным мнением и позицией законодателей для торпедирования важных инициатив, направленных на разрядку международной напряженности. По той же модели выстраивалась и работа групп в последние годы. С ростом противоречий между РФ и США такие

объединения способствовали не столько поиску компромиссов, сколько развитию взаимной отчужденности и провоцированию враждебности в восприятии России американским политическим классом. Показательно, что в первый срок пребывания у власти администрации Б. Обамы был продемонстрирован и позитивный потенциал взаимодействия руководства США и заинтересованных групп, поддерживавших идею «перезагрузки» двустороннего диалога. Впрочем, ратификация договора СНВ-3 является одним из немногих достижений этого периода, оказавшихся в тени последующего кризиса отношений России и США.

7. В силу крайне неблагоприятной обстановки, сложившейся вокруг фигуры Д. Трампа, исполнительной власти и ее союзникам в Конгрессе США сегодня явно недостает политической воли для оппонирования заинтересованным группам, действия которых серьезно осложняют процесс нормализации российско-американских отношений. Как показывает первый год пребывания у власти президента Д. Трампа, одного только стремления главы государства переломить негативные тенденции в диалоге Москвы и Вашингтона недостаточно, если в поддержку подобного курса не выступает существенная часть вовлеченных во внешнеполитический процесс заинтересованных групп.

Безусловно, кризис доверия к ним, как и общий рост критического восприятия лоббизма американской общественностью, позволяет сторонникам более сбалансированного принятия внешнеполитических решений в США надеяться на уменьшение зависимости политического руководства страны от позиции заинтересованных групп. Однако укорененность последних в политической системе Соединенных Штатов и слишком тесная взаимосвязь с ними партийных лидеров и законодателей в краткосрочной и даже среднесрочной перспективе делает подобную вероятность крайне незначительной.

Список публикаций по теме диссертации:

Основные выводы и положения диссертации отражены в следующих работах автора:

Публикации в ведущих научных журналах из перечня, утвержденного ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Роль заинтересованных групп в принятии внешнеполитических решений Конгрессом США // США*Канада. Экономика - политика – культура – 2012. – № 1. – С. 107-119. (1 п.л.)
2. Роль заинтересованных групп в процессе построения ближневосточной политики США // Политика и Общество. – 2013. – № 4. – С. 507-514. (0,62 п.л.)
3. Заинтересованные группы как фактор провоцирования кризиса в российско-американских отношениях // Международные отношения. – 2017. – № 2. С. 89-99. (0,7 п.л.)

Публикации в иных изданиях:

1. Российско-американские отношения: подноготная риторики Вашингтона // Сетевое издание «Росинформбюро». 10 июня 2015 года. <http://www.rosinform.ru/column/grishanov/838989-rossiysko-amerikanskie-otnosheniya-podnogotnaya-ritoriki-vashingtona/>
2. Выборы в США: обманчивая предопределенность // Сетевое издание «Росинформбюро». 18 июня 2015 года. <http://www.rosinform.ru/column/grishanov/884414-vybory-v-sshaobmanchivaya-predopredelennost/>
3. Проблема-2016. Суть вопроса // Сетевое издание «Актуальные комментарии». 4 марта 2015 года. <http://actualcomment.ru/problema-2016-sut-voprosa.html>
4. Заморозка вместо перезагрузки // Сетевое издание «Актуальные комментарии». 16 Декабря 2014 года. <http://actualcomment.ru/zamorozka-vmesto-perezagruzki.html>