

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ИНСТИТУТ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ И КАНАДЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

*Ma -*

*На правах рукописи*

**СОЛЯНОВА Мария Викторовна**

**АМЕРИКАНСКИЕ КОНЦЕПЦИИ ПОЛЯРНОСТИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ  
ОТНОШЕНИЯХ**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы  
международных отношений,  
глобального и регионального развития

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Москва - 2017

- Работа выполнена в:** Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институт Соединенных Штатов Америки и Канады Российской академии наук
- Научный руководитель:** кандидат исторических наук  
**Подлесный Павел Терентьевич**
- Официальные оппоненты:** **Никитин Александр Иванович,**  
доктор политических наук, профессор,  
директор Центра Евро-атлантической безопасности ИМИ МГИМО-Университета МИД России
- Данилов Дмитрий Александрович,**  
кандидат экономических наук,  
заведующий Отделом европейской безопасности Института Европы РАН
- Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук» (ИМЭМО РАН)

Защита состоится « 18 » мая 2017 г. в 12.00 часов  
на заседании Диссертационного совета Д002.244.03  
при Институте США и Канады РАН  
по адресу: Москва, Хлебный пер., 2/3, конференц-зал.

*С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте  
Института США и Канады РАН, [www.iskran.ru](http://www.iskran.ru)*

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета

**Н.А. Гегелашвили**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена важностью анализа и систематизации позиций американских специалистов относительно формирования мирового порядка. Существует множество возможностей и вариантов его развития, что породило несколько определений мировой системы: однополярность, многополярность, бесполярность, однополярность с элементами многополярности или совершенно новая структура, кардинально отличающаяся от всех существующих ранее международных систем.

Позиционируя себя в качестве лидера в мировом сообществе, США имеют значительные геополитические возможности и ресурсы, которые они могут использовать для обеспечения глобальной стабильности и безопасности или их подрыва. Ведутся активные дискуссии относительно внешнеполитической стратегии США после окончания «холодной войны», их статуса в международной системе и возможного развития международных отношений. Российская Федерация в лице президента В. В. Путина принимает доминирующее положение США на мировой арене. Так, 17 июня 2016 г. на Петербургском международном экономическом форуме президент заявил: «Америка – великая держава, сегодня, наверное, единственная супердержава. Мы это принимаем, мы хотим и готовы работать с Соединенными Штатами»<sup>1</sup>.

В связи с этим прослеживается необходимость научного исследования взглядов, идей и концепций американских ученых и политических деятелей относительно процесса формирования системы международных отношений, а также роли и места Соединенных Штатов в ее развитии. Результаты научной работы предоставят возможность уточнить роль Соединенных Штатов в формирующемся мировом порядке, определить их место в геополитическом пространстве, а также обозначить факторы, оказывающие непосредственное воздействие на изменение американской внешнеполитической стратегии.

**Объектом научного исследования** является деятельность политико-академического сообщества США, в частности идейно-концептуальные дискуссии по формированию мирового порядка. Вместе с тем для получения более полного исследования были рассмотрены также дискуссии российского политико-академического сообщества по проблемам развития мировой системы и роли Америки в процессе ее формирования.

**Предмет исследования** – американские концепции формирования нового мирового порядка, отражающие представление американских авторов о возможном развитии мировой системы и степени американского влияния на ее становление.

**Цель диссертационного исследования** – анализ и систематизация американских концепций мирового порядка, в том числе лидерства США, после распада биполярной системы международных отношений, а также рассмотрение ключевых параметров концепций многополярности и биполярности.

<sup>1</sup> Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/52178> (дата обращения: 20.06.2016).

Достижение поставленной цели исследования требует решения следующих задач:

1. Систематизация концепций мирового порядка американского экспертного сообщества: биполярной, многополярной и однополярной моделей.
2. Выявление взаимосвязей концепций полярности американской внешнеполитической мысли.
3. В рамках концепции однополярности необходимость проанализировать формирование идеи «избранности» США и рассмотреть концепции американского мирового лидерства.
4. Исследование альтернативных официальному курсу и экспертному мейнстриму взглядов ряда американских аналитиков на формирующийся мировой порядок, а также идей относительно места США в новой системе международных отношений.
5. Анализ понятия «полярности» мировой системы, а также понятий «центр силы» и «сила» в международных отношениях.

**Теоретико-методологической основой исследования** является системный подход в изучении международных отношений. Причем система в данном случае рассматривается как совокупность взаимодействий и взаимосвязей субъектов на мировой арене. В работе системный подход используется при анализе, во-первых, процессов и методов принятия внешнеполитических решений США как части международной жизни. При этом особое внимание уделяется анализу взаимовлияния идей научного американского сообщества и официального внешнеполитического курса. Во-вторых, системный анализ позволяет изучить международные отношения в целом как целостную упорядоченную структуру, основанную на сохранении «баланса сил». При проведении исследования также используется связанный с системным подходом синергетический метод, необходимый для анализа процесса трансформации мировой системы. Анализ вопросов устойчивости системы, самоорганизации или ее отсутствия является неотъемлемой частью исследовательской работы.

Одновременно в работе используются историко-описательный и сравнительный методы, позволяющие изучить исторические факты развития международной системы, которые стали основой построения американских концепций полярности, а также прогнозирования развития мировой системы в будущем на основе изучения и сравнения исторических мировых систем. Для изучения концепций трансформации мировой системы как целостного глобального явления международных отношений используется метод альтернативистики, как части аналитико-прогностического подхода. Альтернативистский метод анализа вариантов развития миропорядка в будущем позволяет провести масштабное исследование не только классических концепций полярности, таких как биполярность, однополярность и многополярность, но и изучить альтернативные подходы американского экспертного сообщества к построению концепций структуры международных отношений.

С целью изучения научных трудов американских экспертов в области международных отношений, официальных документов и других источников,

относящихся к теме исследования, используются операционно-прикладные методы, в частности, сравнительный анализ. Анализ источников способствует глубокому исследованию американских концепций полярности и решению задач, необходимых для получения научных результатов, которые смогут быть применены в области международных отношений, политики и американистики. В качестве основных методов при рассмотрении понятийного аппарата работы были применены системный анализ и синтез, а также метод обобщения.

**Гипотеза исследования.** Основной гипотезой диссертационного исследования является предположение, что развитие американских концепций современного мирового порядка находится в основе формирования официального видения администраций США. Прослеживается взаимовлияние идей, отраженных в концепциях американского экспертного сообщества, и официального внешнеполитического курса США. Проводимая внешняя политика находит отражение в исследовательских работах американских аналитиков, их идейно-политических взглядах, прогнозах развития системы международных отношений; в свою очередь их идеи и концепции миропорядка оказывают существенное влияние на формирование внешнеполитических доктрин и стратегий безопасности администраций США.

**Хронологические рамки исследования** включают период с распада биполярного миропорядка, т.е. с окончания «холодной войны», по настоящее время. Американские и российские специалисты в области международных отношений данные события относят к 1990 году. Но в научных кругах часто называют и 1989 год, когда начались «бархатные революции» в Восточной Европе, а также было достигнуто соглашение об объединении Германии. Временные рамки исследования были расширены с целью более глубокого и всестороннего анализа рассматриваемой проблематики.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что, хотя на сегодняшний день существует множество материалов, так или иначе затрагивающих проблематику, изложенную в данной работе, нет комплексных исследований, целенаправленно анализирующих и систематизирующих американские концепции системы международных отношений, содержащиеся в научных работах американского экспертного сообщества.

Другими аспектами научной новизны исследования являются:

1. Анализ и определение понятий «полнос», «центр силы» и «сила», на основе которых американские теоретики выстраивают свои концепции формирующегося мирового порядка.

2. Изучение развития мировой системы в историческом ракурсе, выявление взаимосвязи американских концепций полярности, а также исследование возможности их формирования в будущем.

3. В основе восприятия Соединенными Штатами своего места в качестве доминирующей силы на мировой арене лежат исторически сложившиеся факторы. Исходя из принципа преемственности американской внешнеполитической мысли, выявлены факторы становления США в качестве мировой державы, развитие американских концепций мирового порядка и лидерства США.

4. В ходе изучения американских концепций системы международных отношений обозначены основные тенденции развития американской стратегии на мировой арене, ключевые внешнеполитические приоритеты США в XXI в., а также основные риски и вызовы американским национальным интересам, способные стать серьезной угрозой доминированию Соединенных Штатов в мире.

5. Проанализированы концепции полярности, не относящиеся к классическим моделям миропорядка, что позволило составить более объективное и широкое представление относительно видения Соединенными Штатами современной системы международных отношений, своего места в ней, а также вариантов ее развития в будущем.

**Источниковая база исследования.** Для решения поставленных целей и задач первостепенное значение имеют источники, относящиеся к американским концепциям структуры мирового порядка. Источниковая база включает несколько блоков:

1. Научная литература, отражающая позиции экспертного сообщества, является главным источником проведенного исследования. Научные труды, несмотря на кажущееся различие в идейно-политической направленности позиций авторов, были проанализированы и систематизированы по концепциям полярности: биполярная (например, Х. Вагнер, М. Каплан, Г. Бинендикк, А. Хенриксон), многополярная (например, Ч. Кегли, Дж. Реймонд), однополярная модель мирового порядка (например, Р. Кейган, К. Лэйн, Дж. Модельски). Проведенное исследование продемонстрировало, что некоторые позиции американских экспертов нельзя отнести ни к одному направлению внешнеполитической мысли. В данном случае такие идеи и концепции были выделены в отдельную главу, так как представляют особый интерес для изучения (например, С. Хантингтон, И. Валлерстайн, Р. Роузкранс, Дж. Айкенберри, Дж. Най).

2. Документы и материалы ведущих экспертных и исследовательских центров США, например Фонда Карнеги, Центра стратегических и международных исследований, Брукингского института.

3. Официальные выступления, доклады, заявления должностных лиц, демонстрирующие официальную позицию США относительно структуры мирового порядка, а также места Америки в системе международных отношений. К ним относятся: инаугурационные выступления президентов США<sup>2</sup>, Декларация Президента Российской Федерации В.В. Путина и Президента Соединенных Штатов Америки Дж. У. Буша о стратегических рамках российско-американских отношений (от 6 апреля 2008 года)<sup>3</sup>, Совместное заявление Президента Российской Федерации Д.А. Медведева и Президента Соединенных Штатов Америки Б. Обамы об общих рамках российско-американских отношений

---

<sup>2</sup> Сборник инаугурационных выступлений президентов США: Inaugural Addresses of the Presidents of the United States. URL: <http://www.bartleby.com/124/> (дата обращения: 15.01.2015); Инаугурационные речи президентов США от Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша (1789 – 2001) с историческим комментарием. / Пер. с англ., общ. ред. и комментарий Ивана Э.А. М., 2001. 528 с.

<sup>3</sup> Официальный сайт Президента России. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2008/04/163171.shtml> (дата обращения: 20.04.2014).

(Лондон, 1 апреля 2009 года)<sup>4</sup>, Совместное заявление Президента Российской Федерации Д.А. Медведева и Президента Соединенных Штатов Америки Б. Обамы по Афганистану (Москва, 6 июля 2009 года)<sup>5</sup>, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Вооруженных Сил Соединенных Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан (Москва, 6 июля 2009 года)<sup>6</sup>, Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (Прага, 8 апреля 2010 года)<sup>7</sup> и др.<sup>8-9</sup>).

4. Документы органов государственной власти США, касающиеся внешнеполитической стратегии США. В первую очередь речь идет о тех документах, которые непосредственно касаются отношений в сфере безопасности; это национальные документы, определяющие параметры внешней и оборонной политики. К ним относятся: концепции и стратегии национальной безопасности<sup>10</sup>, военные стратегии, концепции государственной политики в сфере обороны и безопасности и др.<sup>11</sup> (в частности, официальные документы в области внешней политики и безопасности администраций У. Дж. Клинтона, Дж. У. Буша, Б. Обамы.

5. Договоры, конвенции, соглашения, декларации, заключенные США, которые повлияли на формирование и развитие системы международных отношений (например, Вестфальский договор - его подписание положило начало новому мировому порядку); итоговые документы международных конгрессов и конференций: Версальский мирный договор (1919 г.), соглашения Ялтинской и Потсдамской конференций<sup>12</sup> и др.<sup>13</sup>.

Кроме того, при рассмотрении исследуемой проблематики были использованы монографические работы, научные статьи и доклады на научных конференциях по проблемам международных отношений, международной

<sup>4</sup> Там же. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2009/04/214587.shtml> (дата обращения: 20.04.2014).

<sup>5</sup> Там же. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2009/07/219076.shtml> (дата обращения: 20.04.2014).

<sup>6</sup> Бюллетень международных договоров. М., 2009, № 9. URL: <http://www.jurizdat.ru/> (дата обращения: 20.04.2014).

<sup>7</sup> Официальный сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/supplement/512> (дата обращения: 20.04.2014).

<sup>8</sup> Increasing our nonproliferation efforts in the former Soviet Union - Hearing before the Committee on Foreign Relations, United States Senate, one hundred seventh congress, second session, April 23, 2002. URL: [http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=107\\_senate\\_hearings&docid=f:81833.pdf](http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/getdoc.cgi?dbname=107_senate_hearings&docid=f:81833.pdf) (дата обращения: 14.02.2014).

<sup>9</sup> The U.S. Secretary of State Hillary Rodham Clinton testimony before the Senate Foreign Relations Committee - Washington DC, December 3, 2009. URL: <http://foreign.senate.gov/imo/media/doc/clintontestimony091203a1.pdf> (дата обращения: 14.02.2014).

<sup>10</sup> Стратегия национальной безопасности США, февраль 2015 г. URL: [https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015\\_national\\_security\\_strategy.pdf](https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf) (дата обращения: 15.05.2014).

<sup>11</sup> Сборник материалов по курсу «Проблемы национальной и международной безопасности». Часть I. «Национальная безопасность». ФМП при ИСКРАН. М., 2002; Сборник материалов по курсу «Проблемы национальной и международной безопасности». Часть III. Официальные документы по вопросам национальной безопасности США. ФМП при ИСКРАН. М., 2003.

<sup>12</sup> Системная история международных отношений в двух томах / Под ред. А.Д. Богатурова. Т.2. М., 2006. 717 с.

<sup>13</sup> Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 2. М., 1999. 832 с.

безопасности и нового мирового порядка, а также материалы периодических изданий США и РФ (в том числе сети Интернет), таких как «Вашингтон пост», «Нью-Йорк тайм», «Форин Афферс», «Форин Полиси» и др., содержащих интервью и заявления президента США, представителей администрации, ученых и специалистов в области международных отношений, отчеты и исследования «мозговых центров» США.

**Степень проработанности темы в научной литературе.** В качестве основного источника проведенного исследования взяты научные работы американских специалистов в области международных отношений, непосредственно относящиеся к рассматриваемой проблематике. Некоторые аспекты исследуемых вопросов о становлении нового мирового порядка и концепций лидерства США рассматривались как отечественными, так и американскими специалистами в области международных отношений и мировой политики. Однако в связи с тем, что мировой порядок продолжает свое развитие, а растущая глобальная взаимозависимость диктует новые правила взаимодействия ведущих держав мира, многие проблемы остаются неразработанными. Поэтому необходимо дальнейшее рассмотрение существующих концепций, а также исследование, анализ и систематизация новых подходов к данной проблематике.

Так как целью диссертации является исследование американских концепций миропорядка в период после распада биполярной системы международных отношений, основную часть анализируемой литературы составляют публикации в период с момента пребывания у власти администрации Дж. Г. У. Буша по настоящее время. Но в связи с тем, что в американской внешнеполитической деятельности прослеживается историческая преемственность, важно также обращаться к работам американских специалистов в области международных отношений в период пребывания у власти предыдущих администраций США.

Различные вопросы развития международных отношений, формирования нового миропорядка и системы международной безопасности, а также влияния и роли Соединенных Штатов в глобальных процессах анализировались известными американскими специалистами в области международных отношений, таких как: Зб. Бжезинский<sup>14</sup>, Г. Киссинджер<sup>15</sup>, Дж. Розенау<sup>16</sup>, Р. Кейган<sup>17,18</sup>, Р. Кохейн<sup>19,20</sup>,

<sup>14</sup>Бжезинский Зб. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис. М., 2012. 285 с.

<sup>15</sup> Киссинджер Г. Мировой порядок. М.: АСТ, 2015. 512 с.

<sup>16</sup> Rosenau J. N. Governance in the Twenty-First Century // Global Governance. – 1995. - № 1.

<sup>17</sup> Kagan, Robert. The Return of History and the End of Dreams. New York: Alfred A. Knopf, 2008.

<sup>18</sup> Кейган Р. О рае и силе: Америка и Европа в новом мировом порядке. М., 2004. С. 160.

<sup>19</sup> Keohane R.O., Nye J. Globalization: What's New? What's Not? (And So What?) // Foreign Policy. – 2000. - № 118.

<sup>20</sup> Keohane, Robert Owen. After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2005.

Дж. Най<sup>21,22</sup>, Дж. Айкенберри<sup>23,24</sup>, И. Валлерстайн<sup>25,26</sup>, У. Уолфорт<sup>27</sup>, С. Хантингтон<sup>28</sup>, Р. Хаас<sup>29,30</sup>, Ю. Хабермас<sup>31</sup>, Н. Хомский<sup>32,33</sup>, Ф. Закария<sup>34,35</sup>, Ч. Краутхаммер<sup>36,37</sup> и др. Среди отечественных специалистов, исследующих данную проблематику, можно выделить Г. А. Арбатова<sup>38</sup>, А. Д. Богатурова<sup>39</sup>, Э. Я. Баталова<sup>40</sup>, Ю. П. Давыдова<sup>41</sup>, А. А. Кокошина<sup>42</sup>, В. А. Кременюка<sup>43,44,45</sup>, П. Т. Подлесного<sup>46,47,48,49</sup>, А. И. Шумилина<sup>50</sup>, В. П. Лукина<sup>51</sup>, С. М. Рогова<sup>52,53</sup>, А. И. Уткина<sup>54,55</sup>, В. В. Журкина<sup>56</sup>, Т. А. Шаклеину<sup>57</sup>, С. М. Самуйлова<sup>58</sup>, В. И. Батюка<sup>59</sup>, Ф. Г. Войтоловского<sup>60,61</sup>, А. Г. Арбатова<sup>62</sup> и др.

<sup>21</sup> Най Дж. «Мягкая» сила и американско-европейские отношения // Свободная мысль-XXI. – 2004. - № 10. – С. 33-41.

<sup>22</sup> Най Дж. Будущее власти. М., 2014. 330 с.

<sup>23</sup> Ikenberry J. Liberal Order and Imperial Ambition. Cambridge, UK: Policy, 2006.

<sup>24</sup> Ikenberry, J. The Rise of China and the Future of the West. Can the Liberal System Survive? // Foreign Affairs. - 2008. - № 87(1). – P.23-37.

<sup>25</sup> Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / Пер с англ. П. М. Кудюкина под общей ред. Б. Ю. Кагарлицкого. СПб., 2001. 416 с.

<sup>26</sup> Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / Возвышение Восточной Азии, или Мир - система в XXI веке. М., 2004. 368 с.

<sup>27</sup> Wohlforth W. The Stability of a Unipolar World // International Security. - 1999. - № 1.

<sup>28</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. 603 с.

<sup>29</sup> Haass R. The Age of Nonpolarity. What Will Follow U.S. Dominance // Foreign Affairs. – May/June 2008.

<sup>30</sup> Haass R. Foreign Policy Begins at Home: the Case for Putting America's House in Order. New York: Basic Books, 2013.

<sup>31</sup> Хабермас Ю. Расколотый Запад. М., 2008. 192 с.

<sup>32</sup> Хомский Н. Мировые порядки, старые и новые / Русский архипелаг. URL: <http://www.archipelag.ru/geoeconomics/global/fight/world-orders/> (дата обращения: 20.05.2015).

<sup>33</sup> Chomsky Noam; Achar Gilbert. Perilous Power. The Middle East and US Foreign Policy. Dialogues on Terror, Democracy, War, and Justice. Boulder, Colorado: Paradigm Publishers, 2006.

<sup>34</sup> Zakaria, Fareed. The Future of American Power. How America, Can Survive the Rise of Rest // Foreign Affairs. – May/June 2008.

<sup>35</sup> Закария, Фарид. Постамериканский мир будущего. М., 2009. 280 с.

<sup>36</sup> Krauthammer Ch. The Real New World Order // The Weekly Standard. – 2001. - № 9.

<sup>37</sup> Krauthammer Ch. The Unipolar Moment Revised // The National Interest. – 2002-2003.

<sup>38</sup> Арбатов Г.А. Повестка дня российско-американских отношений. М., 1999.

<sup>39</sup> Богатуров А. Первый порядок эпохи ядерного оружия // Независимая газета. – 2005. - № 148 (3544). URL: [http://www.ng.ru/ideas/2005-07-20/11\\_neworder.html](http://www.ng.ru/ideas/2005-07-20/11_neworder.html) (дата обращения: 28.08.2014).

<sup>40</sup> Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок: анализ современных американских концепций. М., 2005. 374 с.

<sup>41</sup> Давыдов Ю.П. Норма против силы. Проблема мирорегулирования. М., 2002. 168 с.

<sup>42</sup> Кокошин А.А. Реальный суверенитет в современной мирополитической системе. М., 2006. 180 с.

<sup>43</sup> Кременюк В. А. Внешняя политика США на рубеже веков // США в Канада: экономика, политика, культура. - 2000. - № 5. – С. 3-15.

<sup>44</sup> Кременюк В. А. Россия и США в новых международных условиях: асимметричное партнерство. М., 2005. 91 с.

<sup>45</sup> Кременюк В. А. США в современной мировой системе // Россия и Америка в XXI веке. – 2008. - № 2. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=79> (дата обращения: 10.02.2015).

<sup>46</sup> Политика США в меняющемся мире / Отв. ред. П.Т. Подлесный. М., 2004. 333 с.

<sup>47</sup> Подлесный П.Т. Мир, США и Россия в начале XXI столетия: сценарии мирового развития // США в Канада: экономика, политика, культура. – 2006. - № 7. С. 93-107.

<sup>48</sup> Подлесный П.Т. Политика администрации Б.Обамы в отношении России: концепция, практика, перспективы // США в Канада: экономика, политика, культура. – 2011. - № 2.

<sup>49</sup> Подлесный П.Т. Россия и США в наступившем столетии: проблемы и перспективы // США в Канада: экономика, политика, культура. – 2007. - № 6.

<sup>50</sup> Шумилин А.И. Проблема нефти и перспективы вывода американских войск из Ирака // США в Канада: экономика, политика, культура. – 2007. - № 12. С. 37-54.

<sup>51</sup> Лукин В.П. «Центры силы». Концепции и реальность. М., 1983. 256 с.

<sup>52</sup> Рогов С.М. 11 сентября 2001 г.: реакция США и последствия для российско-американских отношений. М., 2001; Внешнеполитическая стратегия республиканской администрации США (2001-2002 гг.) / под ред. Кременюка В.А., Подлесного П.Т. М., 2002.

Важно отметить, что в связи с тем, что на сегодняшний день не выработано точных, общепринятых в мировом сообществе определений таких понятий, как «однополярность», «биполярность», «многополярность» и т.д., в диссертации используется терминология, которую предлагает тот или иной автор рассматриваемой работы.

Весь спектр позиций американских специалистов, посвященный структуре миропорядка, можно условно разделить по принципу организации системы международных отношений.

*Первую группу* работ составляют исследования по теоретической разработке биполярной структуры. Особый интерес представляет изучение «биполярности» как термина, как модели международных отношений, а также предпосылок формирования биполярности в будущем с точки зрения ее стабильности. Среди таких авторов важно отметить Х. Вагнера<sup>63</sup>, М. Каплана<sup>64</sup>, К. Уолтца<sup>65</sup>, Г. Бинендижка и А. Хенриксона<sup>66</sup>, С. Белла<sup>67</sup>.

*Вторая группа* работ посвящена формированию многополярной модели международных отношений, историческим предпосылкам ее развития, а также проблеме стабильности многополярной системы миропорядка и сохранения баланса сил на мировой арене. Данную проблематику исследовали такие авторы, как: Ч. Кегли и Дж. Реймонд<sup>68</sup>, Ч. Мейнс<sup>69</sup>, В. Томпсон и Дж. Моделски<sup>70</sup>, Д. Сингер и А. Вильдавски<sup>71</sup>, Ч. Купчан<sup>72</sup>. Многие исследователи в области международных отношений не выражают оптимизма по поводу будущей роли США на мировой арене. Так, профессор международных отношений, глава Европейского отдела в Совете по международным отношениям, Чарльз Купчан в

<sup>53</sup> Рогов С.М. Евразийская стратегия для России. М., 1998.

<sup>54</sup> Уткин А.И. В Америке снова просыпается имперское мышление // Международная жизнь. – 2002. – № 7. С. 75–86.

<sup>55</sup> Уткин А.И. Мировой порядок в 21 веке. М., 2002. 512 с.

<sup>56</sup> Глобальная стратегия США в условиях научно-технической революции / Отв. ред. Г. А. Арбатов, В. В. Журкин, В. И. Павлюченко. М., 1979. 452 с.

<sup>57</sup> Проблемы трансатлантических отношений в начале XXI века / Отв. ред. Кременюк В.А., Шаклеина Т.А. М., 2007. 179 с.

<sup>58</sup> Самуйлов С. М. Реформы в сферах дипломатии и зарубежной помощи при госсекретаре Хиллари Клинтон // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2013. – № 8. С. 35–52.

<sup>59</sup> Батюк В.И. Постбиполярная ретроспектива мирового порядка // Международные процессы. – 2010. – № 2. С. 80–88.

<sup>60</sup> Войтоловский Ф.Г. Единство и разобщенность Запада: идеологическое отражение в сознании элит США и Западной Европы трансформаций политического миропорядка 1940–2000-е гг. М., 2007. 464 с.

<sup>61</sup> Войтоловский Ф.Г. Нестабильность в мировой системе // Международные процессы. – 2009. – № 19. С. 4–16.

<sup>62</sup> Арбатов А. Г. Крушение миропорядка? // Россия в глобальной политике. – 2014. – № 14. URL: <http://globalaffairs.ru/number/Krushenie-miroporyadka-16918> (дата обращения: 01.12.2014).

<sup>63</sup> Wagner H. What Was Bipolarity? // International Organization. – 1993. – № 47.

<sup>64</sup> Каплан М. Система и процесс в международной политике // Теория международных отношений. Хрестоматия / Под ред. П. А. Циганкова. М., 2002.

<sup>65</sup> Waltz K. The Emerging Structure of International Politics // International Security. – 1993. – № 2.

<sup>66</sup> Binnendijk, Hans; Henrikson, Alan. Back to Bipolarity? Washington DC: National Defense Univ., 1999.

<sup>67</sup> Bell C. American Ascendancy. And the Pretense of Concert // The National Interest. – Fall 1999.

<sup>68</sup> Kegley Ch., Jr., Raymond G. A Multi-polar Peace? Great Power Politics in the Twenty-first Century. New York, 1994.

<sup>69</sup> Maynes Ch. W. U.S. role in the world: what are the choices? / Great Decisions 2000. Washington DC, 2000.

<sup>70</sup> Modelski G., Tompson W. The Long and Short of Global Politics in the Twenty-first Century: An Evaluatory Approach // International Studies Review. – 1999.

<sup>71</sup> Singer M., Willdavsky A. The Real World Order: Zones of Peace, Zones of Turmoil. Chatham, New Jersey, 1993.

<sup>72</sup> Kupchan, Charles A. No One's World: The West, the Rising Rest, and the Coming Global Turn. New York: Oxford University Press, 2012.

книге «Закат Америки. Уже скоро»<sup>73</sup> выступает противником гегемонии Соединенных Штатов и считает неизбежным тот факт, что лидирующая роль США в мире пойдет на спад вследствие увеличения количества акторов международных отношений, а также развития до статуса великих держав других государств. Кроме того, автор не без оснований отмечает, что в истории существует много примеров того, как великие державы и империи рано или поздно теряли свое доминирование на мировой арене. Ч. Купчан ссылается на работы других известных ученых и специалистов, исследования которых указывают на невозможность существования однополярного мирового порядка на протяжении долгого времени, а также обозначают различные варианты структуры мирового порядка: Сэмюэль Хантингтон «Столкновение цивилизаций»<sup>74</sup>, Джон Миршаймер «Назад в будущее: нестабильность в Европе после «холодной войны»<sup>75</sup>, Томас Фридман «Лexus и оливковое дерево»<sup>76</sup>.

*Третья группа* анализируемых работ посвящена однополярной модели международных отношений. Она включает исследование формирования идеи избранности США<sup>77</sup>, Рах Americana, а также концепции американского доминирования на мировой арене. Здесь следует выделить несколько подгрупп, демонстрирующих различия направлений внешнеполитической мысли в рамках концепции однополярной структуры мирового порядка. Сторонники изоляционизма (Э. Нордингер, П. Бьюкенен, Т. Карпентер) выступают за свертывание активной внешней политики США, так как в современных международных отношениях у Соединенных Штатов не осталось реальных внешних угроз. Приверженцы концепции «избирательного вовлечения» не столь категоричны в вопросе американской внешнеполитической стратегии. Основу стабильности на мировой арене они видят в сохранении баланса сил между ведущими мировыми державами, который призваны поддерживать Соединенные Штаты, в частности, создавая региональные системы безопасности (У. Мейнс, Дж. Чейс, Р. Стил). Другой точки зрения придерживаются сторонники идеи «согласованной безопасности», для которых приоритетной задачей считается поддержание безопасности путем повсеместного распространения демократии (М. Дойл, Б. Рассет, Д. Лэйк). Широкую распространенность получила концепция «гегемонии», сторонниками которой являются и многие официальные лица США. Теоретики данной концепции свои работы основывают на неоспоримом становлении США в качестве единственной мировой державы-гегемона. Здесь следует назвать работы Ч. Краутхаммера, Р. Кейгана, Дж. Муравчика. Кроме того, в диссертационном исследовании использовались работы одного из наиболее известных специалистов в области международных отношений Генри Киссинджера, который в своих классических трудах «Дипломатия»<sup>78</sup>, «Нужна ли

<sup>73</sup> Купчан Ч. Закат Америки. Уже скоро. М., 2004. 520 с.

<sup>74</sup> Huntington, Samuel P. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. – 1993. – № 3.

<sup>75</sup> Mearsheimer John J. Back to the Future: Instability in Europe After the Cold War // International Security. – 1990. - № 4.

<sup>76</sup> Friedman Thomas L. The Lexus and the olive tree. New York: Farrar, Straus & Giroux, 1999.

<sup>77</sup> Kristol, Irving. The Emerging American Imperium // Wall Street Journal. – August 1997.

<sup>78</sup> Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997. 848 с.

Америке внешняя политика»<sup>79</sup> и «Мировой порядок»<sup>80</sup> исследует такие важные для современности вопросы, как формирование нового мирового порядка XX-XXI вв., роль США в процессе развития геополитики. Другой специалист в области международных отношений Зб. Бжезинский в работах «Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис», «Выбор: мировое господство или глобальное лидерство»<sup>81</sup>, «Еще один шанс: три президента и кризис американской сверхдержавы»<sup>82</sup>, «Великая шахматная доска»<sup>83</sup> и т.д. весьма критично рассматривает основные направления американской внешнеполитической стратегии на мировой арене в настоящее столетие.

Особое внимание при проведении диссертационного исследования было уделено работам авторов, выделяющих спектр проблем и трудностей во внешней политике США. Здесь представляется важным упомянуть статью широкоизвестного американского социолога Иммануила Валлерстайна «Глобализация или век перехода? Долгосрочный взгляд на траекторию мир-системы»<sup>84</sup>. В данной работе автор позиционирует себя в качестве оппонента американским властям, обвиняя их в том, что в мире активно развивается кризис, и немаловажную роль в этом играет процесс глобализации. Политолог Джозеф Най также выявляет ряд проблем и вопросов во внешней политике для США, на развитие которых непосредственно влияет глобализация и растущая взаимозависимость в мире<sup>85,86</sup>. Кроме того, автор затрагивает такие важные с точки зрения политики вопросы, как управляемость на национальном и глобальном уровнях, власть государственная и мировая, мощь государства в современном мире. В книге «Будущее власти»<sup>87</sup> Дж. Най подытоживает все свои предыдущие работы, касающиеся «жесткой» и «мягкой силы», подробно рассматривает само понятие «силы», ее виды, изменения, которые она претерпевает в современных международных отношениях, а также ставшую популярной в официальных политических кругах стратегию «умной силы». Данная стратегия призвана сочетать ресурсы «жесткой» и «мягкой силы», т.е. военную мощь, финансовое и экономическое развитие, дипломатию, культуру, привлекательность идей и ценностей. На современном этапе развития мировой политики Соединенным Штатам, находящимся в самом центре глобальной «сети управления», необходима стратегия «умной силы» либерального реализма с тем, чтобы эффективно отвечать на новые вызовы.

Другой автор, президент Совета по международным отношениям, Ричард Хаас в книге «Внешняя политика начинается дома: повод приводить в порядок американский дом»<sup>88</sup> настаивает на том, что нерешенные внутренние проблемы

<sup>79</sup> Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? М., 2002. 352 с.

<sup>80</sup> Киссинджер Г. Мировой порядок. М., 2015. 512 с.

<sup>81</sup> Бжезинский Зб. Выбор: мировое господство или глобальное лидерство. М., 2004. 264 с.

<sup>82</sup> Бжезинский Зб. Еще один шанс: три президента и кризис американской сверхдержавы. М., 2007. 192 с.

<sup>83</sup> Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. М., 1998. 280 с.

<sup>84</sup> Wallerstein I. Globalization or the age of transition? A long-term view of the trajectory of the world system // International Sociology. – 2000. - № 3.

<sup>85</sup> Най Дж. Уроки холодной войны для современного мира // Коммерсант. - 2003. - № 38П(3369).

<sup>86</sup> Ney J. Soft Power: The Means to Success in World Politics. New York, 2004.

<sup>87</sup> Най Дж. Будущее власти. М., 2014. 444 с.

<sup>88</sup> Haass R. Foreign Policy Begins at Home: the Case for Putting America's House in Order. New York: Basic Books, 2013.

(ухудшающаяся инфраструктура, недостатки в сфере здравоохранения и образования, системе иммиграции, увеличивающийся внешний долг США) мешают государству успешно реализовывать внешнюю политику, эффективно оказывать влияние на международные отношения. Несмотря на то, что Р. Хаас называет современную мировую систему бесполярной, автор отдает центральное место в ней Соединенным Штатам, которые призваны играть лидирующую роль в мировой политике, уделив больше внимания внутренним проблемам и реорганизовав свою внешнюю политику.

При подготовке диссертационного исследования были использованы работы отечественных ученых и специалистов в области политики и международных отношений, посвященные вопросу формирования и развития современного мирового порядка, внешнеполитической стратегии США, а также проблеме лидерства Америки на мировой арене. Особый интерес представляют работы академика С.М. Рогова «Стратегия США – не допустить появления равного по силам противника»<sup>89</sup>, «Американское государство накануне третьего тысячелетия»<sup>90</sup> и другие труды, в которых автор рассматривает проблемы, интересные и немаловажные для современной политологии: место Соединенных Штатов на мировой арене, а также российско-американские отношения. Актуальные вопросы международных отношений, в том числе двусторонних отношений России и США, формирования мирового порядка, места и роли США в данном процессе глубоко проанализированы В. А. Кременюком в работах «США в современной мировой системе»<sup>91</sup>, «Порядок после кризиса: каким ему быть?»<sup>92</sup>, «Уроки холодной войны»<sup>93</sup> и др. Монография А.И. Уткина «Мировой порядок в 21 веке»<sup>94</sup>, в которой автор определяет основные тенденции развития международных отношений с точки зрения мировой структуры - биполярности, многополярности, американской гегемонии, - также внесла весомый вклад в развитие российской американистики. Особую важность представляет работа Э. Я. Баталова «Мировое развитие и мировой порядок»<sup>95</sup>, в которой автор рассматривает концепции таких американских авторов, как Ф. Фукуяма, С. Хантингтон, Зб. Бжезинский, Г. Киссинджер, Дж. Най и других известных исследователей. Э. Я. Баталов дает комплексный анализ американских концепций, а также понятий «мирового порядка», «полюса» и «центра силы». Автор разграничивает «полюсность» и «полярность» и ставит важный для науки вопрос о необходимости формирования научно-теоретической базы.

**Теоретическая значимость** работы состоит в применении обширного методологического комплекса в научном исследовании. Важным теоретико-методологическим результатом стало развитие системного подхода к изучению

<sup>89</sup> Рогов С.М. Стратегия США – не допустить появления равного по силам противника // Московские новости. – 2007. - № 4.

<sup>90</sup> Рогов С.М. Американское государство накануне третьего тысячелетия // США – экономика, политика, идеология. – 1998. - № 11.

<sup>91</sup> Кременюк В. А. США в современной мировой системе // Россия и Америка в XXI веке. – 2008. – № 2.

<sup>92</sup> Кременюк В. А. Порядок после кризиса: каким ему быть? // Международные процессы. – 2009. - № 3.

<sup>93</sup> Кременюк В. А. Уроки холодной войны: монография. М., 2015. 319 с.

<sup>94</sup> Уткин А.И. Мировой порядок в 21 веке. М., 2002. 513 с.

<sup>95</sup> Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок: анализ современных американских концепций. М., 2005. 376 с.

концептуальной основы международных отношений. Метод системного анализа позволил комплексно изучить взаимосвязи американских концепций мирового порядка, а также выявить взаимовлияние официального внешнеполитического курса США и взглядов американского научного сообщества. Другим существенным теоретическим результатом является использование аналитико-прогностического подхода, в частности метода альтернативистики, что позволило исследовать концепции возможного развития системы международных отношений в будущем.

**Практическая значимость диссертации** заключается в том, что ее положения могут быть использованы для проведения дальнейшего изучения концепций мирового порядка США, а также построения новых теоретических моделей развития современных международных отношений. Материалы диссертации могут представлять интерес в научных кругах, в том числе способствовать научно-исследовательской и аналитической работе в различных профильных институтах и организациях.

Результаты данной работы можно использовать в официальных аналитических материалах для государственных органов и структур Российской Федерации, а также при формировании официальной стратегии в отношении Соединенных Штатов Америки и дальнейшем развитии двусторонних отношений. Кроме того, отдельные положения диссертации могут применяться при составлении образовательных курсов высших учебных заведений по направлениям: международные отношения, внешняя политика, политический анализ, американистика, геополитика.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Большая часть американских аналитиков, исследующих вопрос полярности международных отношений, соотносят понятия «полюс» и «центр силы». Таким образом, под полярностью подразумевается определенная структура мировой системы, в рамках которой действует один, два, либо несколько центров силы, в качестве которых выступает одно или несколько государств.

2. Систематизация американских концепций мирового порядка, его классических моделей (биполярность, многополярность, однополярность) и альтернативных им идей развития современной системы международных отношений (концепция «одно-многополярного мира» С. Хантингтона, «бесполярность» И. Валлерстайна и Р. Хааса, «трехмерный мир» Дж. Ная и др.), продемонстрировала, что, несмотря на различия во взглядах авторов на формирование современной системы международных отношений, идейно-политическим мейнстримом экспертного сообщества является признание лидирующей роли США на мировой арене.

3. По мнению американских исследователей, в мировой системе XXI века существует одна незаменимая доминирующая сила в лице США, внешнеполитическая стратегия которых сосредоточена на укреплении своих позиций на мировой арене. Вместе с тем современная система международных отношений имеет существенно новые характеристики, такие как: быстрое развитие глобализации и информационных технологий способствует интеграции,

взаимодействию различных акторов, но одновременно ведет к появлению новых угроз безопасности как на региональном, так и глобальном уровнях; в связи с глобальными изменениями, происходящими в международных отношениях, их субъектам необходимо адаптировать внутреннюю и внешнюю политику к реалиям современного мира с тем, чтобы эффективно обеспечивать национальную, региональную и международную безопасность.

4. Лидирующее положение США в системе международных отношений определяет характер внешнеполитической мысли американского экспертного сообщества, тогда как идейно-политические взгляды американских аналитиков оказывают существенное влияние на формирование официальной внешнеполитической позиции США – на содержание официальных документов по внешней политике, безопасности и обороне, а также на действия в сфере мировой политики.

5. Характерной чертой американской внешней политики является историческая преемственность ее курса. На протяжении 1990-х гг. внешнеполитическая стратегия основывалась на сочетании двух основных подходов – глобалистском и неоизоляционистском, что дает основание полагать, что в XXI в. внешняя политика администраций также будет формироваться с учетом ключевых положений данных двух концепций.

6. Несмотря на то, что многополярная мировая система с точки зрения американских политологов является неким универсальным средством для решения современных глобальных проблем, они считают, что только совместными усилиями всего мирового сообщества, только в рамках глобального сотрудничества (а не отдельного государства или союза нескольких стран) могут быть решены экологические, энергетические и другие глобальные проблемы. Даже сторонники многополярного устройства мирового порядка считают необходимым для Америки возглавить конгломерат стран, стремящихся к безопасному миру.

США на сегодняшний день обладают необходимой мощью, однако, в период президентства Дж. У. Буша их влияние и роль в мире существенно снизились в связи с противоречивой, часто жесткой политикой в отношении других субъектов международных отношений, основанной на односторонних действиях, не учитывающих мнения мирового сообщества. Администрация Б. Обамы изменила подход к реализации геополитического курса, разработав комплекс мер, призванных восстановить глобальное лидерство Соединенных Штатов. Была разработана концепция «лидерства по-новому», основными факторами которой стали формирование и развитие сотрудничества на глобальном уровне, учитывающее права других участников международной жизни. Таким образом, будущее развитие мирового порядка, его стабильность и безопасность во многом зависят от того, как будет развиваться глобальная стратегия США.

**Структура диссертации.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

**Апробация результатов исследования.** Ключевые положения и выводы диссертационной работы были использованы в лекционных курсах по

дисциплинам «История США», «Политология и политическая теория» в соответствии с учебным планом Факультета Мировой Политики Государственного академического университета гуманитарных наук.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на совместном заседании Центра исследований внешнеполитического механизма США и Центра анализа ближневосточных конфликтов Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института Соединенных Штатов Америки и Канады Российской академии наук (ИСК РАН).

Ключевые положения работы отражены в семи научных публикациях автора общим объемом 7 а. л., в том числе в изданиях из перечня ВАК Минобрнауки России.

**Соответствие работы паспорту научной специальности.** Диссертация полностью соответствует формуле паспорта специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»: исследование сущности, содержания и направленности процессов международных отношений, основных сфер деятельности субъектов и объектов мировой политики глобального и регионального масштабов, отдельных государств и их союзов. Объектами изучения в рамках данной специальности выступают международные отношения, проблемы глобального и регионального развития.

Результаты исследования соответствуют областям, обозначенным в паспорте научной специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»:

1. Международные отношения: сущность, история становления, основные сферы, динамика развития. Сущность и содержание внешнеполитической деятельности субъектов международных отношений. Внешнеполитические доктрины и внешнеполитическая стратегия субъектов международных отношений.

2. Природа, сущность и типы международных систем, факторы, влияющие на их формирование, способ их функционирования. Типы и структуры международных систем. Глобальные и региональные системы. Международная сфера как пространство реализации и защиты национальных интересов.

3. Развитие теории и методологии исследований международных отношений, глобальных и региональных систем. Объект и предмет международных отношений. Теоретические основы международных отношений. Методы анализа международных отношений.

4. Международная сфера как пространство реализации и защиты национальных интересов. Проблема гармонизации национальных интересов в международном сообществе в меняющемся мире. Поиск «баланса интересов» в мировом сообществе.

6. Возможные модели будущего мирового порядка. Тенденции становления нового мирового порядка. Совершенствование деятельности ООН. Роль ООН и системы ее организаций в сохранении международной стабильности. Устойчиво-безопасное развитие современного мира. Мировой порядок в постиндустриальную, информационную эпоху. Анализ, моделирование и прогнозирование в сфере

международных отношений. Значение и роль синергетического фактора в мировой политике.

11. Внешнеполитическая деятельность государств, международных организаций, общественных и политических движений и других субъектов мировой политики.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены объект, предмет и гипотеза исследования, сформулированы цели и основные задачи, показана теоретико-методологическая основа работы, обозначены хронологические рамки, определены различные аспекты научной новизны диссертации, а также ее источниковая база, обозначены степень проработанности темы в научной литературе, теоретическая и практическая значимость работы, определены положения, выносимые на защиту, обозначено соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности.

В **первой главе** – *«Полярность в международных отношениях: американские концепции»* - автор анализирует современную ситуацию в международных отношениях, в которой оказались Соединенные Штаты Америки после окончания «холодной войны», когда их внешнеполитическая доктрина, ориентированная на систему «сдерживания», перестала быть актуальной, а формирующийся новый мировой порядок, соотношение основных центров (полюсов) мировой политики и их конфигурация стали причиной дискуссий и построения новых концепций полярности в американском экспертном сообществе.

В **первом параграфе** главы *«Интерпретация американскими исследователями термина «полярность»* автор анализирует различия в определениях «полярности», предлагаемых американскими исследователями. Так как единого общепринятого четкого определения данного термина в политической науке нет, рассматриваются различные характеристики «полярности» с экономической, силовой, геостратегической, информационной, идеологической и других точек зрения. Представители практически всех теоретических направлений ключевым критерием оценки миропорядка называют «силу», хотя могут расходиться во взглядах на определение силы и механизмы ее применения. Диссертант констатирует, что разрозненность понятийной базы, отсутствие единых критериев в определении терминов «полярность», «полюсность», «центр силы» и «сила» осложняют достижение взаимопонимания как на теоретическом, так и на практическом уровнях.

Вместе с тем, автор отмечает, что наиболее часто термин «полюс» используется при системном анализе для определения крупной державы или группы государств, по своему положению в мире и влиянию на международную жизнь занимающих настолько значительное положение (географическое, геостратегическое, экономическое, военное и т.п.), что становятся центром силы

или «полюсом» мировой системы. Следует различать экономический центр и центр силы, обладающий, кроме экономической мощи, стремлением к лидерству и большим внешнеполитическим влиянием, способным благодаря этой мощи активно продвигать свои интересы на международной арене (в том числе и военными методами). Полюс является центром для объединения более слабых держав как на глобальном, так и на региональном уровнях. И то, как выстроены отношения между полюсом, зависимыми от него государствами и остальными членами мировой системы, на какой основе строятся эти отношения (антагонизме или консенсусе), зависит устойчивость самой системы. Новая система международных отношений в настоящее время формируется и характеризуется неоднозначностью и неясностью тенденций своего развития. Таким образом, как в научном сообществе, так и в кругу практических политиков ведутся дискуссии относительно дальнейшего развития международной системы, становления однополярного либо многополярного миропорядка, а также выдвигаются альтернативные концепции формирующейся мировой системы, часто основанные на идее безусловного лидерства Соединенных Штатов в современном мире.

Во **втором параграфе** главы *«Биполярная система международных отношений»* автор кратко рассматривает историю «холодной войны» как пример развития биполярной модели международных отношений, дает сравнительную характеристику биполярности и многополярности с точки зрения стабильности системы и международной безопасности, анализирует предпосылки становления биполярности в современном мире. Несмотря на то, что биполярная система, сложившаяся после Второй мировой войны, нашла отражение во многих работах американских исследователей, сам термин «биполярность» по-прежнему не имеет четкого теоретического определения, как и другие «полярности».

В **третьем параграфе** главы *«Многополярная модель мирового порядка»* рассматривается возможность формирования многополярности на современном этапе развития международных отношений. Несмотря на то, что в настоящее время США являются крупнейшей экономической и военной державой мира, очевидно, что для обеспечения как собственной, так и всеобщей безопасности необходимо многостороннее взаимодействие с другими государствами.

Необходимость отвечать на глобальные вызовы объединенными усилиями различных центров влияния мирового сообщества приводит сторонников многополярного устройства мира к идее, что именно концепция многополярности является объективным требованием эпохи глобализации. Основная гипотеза данного параграфа состоит в том, что появление и укрепление на международной арене новых акторов ведет к плюрализации международных отношений, а это свидетельствует о полицентричности или многополярности мира. Теоретики, отстаивающие идею полицентричной или многополюсной модели мира, считают, что на мировое развитие способны оказывать влияние (кроме США, Германии, Франции, Китая, Японии) и такие страны, как Россия, Индия, Иран, Бразилия, Южная Африка, Нигерия, а также Великобритания, Южная Корея, Саудовская Аравия, Пакистан, Аргентина, Украина.

Некоторые исследователи проводят параллель между ситуацией, сложившейся в Европе в середине XVII в., и ситуацией, сложившейся в мире в

конце XX – начале XXI вв., приводя в пример такие характеристики, как дезинтеграция, столкновение взглядов, ценностей и т.д. Но, учитывая тот факт, что происходящий сейчас процесс – это формирование политической структуры всего мира, а не отдельного континента, автор вынужден констатировать, что современный процесс является более сложным и значительным. В данном параграфе приведен анализ различных концепций и идей формирования многополярной системы международных отношений, например, идея создания региональных режимов безопасности Ч. Мейнса, региональных центров силы Хью де Сантиса, формирования трехполярности Л. К. Туроу, идея «постамериканского мира» Ф. Закарии.

Эпоха американского лидерства завершается, однако автор не склонен видеть в этом открывающиеся возможности для других держав занять место США. Многие государства выступают против американского доминирования, но совершенно очевидно, что предложить альтернативную концепцию они не могут, так как нет четкого представления будущего миропорядка. Самое большее, на что будет способен Китай, это лидерство на региональном уровне, что можно сказать и о Бразилии, которая, хотя и имеет определенные преимущества (устойчивая демократия, природные ресурсы, рабочая сила, геополитическое положение), не сможет играть глобальную, стабилизирующую роль. Таким образом, в условиях глобального перераспределения влияния только США имеют все возможности помочь мировому порядку сформироваться, создав новую систему коллективного взаимодействия и партнерства.

**Вторая глава диссертации** – *«Однополярная система международных отношений»* - посвящена развитию идеи исключительности США как предпосылки стремления Америки реализовать модель однополярного мира – *Rex Americana*, принуждая других к выполнению собственных требований, правил, социальных норм и т.п. Формирование подобного восприятия своей страны и своей миссии в мире прослеживается во всей истории становления США как государства.

**Первый параграф** второй главы *«Идея избранности США»* содержит анализ формирования и эволюции идеи американской исключительности. Распространенность ее прослеживается в выступлениях не только политиков, но и специалистов во многих других областях. Отдельные черты идеи глобальной империи можно увидеть в понятии мессианства, согласно которому территориальная экспансия отвечает воле Бога и, следовательно, является предначертанием. Идея избранности Америки относится ко временам пилигримов, видевших свое божественное предназначение в создании общества, которое станет образцом развития для всех людей в мире.

Таким образом, идеи богоизбранности США, американской миссии в мире, а также понятия империи, имперского мышления и имперского бремени имеют глубокие исторические корни и восходят к самому началу существования Соединенных Штатов как национального государства. Концепция мессианства стала основой развития американского общества, а также построения взаимоотношений с миром. Современные концепции мирового доминирования США направлены на обеспечение главной цели: создание такого положения, при

котором Америка имела бы благоприятные (экономика, безопасность и т.д.) условия для своего существования. Дискуссии среди политической и академической элиты ведутся о характере и перспективах глобального лидерства США и укрепления однополярной структуры мирового порядка. Глобальное распространение западных идейно-ценностных ориентиров, в частности американского видения «правильного» общественного, политического, экономического и культурного развития предопределили доминирование США на мировой арене.

**Второй параграф** главы *«Формирование концепции американоцентричности мира в XIX-XX вв.»* посвящен становлению США в качестве мировой державы. «Доктрина Монро», которая имела основополагающее значение для всего внешнеполитического курса Соединенных Штатов вплоть до начала XX в., заключалась в том, чтобы американские внешнеполитические интересы были сконцентрированы в Западном полушарии и требовали невмешательства Европы в дела американского континента. Таким образом, США отказались от участия в международной жизни, сосредоточенной именно в Европе, проводя политику изоляционизма.

Однако быстрое развитие индустриализации Соединенных Штатов в конце XIX в. подтолкнуло страну к усилению геополитических амбиций. В Первой мировой войне, перебросив в Европу свои войска, США показали себя в качестве новой ведущей мировой державы. С окончанием войны закончилось господство Европы в международных отношениях, на мировой арене появился неевропейский актер – Соединенные Штаты Америки. К 1917 году США были крупнейшей в экономическом отношении державой мира. Важным событием для международных отношений стало обращение президента В. Вильсона 8 января 1918 года к Конгрессу США с посланием, включавшим «14 пунктов», содержащих основные постулаты проекта новой мировой системы – «мирового либерализма».

Таким образом, до Первой мировой войны США были крупнейшей экономической державой с региональными интересами, а к 1918 году они стали державой, распространившей геополитические интересы не только на страны Американского континента, но и на Европу, Дальний и Ближний Восток.

В период между Первой и Второй мировыми войнами Соединенные Штаты проводили политику изоляционизма, в соответствии со своей концепцией безопасности, направленной на защиту американского континента. Уход США на позицию изоляционизма продлился до Второй мировой войны, в ходе которой закончилась «европейская эра в мировой политике»<sup>96</sup>.

В 1939 году в рамках Совета по международным отношениям была создана группа под руководством посла по особым поручениям при президенте Ф. Рузвельте Н. Дэвиса, в целях разработки модели стратегического планирования для внутренней и внешней политики Соединенных Штатов. Первая программа деятельности США как мирового лидера, представленная президенту Рузвельту в январе 1941 г., в качестве основной содержала идею «великого пространства» («grand area»), управляемого Америкой. В рекомендации 1944 г. основным

<sup>96</sup> Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. М., 2003.

направлением политики США было названо «обеспечение максимально большого жизненного пространства для Америки», в частности, указывалось: «как минимум, США должны активно участвовать во внутренних делах как основных индустриальных государств, так и стран, владеющих сырьем»<sup>97</sup>. Создание международных организаций (МВФ, ОЭСР, НАТО) способствовало привлечению союзников к реализации разрабатываемых США мировых программ. Участие США во Второй мировой войне привело к окончательному разрушению европоцентричного порядка и выходу Соединенных Штатов на мировую арену.

**Третий параграф** второй главы *«Концепции мирового доминирования США»* посвящен анализу концепций американского лидерства на мировой арене. Автор рассматривает преимущества и недостатки следующих концепций: неоизоляционизм, «избирательное вовлечение», «согласованная безопасность» и гегемония.

Сторонников однополярной системы международных отношений можно разделить на две категории, хотя в практической деятельности внешнеполитическая стратегия строится с учетом обеих позиций: гегемонисты, сторонники безусловного и безоговорочного американского лидерства, считают, что стабильность мировой системы напрямую зависит от существования державы-гегемона (США); алармисты призывают сосредоточиться на внутривополитических вопросах, чтобы накопленные ресурсы использовать для решения глобальных проблем, обеспечивая мировое доминирование Соединенных Штатов.

Вместе с тем, по мнению автора, важно учитывать угрозы, препятствующие безусловному американскому доминированию, среди которых: появление противника, сопоставимого по мощи и силе США; конфликтующие цивилизации, исламский фундаментализм, экономическая или военная развитость азиатских государств (КНР); рост нестабильности в стратегически важных для США регионах. Кроме того, союзники и страны-партнеры вряд ли согласятся потерять суверенитет и подпасть под зависимость от США даже при условии полного обеспечения Америкой их безопасности.

**Четвертый параграф** второй главы *«Однополярность» в представлении американских аналитиков»* посвящен анализу взглядов американских исследователей и специалистов на вопрос формирования однополярной модели международных отношений. Распад СССР и, как следствие, окончание периода существования биполярной мировой системы, по мнению большинства исследователей, стал моментом перехода к однополярной системе. С точки зрения американских аналитиков, однополярность - это такая мировая система, в которой существует только один центр силы: Соединенные Штаты Америки.

Большинство теоретиков однополярной структуры мирового порядка определяют роль США как «ведущей», «лидирующей» и т.п., подчеркивая, что именно Соединенные Штаты, обладающие превосходящей силой, в состоянии разработать долгосрочную стратегию по поддержанию глобальной стабильности и предотвратить возникновение мировой войны. Однако они расходятся в определении характера отношений Соединенных Штатов с другими державами.

<sup>97</sup> The Trilateral Commission and the Elite Planning for World Management / Ed. H.Sklar. Boston, 1980.

Дискуссии ведутся о том, вправе ли США принимать решения и действовать в одностороннем порядке, или они должны учитывать мнение и интересы других стран, развивая многостороннее сотрудничество. Очевидно, что в современных условиях без взаимодействия с союзниками Соединенным Штатам сложно проводить имперскую политику, и основной опорой для проведения внешней политики США являются западные страны.

По мнению других исследователей, в однополярной структуре мировой системы центром силы являются страны «золотого миллиарда», возглавляемые Соединенными Штатами. А вот вопрос, в каком качестве (лидера или гегемона) Соединенные Штаты выступают в этом однополярном мире, вызывает дискуссии. Гегемония рассматривается не только как довлеющая сила, но и как гарант стабильности как среди процветающих стран, так и всего мира в целом, так как сохраняет геостратегическое равновесие. Если Соединенные Штаты - гегемон, то не только у их союзников есть гарантия стабильности, но и у всех остальных государств, которые при поддержке США могут контролировать как внутривнутриполитическую ситуацию, так и обеспечить себе внешнюю безопасность.

Однако автор вынужден констатировать, что отрицательным моментом гегемонии является естественное противостояние тех стран, которые претендуют на статус ведущей державы или гегемона. И для Соединенных Штатов существует реальная опасность борьбы как с отдельными государствами, так и с коалициями, стремящимися противостоять гегемонии. В целом, для достижения наиболее значимых целей Соединенным Штатам необходимо сотрудничество с такими странами, как Великобритания, Германия, Франция, Россия, Китай, Индия, Япония, а также крупными региональными державами - Бразилией, Нигерией, Ираном, Южной Африкой, Индонезией. Требуется именно сотрудничество, так как попытки оказывать давление приводят к росту антиамериканских настроений, противодействию американской политике. В современных условиях ни одно государство, каким бы мощным и влиятельным оно ни было, не в состоянии в одиночку управлять не только мировыми процессами, но и процессами в рамках одного региона. Для этого недостаточно ресурсов, какой бы то ни было отдельной страны или группы стран. Для поддержания стабильности и урегулирования конфликтов необходимы коллективные усилия всего международного сообщества.

**Третья глава** – *«Альтернативные концепции полярности в международных отношениях»* - содержит анализ концепций мирового порядка, которые нельзя отнести к классическим моделям полярности, таким как многополярность, биполярность или однополярность.

Многомерная структура современной системы международных отношений, сложившаяся после окончания «холодной войны», настолько сложна и динамична, что ни одна из концепций не может претендовать на точную интерпретацию мирового порядка. Однако, используя различные подходы при анализе современной системы международных отношений, можно составить целостную картину структуры мировой системы. И с этой точки зрения важно изучение работ американских авторов, представляющих различные аналитические модели миропорядка. Ученые и теоретики в области политики и

международных отношений, которые, по мнению диссертанта, представляют наибольший интерес для исследования, описывают возникающую систему мира как более сложную, допуская, например, одновременное существование однополярности и многополярности, когда структура мирового порядка характеризуется наличием одной сверхдержавы и нескольких великих держав (концепция «одно-многополярного мира» С. Хантингтона).

Действительно, международные отношения характеризуются сложностью структуры, многомерностью и неясностью тенденций развития в будущем. Наличие признаков как однополярности, так и многополярности в современном мире затрудняет теоретическое описание мировой системы, а быстро растущее число новых негосударственных субъектов приводит некоторых экспертов к выводу о становлении бесполярности - «мирового беспорядка», характеризующегося нестабильностью и отсутствием легитимности, упадком государственности, распространением ядерного оружия, ростом кризисов и конфликтности, увеличением числа пандемий и появлением новых болезней (концепция «бесполярности» И. Валлерстайна).

Следует отметить, что термин «бесполярность» используется и другими исследователями, но может нести другую смысловую нагрузку. Например, для мира «бесполярности» Р. Хааса характерной чертой является то, что доминирует не одно, два или несколько государств, а, скорее, множество центров силы, которые представляют собой различные виды мощи и влияния. По его мнению, кардинальным отличием современного мира от классической схемы многополярности является то, что государства-нации теряют монополию на власть. Она переходит к региональным и глобальным организациям, в том числе неправительственным организациям и корпорациям.

Некоторые исследователи рассматривают современную систему не как включающую отдельные признаки многополярности, однополярности или биполярности, а как сложную структуру, имеющую несколько уровней, каждый из которых существует как классический вариант полярности. С этой точки зрения интересна идея бимногополярности, (концепция Р. Роузкранса, объединяющая преимущества - факторы, способствующие стабильности, - биполярной и многополярной систем, или идея комплексной многополярности А. Джордана, У. Тайлера и М. Мазара, которые убеждены, что на региональном уровне можно наблюдать как биполярность, так и многополярность), концепция трехмерного мира Дж. Ная, характеризующегося одновременным существованием однополярности и многополярности.

Зачастую в работе того или иного исследователя нет прямого упоминания однополярной, многополярной или биполярной систем, но, описываемые характеристики позволяют трактовать их как таковые. Например, по мнению Дж. Айкенберри, современная система международных отношений является западноцентричной, состоящей из институтов и норм, защищающих интересы США. Таким образом, даются характеристики однополярной модели мирового порядка, но используется другой термин – западноцентричная система, которая исключает всякую дискриминацию, функционирует на базе многосторонних, общепризнанных, глобальных и региональных институтов и правил, принципов

суверенности государств и верховенства закона, способствующих развитию глобального сотрудничества.

К сожалению, автор диссертации вынужден констатировать, что эти принципы в современном мире часто не работают, а система международного права переживает глубокий кризис, развитию которого способствовали действия многих субъектов международных отношений. Сегодня право не играет главенствующей роли над силой и существует в международных документах и договоренностях, а на практике применяется для обоснования политики «двойных стандартов». Соответственно, западцентричная система, выстроенная на верховенстве права, также переживает кризис, разрешить который можно только, во-первых, признав существующие проблемы, и, во-вторых, предприняв совместные усилия в его разрешении. Только коллективные действия смогут предотвратить переход системы к анархии и хаосу, которые возникнут с большой вероятностью, так как никем не было предложено альтернативной, объективно действенной концепции развития миропорядка.

**В заключении** диссертационного исследования сформулированы основные выводы.

I. Распад СССР был вызван социально-экономическими, политическими и психологическими причинами. Прекращение его существования создало совершенно иную мировую ситуацию, изменило расстановку сил на международной арене. С распадом Советского Союза закончился период биполярной (двухполюсной) системы международных отношений, сложившейся после Второй мировой войны и получившей название Ялтинско-Потсдамской. СССР (один из полюсов этой системы) исчез как субъект международной политики, следовательно, завершила существование и сама Ялтинско-Потсдамская система.

Мировое доминирование США во многом было предопределено в связи с тем, что на протяжении всего периода конфронтации двух сверхдержав Америка превосходила Советский Союз по многим показателям, в частности, обладала более устойчивой и развитой экономической системой, технологической базой, более мощными военными ресурсами, гибкой социально-политической системой.

Таким образом, можно выделить следующие факторы, способствующие становлению США в качестве мирового лидера: военный потенциал Соединенных Штатов, который дал им возможность не только сохранить, но и укрепить свое присутствие в ключевых регионах, таких как Европа и Азиатско-Тихоокеанский регион, Персидский залив, Средиземноморье, Атлантический и Тихоокеанский регионы; высокая развитость экономики, а также участие в таких важных с экономической точки зрения организациях и союзах, как НАФТА, АТЭС и др.; привлекательность американской культуры и ее распространение по всему миру.

II. Безусловное доминирование США в мировой политике с начала 1990-х гг., по мнению многих американских политологов, не вызывало никаких сомнений и приводило исследователей к выводу о безусловном становлении однополярной системы международных отношений, в связи с чем стали создаваться различные концепции мирового лидерства Америки. При

формировании внешнеполитических стратегий использовались два ключевых направления – неоизоляционистский и активистский (интернационалистско-интервенционистский подход).

Активистский подход требовал реализации жесткой внешней политики с тем, чтобы укрепить свое мировое преобладание и в то же время не допустить возникновения равного по мощи противника США. Стратегия, основанная на данном подходе, не должна зависеть от каких-либо внешних условий, таких как положения международного права, ООН и т.д. Но для реализации такой внешнеполитической стратегии необходима поддержка со стороны граждан страны.

Неоизоляционизм предполагает постепенное снижение доминирования в международных отношениях, так как сохранение лидирующего статуса требует огромных ресурсных затрат, в частности, экономических и военных. Поэтому США должны сформировать в основных регионах такой баланс сил, который будет обеспечивать стабильность и безопасность не только на региональном, но и на глобальном уровне.

III. Развитие геополитического курса США имеет глубокие исторические корни, характеризуется преемственностью взглядов и идей. Так, если внешняя политика администраций США в 1990-е гг. строилась на синтезе неоизоляционизма и активизма, то можно сделать вывод о том, что геополитическая стратегия следующих администраций США в XXI в. будет основана на реализации положений данных концепций.

IV. Анализируя концепции формирующегося мирового порядка, предложенные американскими аналитиками, а также тенденции развития американских геополитических стратегий, можно определить следующие основные внешнеполитические направления США в XXI в.:

1. Укрепление доминирования Америки в военной сфере, в области экономики, а также научно-техническом развитии;
2. Сохранение и распространение лидирующих позиций США в ключевых регионах мира, в частности, в Северной Атлантике, Восточной Азии и на Ближнем Востоке;
3. Недопущение становления мощного актора в мировой политике, способного бросить вызов не только преобладанию Соединенных Штатов Америки, но всей Западной цивилизации.

V. Активистский период внешней политики США завершился с приходом к власти администрации Б. Обамы. Учитывая опыт предыдущих администраций, новая американская внешнеполитическая стратегия должна быть сконцентрирована не только на восстановлении мощи страны, но и влияния США за рубежом, так как результатом деятельности президента Дж. У. Буша стал быстрый рост антиамериканизма по всему миру. Новой администрации, несмотря на сохранение принципа одностороннего принятия решений на мировой арене, пришлось отказаться от активной, жесткой внешней политики, формировать и развивать взаимодействие с другими участниками международной жизни, углублять союзнические и партнерские отношения, способствующие ведению

диалога при решении глобальных проблем, угрожающих стабильности и безопасности на национальном, региональном и международном уровне.

VI. Соотношение понятий «полюс» и «центр силы» в работах американских исследователей, на взгляд диссертанта, является сомнительным. Они отнюдь не тождественны. Понятие «полюса» шире, чем «центр силы». Например, рассматривая биполярную модель мирового порядка, можно заметить, что система состояла из двух полюсов – двух идеологий: западной (демократической) и советской (коммунистической). Эти полюсы образовались вокруг двух центров силы – США и СССР. Так, полюсом может являться не только государство, способное оказывать существенное влияние на развитие международных отношений, но и совокупность государств или межгосударственная организация (региональная или международная).

Кроме того, изменения, происходящие в современных международных отношениях, в частности, увеличивающаяся угроза со стороны запрещенного в РФ «Исламского Государства» («ИГИЛ»), в случае, если международному сообществу не удастся договориться для совместной борьбы, и ИГ продолжит увеличивать свое влияние, ставят вопрос о появлении еще одного центра силы, который по своей сути не является государством в его традиционном понимании.

Таким образом, в современной мировой системе понятие «полюса» и «центра силы» не ограничивается рамками какого-либо государства или межгосударственной организации, а включает гораздо более широкий круг субъектов международных отношений, который может не иметь четких географических или геополитических границ.

Исторические мировые системы были организованы таким образом, что управление каждой из них осуществляла какая-либо держава (одна, две или несколько). Особенность современной миросистемы заключается в том, что круг субъектов, влияющих на ее развитие, настолько широк, что включает уже не только государства. Все более возрастающее количество новых акторов делает международные отношения неконтролируемыми, а систему нестабильной. Мировая система, как любая другая действующая система в мире, существует по определенным законам. Так, материя, система, процессы, предоставленные самим себе, становятся неупорядоченными, стремятся к хаосу. Система при отсутствии лидирующего начала станет неуправляемой, а, следовательно, менее безопасной для всех ее субъектов. Процесс глобализации, реорганизация международных отношений нуждаются в некоем организующем начале – лидере, который мог бы решать проблемы управления и управляемости международной жизни. Вопрос в том, кто бы мог принять на себя роль мирового лидера – США, другая держава или некая международная структура, объединяющая страны, заинтересованные в поддержании равновесия и стабильности в мире.

Модели миропорядка, строящиеся на традиционном понимании полюса, силы, влияния, власти и т.д., не представляются актуальными. Также не видится актуальной вытекающая из концепции однополярности идея лидерства США (или какой-либо другой державы). Современная архитектура мирового порядка требует нового подхода. Основой теоретического построения его модели могла бы стать авторская идея «разделенного лидерства» мировой системы.

Предлагается рассматривать лидерство как набор функций, который может быть поделен между несколькими лидерами. Четко определенный набор функций принадлежит одному лидеру, в качестве которого может выступать государство, негосударственный актор, международная организация или любой другой субъект, несущий полную ответственность за возложенные на него задачи. Другие субъекты станут отвечать за другой набор функций. Таким образом, каждый субъект будет лидером в своей области и не сможет претендовать на сферу ответственности другого лидера. Подобное разделение ответственности представляется интересным и предлагающим основу стабильности и безопасности мирового порядка.

Мнение, высказанное авторитетными экспертами о формирующемся мировом порядке, имеет не только теоретическое значение. Часто политические решения, оказывающие колоссальное влияние на взаимодействие ведущих международных акторов, принимаются на основе их исследований, оценок и прогнозов. И действия, исходящие из предпосылки об абсолютной истинности той или иной теории, могут привести к крайне неблагоприятным последствиям для всех участников международной жизни. Именно поэтому так важно не совершать поспешных шагов, основанных на выводах отдельного исследователя, а проводить всесторонний объективный анализ разнообразных теорий.

#### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

1. Американские концепции полицентричного мира // Россия и Америка в XXI веке. - 2011. - № 1. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=232>
2. Американский политолог о роли США в современном мире / Джозеф Най. Будущее американской мощи (Рецензия) // Россия и Америка в XXI веке – 2011. - № 1. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=248>
3. Дискуссии в США по вопросам миропорядка в XXI веке // США v Канада: экономика, политика, культура. – 2011. - № 8(500).
4. Американская дипломатия и развитие (Четырехлетний обзор дипломатии и развития) // Россия и Америка в XXI веке. – 2011. - № 3. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=305>
5. Проблемы лидерства США в современных международных отношениях // Россия и Америка в XXI веке. – 2014. - № 3. URL: <http://rusus.ru/?act=read&id=428>
6. Генри Киссинджер о мировом порядке // США v Канада: экономика, политика, культура. – 2016. - № 7(559).

7. Проблема мирового порядка в современных западных исследованиях // Вестник МГИМО-Университета. – 2016. - № 5(50). URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru/razdely/issledovatelskie-stati/problema-mirovogo-poryadka-v-sovremennyh-zapadnyh-issledovaniyah>