

На правах рукописи

ДАНИЛИН Дмитрий Аркадьевич

**РОЛЬ АМЕРИКАНСКИХ ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ
В ФОРМИРОВАНИИ ПОЛИТИКИ США
В ОТНОШЕНИИ СТРАН ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ (2008–2016)**

Специальность 23.00.04

Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук.

Москва – 2020

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» на кафедре американских исследований

Научный руководитель:

Журавлёва Виктория Ивановна, доктор исторических наук, доцент, зав. кафедрой американских исследований факультета международных отношений и зарубежного регионоведения Российского государственного гуманитарного университета

Официальные оппоненты:

Рыхтик Михаил Иванович, доктор политических наук (23.00.04), профессор Российской академии наук, директор Института международных отношений и мировой истории, зав. кафедрой теории политики и коммуникаций, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Кодзоев Магомед Абдул-Мажитович, кандидат политических наук (23.00.04), старший научный сотрудник Института Латинской Америки Российской академии наук

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра американских исследований

Защита состоится « ____ » _____ 2021 г. в « ____ » часов

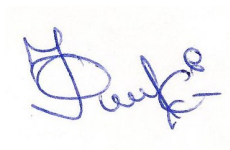
на заседании диссертационного совета Д 002.244.03 при Институте США и Канады РАН по адресу: Москва, Хлебный пер., д. 2/3, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИСКРАН и на сайте www.iskran.ru

Автореферат разослан « ____ » _____ 2020 г.

Учёный секретарь

Диссертационного совета
канд. ист. наук



А.А. Филиппенко

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В XXI веке роль Латинской Америки в международных отношениях и мировой экономике неуклонно возрастает. Это подтверждается, например, активным участием сразу нескольких стран региона в работе «Большой двадцатки» (G20), интенсификацией интеграционных процессов разных форматов, ростом инвестиций третьих стран в региональные проекты. В экономическом плане регион привлекает внимание международных игроков как обладатель ценных природных ресурсов и сравнительно недорогой рабочей силы. Среди региональных лидеров выделяются Бразилия, Мексика, Колумбия, Аргентина. Интерес к Латинской Америке в мировой политике в последние годы подтверждается активной деятельностью и соперничеством в регионе Соединенных Штатов, Китая, России, Евросоюза¹.

В отношениях США со странами Латинской Америки в начале XXI века наметились кризисные тенденции, в связи с чем встала проблема переосмысления политики Вашингтонской администрации на данном направлении². Новый подход был назван «перезагрузкой», анонсирован Б. Обамой во время избирательной кампании в 2008 г. и подразумевал реформатирование отношений США с Латинской Америкой. Речь шла, прежде всего, о замене «гегемонии» на партнерство и о переходе от политики «жесткой силы» к использованию «мягкой силы».

В разработке данной стратегии значительную роль сыграли американские экспертно-аналитические центры (think tanks), чья деятельность и участие во внешней политике США существенно возросли в последние десятилетия. По количеству таких организаций Соединенные Штаты являются мировым лидером. По итогам 2019 г. в стране функционируют 1872 центра. Для сравнения: в Китае, занимающем второе место, таких организаций лишь 512³. Большинство из ведущих экспертно-аналитических структур США связывают свою деятельность с внешней политикой. Они встраиваются в институт внешнеполитической экспертизы наряду

¹ Сударев В.П. Латинская Америка: новая геополитическая траектория // Латинская Америка. 2019. №7. С. 48–59.

² Сударев В.П. США после выборов: перспективы нового латиноамериканского курса // Латинская Америка. 2009. №7. С. 39–47.

³ Global Go to Think Tank Report 2019 [Электронный ресурс] // University of Pennsylvania. – URL: https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1018&context=think_tanks (дата обращения: 25.02.2020).

с экспертами государственных ведомств и спецслужб и оказывают влияние на процесс принятия внешнеполитических решений.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена следующими факторами:

– во-первых, ростом влияния Латинской Америки в международных отношениях в XXI веке, что приводит к изменениям в системе глобальных и региональных взаимодействий;

– во-вторых, необходимостью осмысления успехов и неудач политики администрации Б. Обамы с учетом действия внутренних и внешних факторов, включая роль экспертно-аналитических центров в процессе принятия внешнеполитических решений;

– в-третьих, уроками латиноамериканской политики США, которые могут быть учтены при формировании отношений России со странами Латинской Америки, где в настоящий момент идет борьба между внешнеполитическими игроками за влияние, выгодные экономические контракты и политическое сотрудничество;

– в-четвертых, запросом на качественную и независимую экспертизу по международным отношениям, а также ростом числа «мозговых центров» во всем мире и, в особенности, в развивающихся странах.

Степень изученности темы

Историографическую базу диссертации можно разделить на несколько проблемных групп.

В первую группу вошли исследования, посвященные характеристике и анализу деятельности экспертно-аналитических институтов. Сюда были включены труды, в которых анализируется роль и степень влияния «мозговых центров» на процесс принятия внешнеполитических решений, а также предлагается их классификация исходя из областей исследования и партийной аффилиации.

За последние два десятилетия по данной проблематике написано немало работ российскими исследователями.

В первую очередь, стоит обратить внимание на публикации В.Б. Супяна⁴, в которых исследователем была рассмотрена история возникновения «мозговых центров», их идеологическая ориентация и классификация. Автор отмечает, что экспертно-аналитические институты стоит классифицировать по таким признакам, как политическая ориентация, источники финансирования, определение целей и характера исследований.

Положение «мозговых центров» в системе принятия внешнеполитических решений США, а также их роль во внешней политике Вашингтона подробно проанализированы в работах Т.А. Шаклеиной⁵. В свою очередь, С.М. Самуйлов⁶ уделяет основное внимание ключевым отличиям между экспертно-аналитическими центрами США, имеющими идеологическую направленность и аффилированными с партиями.

Ведущими зарубежными исследователями проблематики экспертно-аналитических центров (think tanks) являются Дж. МакГанн⁷, Р. Хаас⁸, Э. Рич⁹ и Т. Медветц¹⁰. В своих работах они предлагают комплексный анализ деятельности экспертно-аналитических центров, который представлен в первой главе диссертации.

Среди фундаментальных работ зарубежных авторов стоит обратить внимание на монографию исследователя Г. Виарды, в которой рассматривается влияние экспертно-аналитических центров на политику США. В частности, автор отмечает, что основной проблемой при изучении деятельности таких центров является установление прозрачных показателей, которые могли бы позволить

⁴ Супян В.Б. «Мозговые центры» США: их роль и эволюция как независимых исследовательских организаций // США и Канада: экономика, политика, культура. 2010. №1. С. 4–16; Супян В.Б. Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования / В.Б. Супян. Институт США и Канады РАН. М.: Магистр, 2009. 399 с.

⁵ Шаклеина Т.А. «Мозговые центры» и их роль в формировании внешней политики США // Введение в прикладной анализ международных ситуаций. Под ред. Т.А. Шаклеиной. Учебник. М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2014. С. 109–133; Шаклеина Т.А. Концептуализация политики США в отношении России в 2000-е гг. // Зарубежное россиеведение. Под ред. А.Б. Безбородова. М.: Проспект, 2014. С. 328–369.

⁶ Самуйлов С.М. «Мозговые центры» демократов и республиканцев: сравнение подходов к России // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. №2. Февраль. С. 3–21; Самуйлов С.М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы. М.: Прометей, 2009. 141 с.

⁷ McGann J. The Fifth Estate: Think Tanks, Public Policy, and Governance. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2016.

⁸ Haass R. U.S. Foreign Policy Agenda. The Revolving Door // The Role of Think Tanks in US Foreign Policy. 2002. Vol.7. No. 3.

⁹ Rich A. Think Tanks, Public Policy, and the Politics of Expertise. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2004.

¹⁰ Medvetz T. Think Tanks as an Emergent Field. N.Y.: Social Science Research Council, 2008.

объективно измерить их влияние¹¹. Помимо этого, стоит также обратить внимание на классическую монографию П. Диксона, не потерявшую своего значения до настоящего времени. Ее ценность определяется тем, что автор рассматривает механизмы влияния аналитической продукции центров на процесс принятия внешнеполитических решений правительством США¹².

Отдельную подгруппу в данной группе составляют труды, в которых исследователи представляют индексы экспертно-аналитических центров, основываясь на таких показателях, как цитируемость исследований центров в средствах массовой информации, популярность их ресурсов в интернете, их вовлеченность в разработку повестки дня и др. В данном случае речь идет о работах Дж. Кларк и Д. Рудмана¹³, Д. Абельсона¹⁴, К. Макнатт и Г. Марчилдона¹⁵.

Ко второй историографической группе относятся монографии и статьи, посвященные различным аспектам процесса формирования внешней политики США.

В данную группу вошли монографии и статьи отечественных исследователей, таких как И.В. Пыхалов, С.М. Самуйлов, А.А. Сергунин, В.Н. Коньшев, А.А. Корнилов, Н.М. Травкина. Монография И.В. Пыхалова¹⁶ позволила рассмотреть влияние аналитических докладов спецслужб на процесс принятия внешнеполитических решений. Роли и месту Конгресса США в системе принятия внешнеполитических решений посвящены монографии А.А. Сергунина¹⁷ и Ю.А. Иванова¹⁸, в которых, среди прочего, обращается особое внимание на деятельность Исследовательской службы Конгресса (Congressional Research Service), который занимается исследованием внешне- и внутривнутриполитических вопросов и предоставляет конгрессменам качественные аналитические доклады. Для

¹¹ Wiarda H. Think Tanks and Foreign Policy: The Foreign Policy Research Institute and Presidential Politics. Lanham: Lexington Books, 2010. 174 p.

¹² Dickson P. Think Tanks. Atheneum: Ballantine Books, 1971. 369 p.

¹³ Clark J., Roodman D. Measuring Think Tank Performance: An index of public profile. 2013 [Электронный ресурс] // Center for Global Development. – URL: https://www.cgdev.org/sites/default/files/think-tank-index_0_0.pdf (дата обращения: 08.09.2018).

¹⁴ Abelson D. Descending the Ivory Tower: American Think Tanks and Their Influence on U.S. Foreign Policy toward Central America. Ph.D. Dissertation, Queens University, Kingston, Ontario, 1989.

¹⁵ McNutt K., Marchildon G. Think tanks and the Web: Measuring visibility and influence // Canadian Public Policy. 2009. (35) No. 2. P. 219-236.

¹⁶ Пыхалов И.В. Спецслужбы США. М.: Олма-Пресс, 2002. 480 с.

¹⁷ Сергунин А.А. США: аппарат президента по связи с конгрессом и внешняя политика. Нижний Новгород, 1990. 315 с.

¹⁸ Иванов Ю.А. Конгресс и внешняя политика США. М.: Наука, 1982. 216 с.

диссертационного исследования было важно обратить внимание на научную ценность стенограмм заседаний, запись бесед официальных лиц и прений, доступ к которым можно получить на сайте Конгресса США.

Внутрипартийная борьба в Конгрессе США, особенности политической системы США, предвыборное противостояние между кандидатами в президенты с учетом внутри- и внешнеполитических факторов были подробно проанализированы в монографии Н.М. Травкиной¹⁹. В свою очередь, С.М. Самуйлов²⁰ в своей книге рассматривает формы участия государственных ведомств США во внешнеполитическом процессе. Автор представляет системный анализ деятельности Совета национальной безопасности США, государственного департамента, Агентства по международному развитию, Конгресса США и его внешнеполитических ведомств. Особый интерес для автора диссертации представляет подробный анализ структуры государственного департамента США и характеристика деятельности его отделов.

Подходы к восприятию и исследованию проблематики национальной безопасности в политических и академических кругах США нашли отражение в работах российского политолога-американиста М.И. Рыхтика²¹.

Явление «вращающихся дверей» (revolving doors) и его роль в формировании администрации президента подробно проанализировали в своих работах американские политологи Дж. Маккормик²² и Р. Хаас²³. Исследователи выделили два направления данного процесса в применении к экспертно-аналитическим центрам: переход экспертов таких центров на работу в государственные органы, где они получают возможность оказывать влияние на процесс принятия внешнеполитических решений, и уход государственных чиновников в экспертно-аналитические центры после смены президентских администраций.

¹⁹ Травкина Н.М. США: меняющийся алгоритм развития / Институт США и Канады РАН. М.: Издательство «Весь Мир», 2018. 264 с.

²⁰ Самуйлов С.М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы. М.: Прометей, 2009. 141 с.

²¹ Рыхтик М.И. Безопасность Соединенных Штатов Америки: история, теория и политическая практика. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2004. 356 с.; Рыхтик М.И. В каком направлении развивается современная военная стратегия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 29. С. 63–68; Рыхтик М.И. Сравнительные анализы. Вып.4: Америка в фокусе российских исследователей: история и современность / Т.А. Шаклеина и др. М.: МГИМО (Университет), 2014. 416 с.

²² McCormick J. American Foreign Policy and Process. Fifth Edition. Wadsworth, 2010. P. 496.

²³ Haass R. U.S. Foreign Policy Agenda. The Revolving Door // The Role of Think Tanks in US Foreign Policy. 2002. Vol. 7. No. 3.

К этой же историографической группе относится монография Д. Дента «Процесс принятия решений на латиноамериканском направлении»²⁴. В работе представлен анализ процесса внешнеполитического планирования в период 1980–1990-х годов с учетом таких факторов, как влияние «фабрик мысли», партийные установки, деятельность лоббистских групп и т.д. Д. Дент представил развернутый анализ механизма внешнеполитического строительства в отношении Латинской Америки.

Третья историографическая группа включает литературу, посвященную Латинской Америке, ее истории, политическим процессам в регионе и современным взаимоотношениям с США.

Работы отечественных (В.М. Давыдов, З.В. Ивановский, В.П. Сударев, Э.С. Дабагян)²⁵ и американских (В. Балмер-Томас, Дж. Дункерлей, Г. Ливингстон, П. Смит, Дж. Хендерсон, А. Ловенталь)²⁶ исследователей отличает комплексный подход в изучении латиноамериканской проблематики.

Анализу политических процессов в Латинской Америке посвящены работы политолога-латиноамериканиста З.В. Ивановского и коллективные монографии, изданные под его редакцией. В них анализируются причины и особенности текущих региональных конфликтов, а также дана всеобъемлющая характеристика партийной-политической жизни стран Латинской Америки²⁷. Комплексный анализ интеграционных процессов в регионе Латинской Америки представлен в

²⁴ Dent D. U.S. – Latin American policymaking: a reference handbook / Ed. by David W. Dent. Greenwood Press, 1995. 592 p.

²⁵ Давыдов В.М. Цивилиография и цивилизационная идентификация Латино-Карибской Америки. М.: ИЛА РАН, 2006. 52 с.; Давыдов В.М. Роль восходящих гигантов в мировой экономике и политике: (шансы Бразилии и Мексики в глобальном измерении) / В.М. Давыдов, А.В. Бобровников. М.: ИЛА РАН, 2009. 234 с.; Сударев В.П. Геополитика в Западном полушарии в начале XXI века. М.: МГИМО-Университет, 2012. 128 с.

²⁶ Bulmer-Thomas V., Dunkerley J. The United States and Latin America. The New Agenda. Cambridge, MA: Harvard University Press. 1999. 413 p.; Livingston G. America's Backyard: The United States and Latin America from the Monroe Doctrine to the War on Terror. London: Zed Books. 2009. 456 p.; Henderson J. Colombia's Narcotics Nightmare. How the Drug Trade Destroyed Peace. McFarland Inc. Publisher, 2015. 230 p.; Smith P. Talons of the Eagle. Latin America, the United States, and the World. Oxford: Oxford University Press, 2012. 520 p.

²⁷ Политические конфликты в Латинской Америке: вызовы стабильности и новые возможности / Отв. ред. З.В. Ивановский. М.: ИЛА РАН, 2017. 452 с.; Латинская Америка и Карибы. Политические институты и процессы / Отв. ред. З.В. Ивановский. М.: Наука, 2000; Ивановский З.В. Латинская Америка: электоральное законодательство и властные структуры. М.: ИЛА РАН, 2014; Ивановский З.В. Борьба с терроризмом: точка зрения колумбийского правительства // Латинская Америка. 2010. №11. С. 89–95.; Ивановский З.В. Колумбия: от демократической безопасности к демократическому процветанию? // Латинская Америка. 2011. №15. С. 18–38.; Ивановский З.В. Социально-политическая ситуация в Колумбии и электоральные процессы 2014 года // Латинская Америка: избирательные процессы и политическая панорама / Отв. ред. З.В. Ивановский. М.: ИЛА РАН, 2015. С. 212–231.

публикациях отечественных исследователей Л.С. Хейфеца и В.Л. Хейфеца. Особую ценность при написании диссертации имело изучение их работ, посвященных исследованию внешних и внутренних вызовов для Латинской Америки, таких как территориальные конфликты в странах региона, идеологические противостояния правых и левых режимов, деятельность экстремистских и террористических группировок²⁸.

Любой исследователь, занимающийся проблемами развития стран Латинской Америки, не может обойти вниманием монографии и статьи авторитетного российского латиноамериканиста В.П. Сударева, где он анализирует деятельность стран в Латинской Америке, бросающих вызов США, таких как Китай, Евросоюз и Иран²⁹, рассматривает перспективы латиноамериканской политики России³⁰, характеризует результаты латиноамериканской «перезагрузки» Б. Обамы. Автор приходит к выводу, что определенного успеха администрации Б. Обамы удалось добиться, в первую очередь, благодаря тому, что для налаживания взаимоотношений с Латинской Америкой им были выбраны сферы, которые, на первый взгляд, не имели «глобального значения». Это образование, взаимодействие с местными властями, социальные и гуманитарные программы. Именно это продемонстрировало общественности США заинтересованность в улучшении отношений с регионом³¹.

²⁸ Хейфец В.Л., Правдюк Д.А. Страны Латинской Америки и проблема Исламского государства // Латинская Америка. 2016. № 5. С. 62–74; Хейфец В.Л., Правдюк Д.А. Современные чилийско-болливийские отношения в контексте поиска решения «морской проблемы» Боливии // Латинская Америка. 2015. № 9. С. 60–72; Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. «Правый поворот» в Латинской Америке: случайность или тенденция? // Латинская Америка. 2010. № 6. С. 8–20; Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. Наступит ли эра сукре? Южная Америка на пути к единой валюте // Латинская Америка. 2013. № 7. С. 21–35;

²⁹ Сударев В.П. Латинская Америка перед новыми глобальными вызовами // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития: научное издание / Под ред. О.В. Гаман-Голутвиной. М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2016. С. 444–459; Сударев В.П. Латинская Америка перед новыми геополитическими вызовами. Учебное пособие, МГИМО (У) МИД РФ, 2015; Сударев В.П. Латинская Америка в геополитическом треугольнике США – Китай – ЕС // Латинская Америка. 2015. № 4. С. 4–13.; Сударев В.П. Иран и Латинская Америка // Латинская Америка. 2012. № 11. С.41–53.

³⁰ Сударев В.П. Латинская Америка перед новыми глобальными вызовами / В.П.Сударев // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития. Серия: Российская политическая наука. Истоки и перспективы. Монография / (И.С.Семененко и др.) МГИМО МИД РФ. М.: Аспект Пресс. 2016; Сударев В.П. США и «левый поворот» в Латинской Америке // Латинская Америка. 2007. № 5. С. 4–17.; Сударев В.П. «Левый поворот» в Латинской Америке и имидж России в регионе // Латинская Америка. 2008. № 9. С. 4–10.

³¹ Латинская Америка на переломе глобальных и региональных трендов / Отв. ред. В.П. Сударев, Л.Н. Симонова М.: ИЛА РАН, 2017. 208 с.

В ходе написания диссертации были изучены монографии и статьи российского исследователя Э.С. Дабагяна, в которых он рассматривает различные аспекты отношений США и Венесуэлы³², а также процесс мирных переговоров в Колумбии между правительством и повстанческими группировками³³.

Современной внешней политике США, методам ее анализа, характеристике нового миропорядка Б. Обамы посвящены работы Т.А. Шаклеиной³⁴. Особую ценность при написании диссертационного исследования имело изучение предложенного Т.А. Шаклеиной анализа концепции «перезагрузки» во внешней политике Вашингтона в 2009–2016 гг.

Кубинский вектор внешней политики США в период второго президентства Б. Обамы и при президенте Д. Трампе представлен в публикациях российского исследователя М.А.-М. Кодзоева. Одной из причин провала кубинской политики Б. Обамы и «упущенной возможностью» исследователь называет неспособность администрации Б. Обамы получить достаточную поддержку в Конгрессе США по ключевым законопроектам политики нормализации отношений в период, когда Демократическая партия еще имела большинство хотя бы в одной из палат Конгресса США (до 2015 г.)³⁵.

Знакомство с коллективной монографией под редакцией С. Касааба и Дж. Розена, посвященной характеристике политики Б. Обамы в Западном полушарии в начале XXI века, позволило расширить проблемное поле второй главы диссертационного исследования и углубить предложенный в ней авторский анализ³⁶.

К четвертой группе были отнесены труды, связанные с теоретико-методологической базой исследования. Овладению методами контент-анализа и

³² Дабагян Э.С. Венесуэла: траектория политического процесса. М.: ООО «АВАНГЛИОН-ПРИНТ», 2011. 264 с.

³³ Дабагян Э.С. Колумбия: трудные дороги к миру // Новая и новейшая история. 2017. № 5. С. 118–125.

³⁴ Шаклеина Т.А. Роль великих держав в структурировании мирополитического пространства в XXI веке // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития: научное издание / Под ред. О.В. Гаман-Голутвиной. М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2016. С. 313–323; Введение в прикладной анализ международных ситуаций: Учебник / Шаклеина Т.А. – М.: Аспект Пресс, 2017. 288 с.; Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике: Научное издание / Т.А. Шаклеина. – 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2018. 336 с.;

³⁵ Кодзоев М.А.-М. Проблема нормализации американо-кубинских отношений в Конгрессе США // США & Канада: экономика, политика, культура. 2018. №8. С. 92–106.; Кодзоев М.А.-М. Антикубинская политика Дональда Трампа в контексте региональных международных отношений // Латинская Америка. 2019. №12. С. 37–48.

³⁶ The Obama Doctrine in the Americas. Ed. by Kassab H., Rosen J. Lexington Books, 2016. 368 p.

шкалирования способствовало изучение работ А.С. Ахременко³⁷, К.П. Боришполец³⁸, В.И. Шалака³⁹, Дж.Б. Мангейма и Р.К. Рича⁴⁰, Дж. Гриммера и Б. Стеарта⁴¹. Характеры публикаций в вариантах локутивного (простое описание ситуации в тексте) и иллокутивного (призыв к определенному действию) содержания определялись на основе концепции, предложенной Дж. Боумансом и Д. Триллиным⁴².

Историографический обзор свидетельствует о том, что в последние годы как в отечественной, так и зарубежной литературе достаточно подробно изучена проблематика деятельности американских экспертно-аналитических центров и политика США в Латинской Америке. Однако наряду с этим на периферии исследовательских интересов оказалась проблема роли таких центров в формировании актуальной внешней политики США на латиноамериканском направлении с учетом внутренних и внешних факторов, а также применением методов контент-анализа и шкалирования.

Объект диссертационного исследования – экспертно-аналитическое сообщество США и его роль в системе принятия внешнеполитических решений.

Предмет исследования – деятельность экспертно-аналитических центров США, специализирующихся на Латинской Америке.

Цель исследования – выявить механизмы и определить степень влияния экспертно-аналитических центров на формирование политики США в отношении стран Латинской Америки в период президентства Б. Обамы.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих **исследовательских задач**:

– определить место «think tanks» в экспертно-аналитическом сообществе США;

³⁷ Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование: учеб пособие / А. С. Ахременко. – М.: Гардарики, 2006. 333 с.

³⁸ Боришполец К.П. Методы политических исследований. М.: Аспект Пресс, 2005. 221 с.

³⁹ Шалак В.И. Современный контент-анализ. Приложения в области: политологии, психологии, социологии, культурологии, экономики, рекламы. М.: Омега-Л, 2004. 270 с.

⁴⁰ Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Политология. Методы исследования: Пер. с англ. / Предисл. А.К. Соколова. М.: Издательство «Весь Мир», 1997. 544 с.

⁴¹ Grimmer J., Stewart B.M. Text as Data: The Promise and Pitfalls of Automatic Content Analysis Methods for Political Texts // Political Analysis. 2013. No. 21(3). P. 267-297.

⁴² Boumans J. W., Trilling D. Taking Stock of the Toolkit: An Overview of Relevant Automated Content Analysis Approaches and Techniques for Digital Journalism Scholars // Digital Journalism. 2016. No. 4 (1). P. 8-23.

- рассмотреть типологию экспертно-аналитических организаций и принципы их функционирования с учетом выбранной проблематики;
- провести анализ внутренних и внешних факторов, оказавших влияние на политику США в отношении стран Латинской Америки в период президентства Б. Обамы;
- на основе сравнительно-политологического метода представить основные модели взаимоотношений США со странами Латинской Америки в 2008–2016 гг.;
- выявить роль экспертно-аналитических центров в выстраивании политики США на латиноамериканском направлении (на примере «перезагрузки» взаимоотношений с Кубой, переговорного процесса с Колумбией, отношений между США и Венесуэлой, американо-мексиканских программ сотрудничества).

Хронологические рамки исследования охватывают период президентских выборов 2008 г. и два президентских срока Б. Обамы.

Источниковая база диссертации обусловлена поставленной целью, задачами и методологией. В процессе написания диссертационного исследования были использованы источники различных видовых характеристик. Их можно разделить на несколько групп.

Первая группа – *источники официального происхождения*. Она распадается на несколько подгрупп.

Первую подгруппу составляют документы, формирующие доктринальную основу внешней политики США. Прежде всего, это Стратегии национальной безопасности США 2006, 2010, 2015 гг., военные стратегии США 2011 и 2015 гг. В данную подгруппу также входят такие документы, как Стратегия США по противодействию терроризму 2011 г., Национальная разведывательная стратегия США 2014 г.

Во **вторую подгруппу** вошли выступления официальных лиц, знаковые для понимания политики США в Латиноамериканском регионе: выступления Б. Обамы на Саммите Америк в 2009, 2012 и 2015 гг., речи государственного секретаря США Х. Клинтон на 40-й и 41-й Вашингтонской конференции Америк в 2010 и 2011 гг., а также предвыборные выступления Д. Трампа и его речи, содержащие критику политики Б. Обамы в отношении Кубы.

Третья подгруппа – документы законодательной и исполнительной власти США. В частности, акт Конгресса о защите человеческих прав в Венесуэле 2014 г., указы президента США касательно безопасности и иммиграционного контроля на границе США и Мексики, иммиграционные указы президента.

В **четвертую подгруппу** вошли международно-правовые акты; Конвенции, принятые на саммитах Организации Американских государств: Конвенция о запрещении незаконного производства и перевозки огнестрельного оружия 1997 г., Конвенция о противодействии терроризму 2002 г., Межамериканская конвенция против любых форм дискриминации и нетерпимости 2013 г., Конвенция о защите прав социально незащищенных слоев общества. Сюда также вошли резолюции Совета Безопасности ООН о противодействии терроризму и незаконной торговле оружием.

Пятую подгруппу составляют слушания в Конгрессе США перед двумя профильными комитетами по внешней политике: Комитетом по международным отношениям Сената США и Комитетом по международным делам Палаты представителей, куда приглашались ведущие специалисты экспертно-аналитических центров США и политики высокого ранга. В данную подгруппу вошли слушания по взаимодействию со странами региона в области региональной безопасности 2011 г., по инициативам в области сотрудничества со странами Центральной Америки и Карибского бассейна (CARS и CBSI) 2013 г., по общей проблематике латиноамериканской политики США. Также в данную подгруппу были включены слушания перед подкомитетом по делам Западного полушария Комитета по международным делам Палаты представителей США по проблеме демократии в Латинской Америке 2011 и 2013 гг.

Использование охарактеризованных источников позволило проанализировать латиноамериканскую политику администрации Б. Обамы и определить влияние внутренних и внешних факторов на процесс принятия внешнеполитических решений.

Вторая группа – публикации экспертно-аналитических организаций. Для целей диссертационного исследования были отобраны публикации ведущих «мозговых центров» США, таких, например, как Совет по международным отношениям, Фонд «Наследие», Брукингский институт, Институт Катона,

Межамериканский диалог, Центр стратегических и международных исследований. Всего на основе критериев, выделенных в первой главе диссертации, в данную группу были включены публикации 11 экспертно-аналитических центров США.

Анализ публикаций американских экспертно-аналитических организаций позволил определить основные области конкуренции в работе исследовательских центров и степень их влияния на процесс принятия внешнеполитических решений в отношении стран Латинской Америки, а также выявить корреляцию между рекомендациями экспертов и внешней политикой администрации Б. Обамы на примере избранных кейсов.

Третья группа – *статистические материалы, рейтинги и индексы.* Данные Всемирного банка и аналитического отдела ЦРУ за 2008–2020 гг. были использованы для характеристики экономического потенциала Латиноамериканского региона и отдельных стран, а также их места в мировой экономике. Кроме того, на основе материалов Всемирного банка была представлена оценка уровня преступности в отдельных странах региона. Данные Агентства США по международному развитию (USAID) позволили определить объем материальной помощи Латинской Америке со стороны Вашингтона. При определении блоков проблем для ситуационного анализа значительную роль сыграли доклады организации «The Freedom House», в которых страны мира подразделяются на несколько категорий по уровню демократического развития: свободные (free), частично свободные (partly free) и несвободные (not free). Рейтинг «Global Go to Think Tank» позволил выявить наиболее влиятельные экспертно-аналитические центры США в сфере международных отношений, а материалы авторитетного портала «InsideGov» – определить идеологическую принадлежность «фабрик мысли», а также цитируемость их специалистов в СМИ.

Источники данной группы легли в основу комплексной характеристики экономического и политического сотрудничества США со странами региона. На основе ведущих рейтингов США по «think tanks» были отобраны те из них, которые осуществляют экспертизу по Латиноамериканскому региону.

Четвертая группа – *материалы социологических опросов.* Для решения исследовательских задач были проанализированы данные опросов, проведенных такими центрами, как «Gallup» и «Pew Research Center». Особого внимания

заслуживают опросы общественного мнения, проведенные «Pew Research Center» по вопросам оценки курса администрации Б. Обамы в отношении Кубы и его миграционной политики. В работе были использованы данные Института Гэллапа, отражающие уровень поддержки населением политики президентов Дж. Буша-младшего, Б. Обамы и Д. Трампа. Источники этой группы позволили оценить отношение населения как США, так и стран Латинской Америки к политике Белого дома на латиноамериканском направлении.

Пятая группа – материалы средств массовой информации. В процессе написания диссертации были проанализированы материалы ведущих американских, российских, британских и испаноязычных СМИ. Первую подгруппу составляют *печатные* СМИ. Сюда вошли американские «The Washington Post», «The Wall Street Journal», «The National Interest», «The New York Times», британские «The Guardian», «The Independent», «The Daily Telegraph», российские «Российская газета», «РБК». Среди испаноязычной прессы стоит выделить «El País», «La Nación», «El Clarín», «El Universal». Вторая подгруппа – материалы *вещательных* компаний, таких как «BBC News», «CNN», «Fox News», «Russia Today». Третья подгруппа – международные *новостные* издания: «Bloomberg», «The Weekly Standard», «Reuters», «The Daily Beast», «Lenta.ru», «Associated Press».

Анализ материалов СМИ разной идеологической направленности позволил представить полную картину мнений и взглядов на латиноамериканскую политику США в период президентства Б. Обамы.

Теоретико-методологическая база диссертационной работы формировалась на основе политологических методов и подходов.

Сравнительно-политологический метод использовался для компаративного анализа моделей двусторонних отношений США с Кубой, Венесуэлой, Колумбией, Мексикой. Институциональный подход позволил вписать экспертно-аналитические центры в систему принятия внешнеполитических решений в США.

Особое значение для решения поставленных задач имел такой экспликативный метод как контент-анализ, на основе которого осуществлялась интерпретация содержания публикаций экспертно-аналитических центров. Он сводился к выявлению повторяющихся смысловых единиц текста для их последующего количественного и качественного анализа с учетом локутивного

(простое описание ситуации в тексте) и иллокутивного (призыв к определенному действию) характера публикаций.

Обобщение результатов контент-анализа осуществлялось за счет процедур *шкалирования*. В рамках исследования был определен ряд проблем, наиболее актуальных для внешней политики США в отношении стран Латинской Америки, что позволило осуществить поиск публикаций и выступлений экспертов ведущих экспертно-аналитических центров США. Затем данные публикации анализировались и группировались исходя из качественного аспекта (-2 – резкая критика, -1 – умеренная критика, 0 – нейтральные суждения, +1 – умеренная поддержка, +2 – однозначная поддержка). Шкалирование осуществлялось на основе контент-анализа, выполненного с учетом блоков фраз, связанных с рассматриваемым фактором, например, «снятие эмбарго с Кубы» или «наложение санкций на чиновников администрации Н. Мадуро». Подсчет велся по простым максимумам на основе определенного фактора. Так, например, если встречается 212 упоминаний, из них 137 – положительных, 41 – нейтральных и 34 – отрицательных, то речь идет о положительной оценке. Однако для определения точной шкалы +2 или +1 использовались следующие критерии: если число положительных и отрицательных оценок различается более чем в два раза, то итоговая оценка имеет значение «+2». В конкретном примере $137/41=3,34$. Соответственно, итоговая оценка «+2». Таким образом, по каждому интересующему нас кейсу определялась оценка, соответствующая позиции определенного экспертно-аналитического центра, затем она отмечалась на шкале. Шкала является унифицирующей схемой, которая отражает критику или же поддержку политики США в Латинской Америке.

В диссертационном исследовании также нашел отражение *метод «case study»*, в рамках которого были определены четыре группы проблем (кейсы) на латиноамериканском направлении внешней политики Вашингтона, на примере которых анализировалась деятельность экспертно-аналитических центров США. При определении кейсов автор диссертации придерживался классификации, предложенной американскими политологами А. Ловенталем, М. Салливаном, Т. Пикконе. Они выделили группу так называемых «hard cases» или вызовов

(challenges) для политики США в Латинской Америке⁴³. С учетом этого принципа в качестве кейсов в диссертации были выбраны следующие: (1) перезагрузка взаимоотношений США и Кубы; (2) политика США в отношении Венесуэлы; (3) США и переговорный процесс с Колумбией; (4) проблема наркотрафика и иммиграции в рамках отношений США и Мексики.

Существует достаточно широкий перечень показателей, которые возможно использовать для анализа степени влияния экспертно-аналитических центров на процесс принятия решений. В этой связи автор диссертации присоединяется к мнению российских исследователей В.А. Филиппова и Л.В. Богатыревой, согласно которым из всего объема факторов ключевое значение имеют следующие: (1) включение в официальный текст законопроектов фрагментов или тезисов из документов, разработанных в аналитическом центре; (2) увеличение баланса средств организации, которое свидетельствует о росте количества спонсоров и признании работы центра; (3) авторитет сотрудников центра и его лидеров в политических кругах, который выражается в частоте приглашений для выступлений в Конгресс, а также в качестве советников политических деятелей; (4) позиции «think tanks» в рейтинге центров⁴⁴.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена:

Во-первых, комплексным анализом роли американских экспертно-аналитических центров в выработке политики США в отношении стран Латинской Америки, что нашло свое отражение в авторской шкале с позициями тех из них, которые специализируются на изучении Латиноамериканского региона, а также авторской таблице, ранжирующей ведущие экспертно-аналитические центры США по прозрачности финансирования.

Во-вторых, апробацией авторского подхода по выявлению роли «мозговых центров» в процессе принятия внешнеполитических решений на нескольких уровнях: идентификация позиции центра по отдельным вопросам латиноамериканской политики вашингтонской администрации (метод шкалирования); оценка степени интегрированности специалистов центра в

⁴³ Lowenthal A., Piccone T., Vaughan-Whitehead D. The Obama Administration and the Americas: Agenda for Change. Brookings Institution Press, 2009. 235 p.; Sullivan M.P. Challenges for U.S. Policymakers in Latin America and the Caribbean, 16.02.2017 [Электронный ресурс] // Congressional Research Service. – URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/IN10654.pdf> (дата обращения: 06.02.2018).

⁴⁴ Филиппов В.А., Богатырева Л. В. Аналитические центры. М.: ЛЕНАНД, 2011. С. 86–87.

законотворческий процесс на основе анализа участия отдельных экспертов в вопросах реализации политики и их пребывания на различных должностях в составе администрации президента; проведение контент-анализа экспертных публикаций, в рамках которого определялся их локутивный и иллокутивный характер и выявлялась корреляция между рекомендациями и реальной политикой.

В-третьих, попыткой осмысления «латиноамериканского наследия» Б. Обамы во внешней политике США с учетом корреляции между экспертизой и реальной политикой, соотношения внутренних и внешних факторов, а также сквозь призму последующих действий администрации Д. Трампа на латиноамериканском направлении.

Положения, выносимые на защиту и сформулированные в результате проведенного исследования.

1. При оценке влияния экспертно-аналитических центров США на процесс принятия внешнеполитических решений в 2008–2016 гг. в первую очередь необходимо учитывать следующие факторы: кадровый состав центра, работа специалистов центра на различных должностях в органах исполнительной власти, особенно в администрации Б. Обамы, позиция центров в рейтинге «think tanks», участие экспертов центра в рабочих группах по выработке законодательных актов, выступление специалистов на слушаниях в Конгрессе США.

2. Экспертизой по Латиноамериканскому региону занимаются в США как многопрофильные ведущие центры, так и узкопрофильные, специализирующиеся исключительно на проблемах региона. Тем не менее, первые из них оказали значительно большее влияние на внешнюю политику США в отношении стран Латинской Америки по сравнению с узкопрофильными организациями в связи с наличием большего количества связей, более значительного финансирования, высокой интегрированности экспертов в администрацию президента.

3. Разногласия во взглядах внутри экспертного сообщества, в частности между «мозговыми центрами», значительно повлияли на отказ администрации Б. Обамы от ряда проектов, таких как: запуск второй части «инициативы Мерида»; легализация кубинских мигрантов, полное снятие торгового эмбарго с Кубы. В то же время по ряду вопросов латиноамериканской повестки наблюдался определенный консенсус среди идеологически противоположных центров. Его

наличие создает определенную основу на сохранение преемственности латиноамериканского курса США в его отдельных составляющих при условии готовности администрации Д. Трампа учитывать мнение экспертно-аналитического сообщества.

Понятийный аппарат

В диссертации используется понятийный аппарат, принятый в исследовательском сообществе. Ключевым понятием является «*экспертно-аналитический центр*». Наряду с ним в качестве синонимов будут использоваться такие понятия, как «фабрика мысли», «мозговой центр», «think tank», которыми обозначаются экспертно-аналитические структуры, реализующие консультативные функции по заказу органов власти и общественных объединений в том, что касается анализа, оценки принимаемых политических решений и прогноза их последствий⁴⁵.

Вторым ключевым понятием является «*Латинская Америка*». Оно характеризует географические рамки региона, в отношении которого выстраивается изучаемая в диссертации внешняя политика США. Под «Латинской Америкой» мы понимаем испаноязычные страны материковой Америки от Мексики на севере до Аргентины на юге, а также испаноязычные страны Карибского бассейна.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы для дальнейшего развития методик анализа деятельности экспертно-аналитических центров, исследования латиноамериканской политики США, при подготовке курсов по внешней политике США. Авторские наблюдения и выводы представляют интерес не только для академического сообщества, но также для экспертов и политиков, поскольку в диссертации содержится комплексный анализ факторов, оказывающих влияние на формирование латиноамериканского вектора внешней политики США и объясняются механизмы принятия внешнеполитических решений с учетом экспертных оценок.

⁴⁵ Виноградова Т.И. Фабрики мысли (think tanks) в США: особенности развития и роль в публичной политике, 01.08.2002 [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургский центр стратегия. – URL: http://strategy-spb.ru/Koi-8/Proekt/Programma/fabriki_misli/stati/fabr_misl_usa_vinogr.htm (дата обращения: 15.08.2018).

Апробация. Основные результаты диссертационного исследования изложены в трех научных статьях, опубликованных в изданиях из списка ВАК. Апробация положений диссертации осуществлялась на международных и всероссийских конференциях и круглых столах, а также в рамках дискуссионного клуба дебатов по американистике РГГУ.

Структура работы. Структура диссертационного исследования определена целями, задачами и положениями, выносимыми на защиту. Текст диссертации состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также одного приложения, одной авторской схемы, 11 авторских таблиц.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение включает в себя обоснование актуальности диссертационного исследования и его научной новизны, характеристику историографической и источниковой базы, определение объекта и предмета, цели и задач диссертации, описание ее хронологических рамок, а также логики изложения материала.

В **первой главе «Экспертно-аналитические центры и институт внешнеполитической экспертизы в США»** представлена оценка институциональных особенностей и основных направлений деятельности американских экспертно-аналитических институтов.

Первый параграф «Экспертно-аналитическое сообщество в США. Общая характеристика» посвящен описанию структуры американского экспертно-аналитического сообщества, что нашло отражение в предложенной здесь авторской схеме. Этот параграф служит своеобразным введением в непосредственное изучение экспертно-аналитических центров, о чем идет речь во **втором параграфе «Американские экспертно-аналитические центры: институциональные особенности, финансирование и проблема эффективности»**. На основе существующих в историографии типологий «think tanks» и методов изучения их эффективности вырабатывается авторский подход для дальнейшего исследования. Второй параграф содержит характеристику основных каналов финансирования «фабрик мысли», сложившихся на данный момент в США, а также авторскую таблицу с результатами изучения проблемы их финансирования. В данной таблице

ведущие «think tanks» США были поделены на пять групп по степени прозрачности источников получения средств: от «абсолютно непрозрачных» до «абсолютно прозрачных».

В *третьем параграфе «Think tanks США, специализирующиеся на изучении Латиноамериканского региона»*, представлена характеристика ведущих экспертно-аналитических центров США, которые занимаются экспертизой по Латинской Америке. Основываясь на выделенных во второй главе типологиях организаций, была составлена авторская таблица с выбранными для анализа экспертно-аналитическими центрами, содержащая такие показатели, как: тип центра, его идеологическая направленность, сферы проводимых исследований. С опорой на рейтинг «Global Go to Think Tank», являющийся наиболее авторитетным на сегодняшний день, автор сформировал следующий список экспертно-аналитических центров, публикации которых стали объектом анализа в диссертации: Брукингский институт (Brookings Institution), Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR), Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies, CSIS), Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace), Международный научный центр им. Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars), РЭНД корпорейшн (RAND Corporation), Фонд «Наследие» (Heritage Foundation), Институт Катона (Cato Institute), Центр за американский прогресс (Center for American Progress, CAP), Институт мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics PИE), Межамериканский диалог (Inter-American Dialogue).

Во **второй главе «“Перезагрузка” отношений США с Латинской Америкой в период президентства Б. Обамы»** представлен комплексный анализ двусторонних отношений между США и странами Латинской Америки на трех уровнях: прогностическом – исходя из программы администрации Б. Обамы и анализа внешних и внутренних факторов, ситуативном – характеристика реальных шагов администрации Б. Обамы на конкретных направлениях в соответствии с внешнеполитической программой, целостном – комплексная оценка итогов президентства Б. Обамы.

Первый параграф «Анализ внутренних и внешних факторов, оказывавших влияние на политику США в Латиноамериканском регионе (2008–2016)» посвящен исследованию внешних и внутренних воздействий на процесс формирования политики США в отношении стран Латинской Америки в период президентства Б. Обамы: проблема безопасности в регионе, фактор общей границы, нелегальная иммиграция из латиноамериканских стран, транзитная иммиграция в страны региона, преступность и коррупция, существующие там, проамериканские и антиамериканские настроения в Латинской Америке, деятельность внерегиональных игроков, лоббистские усилия латиноамериканской диаспоры в США, политическая воля Б. Обамы и деятельность его администрации. Автор приходит к выводу о том, что в отношении Латинской Америки в период 2009–2016 гг. был разработан подход, в задачи которого входило наполнение новым содержанием отношений США со странами региона. Для укрепления сотрудничества был инициирован целый ряд программ, нацеленных на помощь в экономическом развитии, на совместную борьбу с угрозами безопасности и на распространение демократических ценностей.

Во **втором параграфе** «Модели двусторонних отношений США со странами Латинской Америки в президентство Б. Обамы» представлена характеристика взаимоотношений США с Кубой, Венесуэлой, Колумбией и Мексикой. Выбор страновых кейсов был обусловлен тем, что они позволяют рассмотреть различные модели взаимодействия США со странами Латинской Америки в зависимости от существующих там режимов, внутренних и внешних факторов. От санкционного давления на левые правительства Кубы и Венесуэлы к разным форматам сотрудничества с Колумбией и Мексикой. Кейсы демонстрируют разницу подходов, выбранных администрацией Б. Обамы на латиноамериканском направлении: в случае Кубы – это перезагрузка двусторонних отношений на основе президентских указов в обход Конгресса США, в случае Венесуэлы – ограниченный санкционный режим, в случае Колумбии – союзничество на основе американского лидерства, в случае Мексики – партнерство, осложненное проблемами наркотрафика и нелегальной миграции.

В **третьем параграфе** «Итоги и перспективы политики США на латиноамериканском направлении: от Б. Обамы к Д. Трампу» дана оценка

результатов «перезагрузки» отношений США со странами Латинской Америки в период президентства Б. Обамы, исходя из анализа ключевых направлений реализации латиноамериканской политики: экономика, иммиграционная проблема, вопросы безопасности, гуманитарное сотрудничество, взаимодействие в военной сфере. Автор предпринял попытку осмыслить «латиноамериканское наследие» Б. Обамы сквозь призму действий администрации Д. Трампа в отношении стран Латинской Америки. Вторая глава сформировала контекстуальное поле для третьей.

В третьей главе **«Влияние экспертно-аналитических центров США на процесс принятия внешнеполитических решений в отношении стран Латинской Америки (case-study)»** был проведен анализ публикаций экспертно-аналитических центров, специализирующихся на латиноамериканском направлении на примере четырех выделенных кейсов. Роль экспертно-аналитических центров в процессе принятия внешнеполитических решений в США рассматривалась по нескольким направлениям: (1) анализ публикаций «think tanks» на предмет наличия в них содержания локутивного и иллюкутивного характера; (2) анализ выступлений экспертов в рамках слушаний в Конгрессе США; (3) сравнение позиций экспертно-аналитических центров с использованием метода шкалирования; 4) выявление корреляции между экспертным знанием и реальной политикой в рамках избранных латиноамериканских кейсов. В последнем параграфе главы представлен компаративный анализ результатов исследования в формате «case-study».

В *первом параграфе «Перезагрузка взаимоотношений с Кубой»* была исследована роль «мозговых центров» в перезапуске отношений США и Кубы, приведшей к восстановлению дипломатических отношений между двумя странами. На основе метода шкалирования определялась критическая направленность публикаций экспертно-аналитических центров по отдельным проблемам политики администрации Б. Обамы в отношении Кубы: снятие эмбарго, восстановление дипломатических отношений, легализация кубинских иммигрантов в США.

Во *втором параграфе «Отношения США и Венесуэлы»* изучалась степень влияния «мозговых центров» на политику Вашингтона в отношении Каракаса в президентство Б. Обамы с акцентом на такие проблемы как высылка дипломатов из

США, введение санкций против чиновников правительства Н. Мадуро, признание Венесуэлы угрозой национальной безопасности США.

Третий параграф «США и переговорный процесс в Колумбии» был нацелен на выявление роли американских экспертно-аналитических центров в решении вопросов, связанных с мирными переговорами колумбийского правительства и организации ФАРК, углубления военного сотрудничества с Боготой и экономической интеграции США и Колумбии.

В **четвертом параграфе** «Проблема наркотрафика и иммиграции в рамках отношений США и Мексики» исследовалась роль экспертно-аналитических центров в принятии внешнеполитических решений по этим двум проблемам. Данный кейс включал такие аспекты, как продление «инициативы Мерида» – сотрудничество по безопасности границ и противодействию наркотрафику, ужесточение пограничного и миграционного контроля между двумя странами, инвестиции в экономику Мексики, обновление экономического сотрудничества в рамках НАФТА.

В **пятом параграфе** «Компаративный анализ результатов исследования в формате case-study» подводятся итоги анализа, содержащегося в третьей главе диссертации, и делается вывод о том, что в период президентства Б. Обамы основное влияние на процесс принятия внешнеполитических решений на латиноамериканском направлении принадлежало Совету по международным отношениям и Центру стратегических и международных исследований, а также Брукингскому институту. Итоговый срез результатов исследования по четырем выделенным кейсам представлен с учетом типологий «think tanks», механизма «вращающихся дверей», кадрового состава экспертов и системы их личных и профессиональных связей.

В **заключении** содержатся основные выводы исследования.

Во-первых, на процесс принятия решений на латиноамериканском направлении внешней политики США в период президентства Б. Обамы оказал влияние целый комплекс внутренних факторов, таких как межпартийные противоречия в Конгрессе США, противостояние республиканского большинства в Конгрессе и Белого дома, деятельность лоббистских организаций. В условиях преобладания республиканцев в Конгрессе администрации Б. Обамы пришлось

противостоять значительной оппозиции программе по «перезагрузке» отношений со странами Латинской Америки, в особенности в том, что касалось, восстановления отношений с Кубой. В связи с этим многие пункты латиноамериканской программы были реализованы исключительно благодаря полномочиям исполнительной власти через президентские указы.

Во-вторых, все ведущие аналитические центры США имеют в своем составе экспертов по Латиноамериканскому региону или также непосредственно по отдельно взятой стране/группе стран или по субрегиону. Наибольшее количество таких экспертов сосредоточено в Межамериканском диалоге, Центре стратегических и международных исследований и Брукингском институте. Лидером по числу экспертов, специализирующихся на выбранных для анализа комплексах проблем (кейсов), является Межамериканский диалог.

В-третьих, методы контент-анализа и шкалирования позволили составить авторский рейтинг американских экспертно-аналитических центров, которые оказали наибольшее влияние на процесс принятия решений по избранным кейсам внутри латиноамериканского направления внешней политики США. С учетом типологических особенностей и кадрового состава экспертов, а также на основе соотношения публикаций иллюкативного характера (призыв к действию, экспертная рекомендация, сценарий развития ситуации) и реальных внешнеполитических шагов администрации Б. Обамы в этом рейтинге ведущую позицию занял Центр стратегических и международных исследований (средний процент совпадения публикаций иллюкативного характера и внешнеполитических действий администрации – 59%), за ним следует Совет по международным отношениям (51%), а третью позицию занимает Брукингский институт (40%).

В-четвертых, изучение состава администрации Б. Обамы и штата ведущих «мозговых центров» позволило обратить внимание на тесное взаимодействие между политическим и экспертно-аналитическим сообществами США по вопросам внешней политики вообще и формирования ее латиноамериканского направления в частности. Наиболее высокий уровень интегрированности посредством системы «вращающихся дверей» продемонстрировали эксперты Центра стратегических и международных исследований, Совета по международным отношениям и Брукингского института.

В-пятых, осуществленный на основе методов текстологического анализа и шкалирования анализ публикаций экспертно-аналитических центров США продемонстрировал не только различия, но и совпадения позиций по проблемам латиноамериканской политики вне зависимости от идеологической ориентации.

Наименьшее одобрение (отрицательную оценку) со стороны экспертов получил вопрос легализации кубинских иммигрантов в США. Далее идет снятие экономических санкций с Кубы и легализация кубинских иммигрантов в США. Метод шкалирования показал в среднем -0,1 и -0,82 балла соответственно. Как следствие, под влиянием не только фактора внутривнутрипартийной борьбы, но и достаточно консолидированного мнения экспертно-аналитического сообщества, администрации Б. Обамы пришлось отказаться от реализации ряда планов, например, таких как: а) снятие торгового эмбарго с Кубы; б) проведение полномасштабной иммиграционной реформы; в) запуск второй части «Инициативы Мерида» по безопасности границы между США и Мексикой.

Наибольшее одобрение (положительную оценку) со стороны экспертно-аналитических центров получил вопрос о высылке венесуэльских дипломатов из США в результате дипломатического кризиса 2010 г. между США и Венесуэлой (показатель +1,4). Высокий показатель одобрения выявлен по вопросу об усилении экономического сотрудничества с Мексикой (+1,2), а также по вопросу о восстановлении дипломатических отношений с Кубой (+1,1).

В-шестых, несмотря на существование центров с узкой специализацией по Латинской Америке и наличия в их составе большого числа специалистов по региону (например, Центр Межамериканский диалог), основное влияние на процесс принятия внешнеполитических решений принадлежало многопрофильным центрам с высокой медийностью, активной маркетинговой стратегией, большими объемами финансирования, а также кадровым составом, имеющим систему личных и профессиональных связей с администрацией. Именно поэтому на слушания в Конгрессе США по поводу политики в отношении Кубы, Венесуэлы, Колумбии и Мексики приглашались, в первую очередь, эксперты из Брукингского института, Центра стратегических и международных исследований, Совета по международным отношениям.

Приход к власти Д. Трампа продемонстрировал альтернативный подход к процессу принятия внешнеполитических решений и рекрутированию экспертов в администрацию. Был брошен вызов классической модели участия экспертно-аналитических центров во внешней политике, в результате чего влияние центров в выработке ее различных направлений начало снижаться. Главной проблемой, с которой они столкнутся, будет поиск новых источников финансирования и диверсификация старых, так как при текущей ситуации ожидать тех же объемов финансовых поступлений от прежних доноров не стоит. В связи с этим можно ожидать активизации вовлечения «think tanks» в публичные дебаты, повышения их интереса к коммерческим заказам и агрессивной маркетинговой стратегии.

В период президентства Д. Трампа произошло усиление позиций США в Латиноамериканском регионе, что во многом связано с приходом к власти «правых режимов» и значительным ослаблением лидеров антиамериканского движения. Тем не менее, вопрос о перспективах политики США в регионе остается открытым. Существует несколько основных факторов, от которых она будет зависеть. Во-первых, это деятельность внерегиональных игроков, во-вторых, грядущие выборы президента США, в-третьих, непредсказуемость национальных элит в ведущих странах Латинской Америки.

Не только заявления Д. Трампа, но и конкретные шаги его администрации свидетельствуют о стремлении провести ревизию наследия Б. Обамы в том, что касается американо-кубинских отношений, чему способствует определенный запрос как в обществе, так и в бизнес-кругах. В отношении Венесуэлы можно прогнозировать дальнейшее продолжение санкционной политики и усиление изоляции страны, принимая во внимание расстановку сил в Латинской Америке. Реакция мирового сообщества на угрозу применения силы США в Венесуэле говорит о том, что в будущем данный сценарий не будет реализован. Каракасу по-прежнему оказывают поддержку Пекин и Москва, преследующие свои интересы в регионе. Однако стоит учитывать, что, по разным подсчетам, для спасения экономики Венесуэлы сейчас требуется около 30 млрд долл. ежегодно, что, скажем, Россия вряд ли сможет себе позволить.

Работы автора, опубликованные в списке, рекомендованном ВАК:

1. Данилин Д.А. Роль экспертно-аналитического сообщества США в «перезагрузке» кубино-американских отношений // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2016. №4. С. 101–111. (0,63 а.л.)
2. Данилин Д.А. Перспективы «перезагрузки» американо-кубинских отношений в президентство Д. Трампа // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2017. №2. С. 51–60. (0,4 а.л.)
3. Данилин Д.А. Роль иностранных государств в финансировании ведущих экспертно-аналитических центров США // США и Канада: экономика, политика, культура. 2018. №5 (581). С. 85–100. (0,9 а.л.)