

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ СОЕДИНЁННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ И КАНАДЫ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



На правах рукописи

БУДЕННЫЙ Алексей Алексеевич
США И ЭВОЛЮЦИЯ ВОЕННОЙ ДОКТРИНЫ НАТО
НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВЕКОВ

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

Москва – 2020

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институт Соединённых Штатов Америки и Канады Российской академии наук.

Научный руководитель: доктор исторических наук
БАТЮК Владимир Игоревич

Официальные оппоненты: КОНЫШЕВ Валерий Николаевич,
доктор политических наук,
профессор кафедры теории и истории
международных отношений Санкт-
Петербургского государственного
университета

СИДОРОВ Андрей Анатольевич,
кандидат исторических наук,
Декан факультета мировой политики
Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова,
заведующий кафедрой международных
организаций и мировых политических
процессов, доцент

Ведущая организация: Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»

Защита состоится «_____» _____ 2020 года в «_____» часов
на заседании диссертационного совета Д002.244.03 при Институте США
и Канады РАН по адресу: Хлебный переулок 2/3, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИСКРАН и на сайте
www.iskran.ru.

Автореферат разослан «_____» _____ 2020 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.и.н.,

Филиппенко А.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

1. Обоснование темы и актуальность. В международных отношениях периода рубежа XX-XXI вв., особенно в их конфликтных стадиях с участием сил Организации Североатлантического договора, прослеживаются факты, свидетельствующие о превалировании геополитических интересов США в НАТО. Документами, в которых на основе разделов свода законов США о национальной безопасности и обобщения оперативных данных формулируются геополитические интересы США, являются Стратегии национальной безопасности. Из этого следует, что на формирование военных доктрин НАТО оказывает влияние не абстрактная геополитика, а конкретные Стратегии национальной безопасности США. Подтверждение этому можно найти при рассмотрении фактов, иллюстрирующих перекося в сторону США внутри трансатлантических связей западных союзников с 1991 г. по настоящее время, что и является предметом исследования.

НАТО во главе с США находится в процессе наращивания численного состава стран-членов, в состоянии расширения зоны влияния, готовности к размещению баз и инфраструктуры вблизи границ Российской Федерации с 1991 г. Под руководством США подвергаются изменениям практически все аспекты международной деятельности Североатлантического альянса, что прямым образом влияет на эволюцию его военной доктрины. Совокупность этих факторов, вместе с самоидентификацией России, как страны, «угрожающей» Западу, характеризует политику НАТО как недружественную и представляющую потенциальную военную опасность для Российской Федерации.

В связи с тем, что военная политика США адаптируется к современным условиям зачастую вразрез международных соглашений и в нарушение принципов равноправия и взаимности, направленных на сдерживание ядерной напряженности в мире, основной целью данной работы является

анализ эволюции военной доктрины НАТО и ее действий после 1991 г. под влиянием Соединенных Штатов Америки.

Необходимо упомянуть следующие факторы, которые лежат в основе изменений военной доктрины НАТО:

– Окончание «холодной войны» не привело к стабилизации в евроатлантическом пространстве и остальном мире¹, неисполнение и игнорирование международных обязательств со стороны США и НАТО вызвало у малых стран Европы эффект подражания, приводящий к непредсказуемости международных отношений, а отстаивание странами своих национальных интересов с использованием оружия обострилось.

– Отказ от социалистического уклада в пользу капиталистического выявил новых акторов и их заинтересованность в захвате рынков сбыта и ресурсов, а также стремление занять нишу в военной, политической, экономической и других областях. Среди них выделяются страны БРИКС, которые действуют как раздражающий фактор для США и НАТО. Они активны в создании центров силы и в защите своих национальных интересов.

– США усомнились в размере своего вклада в оборону Североатлантического региона.

– В 90-е годы НАТО расширила функции и начала осуществлять на свое усмотрение миротворческие, стабилизационные, гуманитарные миссии вне традиционной зоны географической ответственности.

– Альянс при поддержке США предпринял неудавшуюся попытку установления глобального контроля, игнорируя интересы других организаций, таких как ОБСЕ, ЕС, ЗЕС, и т.п.

– Доминирующая роль США в НАТО, военно-политическое, экономическое, научно-технологическое превосходство над другими странами, отсутствие главного противника закрепила их лидерские позиции,

¹ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: Полиграфиздат, 2010. 588 с.

временно отодвигая возникновение угрозы появления нового равнозначного военно-политического соперника².

– Глобальное противостояние международному терроризму, объявленное США после 2001 года, заставило союзников войти в ближневосточный регион, в частности, в Афганистан.

– Затяжная военная кампания и ее последствия, а также стремление к односторонним действиям Соединенных Штатов Америки, в том числе в Ираке, стали причиной серьезных разногласий и споров между США, государствами-членами ООН, а также участниками НАТО, которые в итоге вели к ослаблению трансатлантической связи.

– Попытка США сплотить союзников НАТО перед новой угрозой, Исламским государством (ИГ), осталась без поддержки. Союзники не стремились противостоять ИГ, также как ранее Усамы Бен-Ладену в Афганистане.

– Влияние Соединенных Штатов Америки на выбор военно-политической концепции и на действия НАТО всегда было существенным или, как доказывает данное исследование, определяющим с момента основания альянса в 1949 г.

– Позиционирование России как врага НАТО и Европы привел к тому, что американский и европейский истеблишмент используют фактор России для обоснования существования и действий Североатлантического союза.

Учитывая **актуальность темы**, автор уделяет внимание вопросу исследования эволюции военных доктрин НАТО с начала 90-х гг. по настоящее время.

После завершения периода «холодной войны» альянс столкнулся с нестабильной геополитической обстановкой, где способность к его быстрой

² Савосин М.В. Российско-американские отношения в постсоветский период [Электронный ресурс] / Савосин М.В. // Из-во «Молодой ученый». Казань. 2012. №8 (43). С. 241-243. URL: <https://moluch.ru/archive/43/5292/> (дата обращения: 05.10.2017).

адаптации, сотрудничество со старыми союзниками, а также новыми партнерами и странами, имеющими внеблоковой статус, становится ключевым фактором его сохранности и эффективного функционирования на региональном и глобальном уровнях. Но именно традиционное воздействие США, как основного финансового и идеологического донора, дает начало новому этапу трансформации НАТО.

Изучение в течение длительного периода динамики влияния США на военную доктрину НАТО ценно для понимания происходящих в рамках организации процессов, дает возможность выявить основные закономерности существования и деятельности НАТО, позволяет обоснованно делать выводы о перспективах эволюции Североатлантического альянса.

2. Степень научной разработанности темы. Принципы функционирования Организации Североатлантического договора неоднократно подвергались исследованиям отечественными и иностранными специалистами. Особое внимание обращают на себя работы таких ученых, как Л.Г. Истягиным³, В.А. Чепраковым⁴ и Б.М. Халоша⁵, в которых подвергнут изучению Альянс на этапе своего формирования и развития с момента начала функционирования.

Весьма подробным образом идеи Североатлантического сообщества и степень влияния государств на политику альянса анализировались в трудах Э.Я. Баталова⁶, И.М. Ивановой⁷ и А.И. Уткина⁸. Помимо вышеупомянутых исследователей, следует отдельно отметить труды Г.А. Арбатова⁹, К.С.

³ Истягин Л.Г. ФРГ и НАТО. М.: ИМО, 1963. С. 111; Истягин, Л.Г. Императивное условие глобального решения [Электронный ресурс] // Мировая экономика и междунар. отношения. 2017. № 9. С. 121-127.

⁴ Чепраков В.А. Милитаризация стран Североатлантического блока. М.: Воениздат, 1954. С. 96.

⁵ Халоша Б.М. Североатлантический блок. М.: ИМО, 1960. С. 38.

⁶ Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок: анализ современных американских концепций. М.: РОССПЭН, 2005. С.374; Баталов Э.Я. Американская политическая мысль XX в. М.: Прогресс-традиция, 2014. 622 с.

⁷ Иванова И.М. Концепция атлантического сообщества во внешней политике США. М.: Наука, 1973. 279 с.

⁸ Уткин А.И. Доктрины атлантизма и европейская интеграция. М.: Наука, 1979. 211 с.

⁹ Арбатов Г.А. Американская внешняя политика на пороге 70-х годов // США: экономика, политика, идеология. 1970. № 1. С. 21-34; Арбатов Г.А., Атрошенко А.А., Громыко А.А. Доктрина Никсона. М.: Наука, 1972. 232 с.; Арбатов Г.А. Военно-стратегический паритет и политика США. М.: Изд-во Полит.литературы, 1984. 318 с.; Арбатов Г.А. Повестка дня российско-американских отношений. М., 1999.

Гаджиева¹⁰, Л.А. Моджоряна¹¹. В их работах можно найти глубокий анализ международных отношений, который в дальнейшем были рассмотрен ученым сообществом США и оказал существенное влияние на корректировку политики НАТО.

Взаимоотношения Соединенных Штатов и их европейских (западноевропейских) союзников в рамках НАТО исследуются в работах В.Г. Барановского¹², В.И. Батюка¹³, Г.А. Воронцова¹⁴, Ю.П. Давыдова¹⁵, В.П. Лукина¹⁶, В.С. Шеина¹⁷, О.В.Приходько¹⁸, А.И.Уткина¹⁹.

Военно-стратегические доктрины США и НАТО и их влияние на региональную и глобальную обстановку рассматривались А.А. Лихоталем²⁰, М.А. Мильштейном²¹, Г.А. Трофименко²², В.И. Батюком²³ и др.

В диссертационной работе были учтены рассуждения и выводы, которые содержатся в исследованиях и трудах известных ученых СССР и

¹⁰ Гаджиев К.С. Эволюция основных течений американской буржуазной идеологии: 50–70-е годы. М.: Наука, 1982. 332 с.; Гаджиев К.С. Гибридные войны в современном мире. М.: Власть, 2016. №10. с.218-223.; Гаджиев К.С. Новая «Великая трансформация»? М.: Вопросы философии, 2017. №7. с.72-83.

¹¹ Моджорян Л.А. Геополитика на службе военных авантюров. М.: Международные отношения, 1974. 192 с.

¹² Барановский В.Г. Западная Европа: военно-политическая интеграция. М.: Международные отношения, 1988. 72 с.; V. Baranovsky, S. Utkin Europe as seen from Russia. Rachel Carson Center, Perspectives. 2012. V. 20. Issue 2. P. 63–82.

¹³ Батюк В.И. Первые пять лет российско-американских отношений // США: экономика, политика, идеология. 1997. № 4. С. 47-60; Батюк В.И., Дьякова Н.А. Военная политика США в Евразии: российский ответ. М.: ИСКРАН, 2010. 162 с.; Американская военная политика в XXI веке: региональные аспекты / Научный редактор Т.Б. Аничкина. М.: ИСКРАН, 2012. 145 с.

¹⁴ Воронцов Г.А. Атлантические отношения и современность. М.: Международные отношения, 1977. 111 с.

¹⁵ Давыдов Ю.П. США – Западная Европа в меняющемся мире. М.: Наука, 1991. 199 с.

¹⁶ Караганов С.А., Лукин В.П., Шеин В.С. США – диктатор НАТО. М.: Советская Россия, 1985. 280 с.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Приходько О.В. ЕС-США: оценка возможности формирования самостоятельного европейского полюса силы. М.: ИСКРАН, 2002. 65 с.

¹⁹ США И Европа: Перспективы взаимоотношений на рубеже веков / Отв. ред. Уткин А.И.; РАН. Ин-т США и Канады. М.: Наука, 2000. 192 с.

²⁰ Лихоталь А.А. Атлантический альянс: дефицит ответственности в условиях ядерного противостояния. М.: Международные отношения, 1987. С.202; Лихоталь А.А. Советская внешняя политика: принципиальные основы и новое мышление. М.: Знание, 1990. С.62.

²¹ Мильштейн М.А. Военные доктрины стран НАТО. М.: Воениздат, 1966. С.253; Мильштейн М.А. К проблеме безопасности в современном мире //США — экономика, политика, идеология. 1988. № 1. С.10-17; Мильштейн М.А. Об эволюции военно-стратегических концепций Вашингтона // США: экономика, политика, идеология. 1984. № 11. С. 6-15.

²² Трофименко Г.А. Военная доктрина США. М.: Знание, 1982; Трофименко Г.А. Современная внешняя политика США. М.: Наука, 1984. 466 с.; Трофименко Г.А. Национальный интерес США в отношении России // Международная жизнь. 1996. № 3. С. 3-23.

²³ Батюк В.И. Военная политика новой американской администрации // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2010. № 1. С. 84-96; Батюк В.И. Постбиполярная ретроспектива мирового порядка. //Международные процессы». –Т. 8, № 2. 2010; Военная политика президента США Б. Обамы (2009-2012 гг.) / Отв. ред. В. И. Батюк. М.: ИСКРАН, 2013. 251 с.;

России, экспертов в сфере международных отношений и по вопросам Североатлантического альянса. А именно, оценки военно-политических стратегий, теорий и их воздействие на НАТО, рассмотрение партнерских и союзнических отношений в рамках военного блока, изучение диалога Россия–НАТО, процессов изменения в национальной и международной безопасности, внешней политики США, в том числе относительно НАТО и России: А.Г. Арбатова²⁴, Е.П. Бажанова²⁵, В.И. Батюка²⁶, А. Беблера²⁷, А.В. Бурсова²⁸, В.А. Гусейнова²⁹, Ю.П. Давыдова³⁰, В.В.Журкина³¹, Н.В. Загладин³², Л.Г. Ивашова³³, И.Н. Кравченко³⁴, Г.Г. Кадымова³⁵, Ю.Б. Кашлева³⁶, А.А. Кокошина³⁷, О.А. Колобова³⁸, В.С. Котляра³⁹, В.А. Кременюка⁴⁰, А.Ю. Мельвиля⁴¹, Е.М. Примакова⁴², С.М. Рогова⁴³, А.В. Торкунова⁴⁴, А.И. Уткина⁴⁵, Т.А. Шаклеина⁴⁶, А.Д. Шутова⁴⁷.

²⁴ Арбатов А.Г. Безопасность: российский выбор. М.: ЭПИцентр, 1999. 525 с.; Арбатов А. Г. Неядерные факторы ядерного разоружения. М., ИМЭМО РАН, 2010. 73 с.; Арбатов А.Г., Арбатова Н.К. Фактор Трампа в российско-американских отношениях // Полис. Политические исследования. 2017. № 3. С. 160-178.

²⁵ Бажанов Е.П. Эволюция российской внешней политики. М.: Научная книга, 1999. 30 с; Бажанов Е.П. Россия между Западом и Востоком /Современный мир и геополитика, М.: Канон плюс, 2015, С. 9-47.

²⁶ Батюк В.И. Постбиполярная ретроспектива мирового порядка // Международные процессы. 2010. № 2. С. 80-88; Батюк В.И. Военная политика новой американской администрации // Вестник Российского Университета дружбы народов. 2010. № 1. С. 84-96.

²⁷ Беблер А. НАТО и транснациональный терроризм / А. Беблер // Мировая экономика и международные отношения. – М., 2006. №10, С. 48-57.

²⁸ Бурсов А. В. Политология: курс лекций. М.: Проспект, 2009. С.272.

²⁹ Гусейнов В. «Обновление» НАТО и безопасность России // Независимое военное обозрение. 1999. № 14. С. 16-22.

³⁰ Давыдов Ю.П. США – Западная Европа: партнерство и соперничество. М.: Наука, 1978. С.422.

³¹ Журкин В.В. Общая оборона – новая европейская инициатива. М.: Институт Европы РАН, 2001; Журкин В.В. Глобальная стратегия США в условиях научно-технической революции / Отв. ред. Г.А. Арбатов, В.В. Журкин, В.И. Павлюченко. М., 1979. 452 с.

³² Загладин Н.В. «Новый мировой беспорядок» и внешняя политика России. [Новое осмысление современной системы международных отношений и роль России в них] //Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 1. С. 14-26.

³³ Ивашов Л.Г. Хоронить не спешите Россию. М.: Эксмо: Яуза, 2003. С.285; Ивашов Л.Г. Война в Ираке: неравная борьба систем вооружения (рус.) // Военный парад : журнал. 2003. Т. 57, № 03. С. 84-85.

³⁴ Кравченко И. Н. Дипломатическая история США (1877-1919). Дипломат. акад. МИД России [и др.]. - М: Научная книга, 2002. 366 с.

³⁵ Кадымов Г.Г., Листопадов Н.М. Внешняя политика современной России. М.: ДА МИД РФ, 2000. С. 188-202.

³⁶ Кашлев Ю.Б. СБСЕ в 1975–1990 // Хельсинкский процесс в советской / российской внешней политике: сб. статей на основе материалов «круглого стола» / Дип. академия МИД РФ. М., 2000. 219 с.

³⁷ Кокошин А.А. Веселов В.А. Лисс А.В. Сдерживание во втором ядерном веке. М.: ИПМБ РАН, 2001. 69 с.

³⁸ Колобов О.А., Балувев Д.Г., Кабешев Д.В. Запад: новые измерения национальной и международной безопасности. Н.Новгород, ННГУ, 1997. С.346.

³⁹ Котляр В.С. Международное право и современные стратегические концепции США и НАТО // М., Научная книга, 2007. С.531.

⁴⁰ Кременюк В.А., Богатуров А.Д. Российско-американские отношения: между конфронтацией и партнерством // США: экономика, политика, идеология. 1996. № 7. С. 3-12; Кременюк В.А. Внешняя

Несмотря на прекращение противостояния ОВД и НАТО после 1991 г., Североатлантический альянс остается под пристальным вниманием экспертов, аналитиков, ученого сообщества и других заинтересованных лиц. Такой интерес вызван необходимостью определить роль США и НАТО в построении новых систем безопасности в Европе, исследовать «партнерские» отношения НАТО-Россия, НАТО-СНГ, НАТО-Ближний Восток, взаимоотношения с «новобранцами» НАТО из Восточной Европы и с постсоветского пространства. Обращают на себя внимание труды иностранных политологов, изучающих Североатлантический альянс изнутри, в том числе его военно-политические доктрины, связь с американской внешней политикой, среди которых Дж. Айкенберри⁴⁸, Р. Асмус⁴⁹ и М.

политика США на рубеже веков // США – Канада: экономика, политика, культура. 2000. № 5. С. 3-15; Кременюк В.А. Россия и США в новых международных условиях: асимметричное партнерство. М., 2005. 91 с.; Кременюк В.А. США в современной мировой системе // Россия и Америка в XXI веке. 2008. № 2. С. 5.

⁴¹ Мельвил А.Ю. Глобальные социальные и политические перемены в мире. М., Россия политическая 1997. С.240.

⁴² Примаков Е.М. Мир после 11 сентября. М.: Мысль, 2002; Примаков Е.М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). М.: «Российская газета», 2006. С. 414.

⁴³ Рогов С.М. Советский Союз и США: поиск баланса интересов. М.: Международные отношения, 1989. С.342; Рогов С.М. Россия и США на пороге XXI в. // Внешняя политика и безопасность современной России. Хрестоматия. Т. 1. М., 1991. С. 114-130; Рогов С.М. Россия и США: партнерство или новое отчуждение // Международная жизнь. 1995. № 7. С. 5-14; Рогов С.М. Новая стратегическая концепция НАТО: значение для России. М.: Пресс-релиз Московского центра Карнеги, 1999; Рогов С.М. 11 сентября 2001 г.: реакция США и последствия для российско-американских отношений. М., 2001. С.88; Рогов С.М. Новый этап в российско-американских отношениях // США – Канада: экономика, политика, культура. 2001. № 12. С. 3-24; Внешнеполитическая стратегия республиканской администрации США (2001–2002 гг.) / Под ред. В.А. Кременюка, П.Т. Подлесного. М.: Институт США и Канады РАН, 2002. 106 с.; Рогов С.М. Вторая администрация Джорджа Буша-младшего // США – Канада: экономика, политика, культура. 2006. № 3. С. 3-32; Рогов С.М. Доктрина Буша // Свободная мысль. 2002. № 4. С. 4-14.

⁴⁴ Торкунов А. В., Симония Н. А. Глобализация, структурный кризис и мировое лидерство. Мифы и реальность. М., Международная жизнь, 2013. 88 с.; Торкунов А.В. Современные международные отношения. Учебник / Под. ред. А.В. Торкунова. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999. 584 с.

⁴⁵ Уткин А.И. Американская стратегия для 21 века. М: Логос, 2000. С.272; Уткин А.И. В Америке снова просыпается имперское мышление // Международная жизнь. 2002. № 7. С. 75-86; Уткин А.И. Мировой порядок в 21 веке. М., 2002. 512 с.; Уткин А.И. Антитеррористическая коалиция: опыт и уроки // США – Канада: экономика, политика, культура. 2002. № 7. С. 39-54; Уткин А.И. Единственная сверхдержава. М.: Алгоритм, 2003. С.576; Уткин А.И. Вызов Запада и ответ России. М.: Издат-во Эксмо, 2003; Уткин А.И. Мировая «холодная война». М.: Изд-во Эксмо, Из-во Алгоритм, 2005. С.736; Уткин А.И. Подъем и падение Запада. М.: АСТ, 2008. 761 с.

⁴⁶ Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике: Учеб. пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2012. 272 с. Шаклеина Т.А., Кременюк В. А. Проблемы трансатлантических отношений в начале XXI века / Отв. ред. В.А. Кременюк, Т.А. Шаклеина. М., 2007. С. 179.

⁴⁷ Шутов А.Д. Постсоветское пространство. М.: ДА МИД России, 1999. С. 250; Шутов А.Д. Россия в жерновах истории. М.: Вече, 2008. С.512.

⁴⁸ Ikenberry G. America's Imperial Ambition // USA, Foreign Affairs. 2002. № 5. P. 60.

⁴⁹ Asmus R.D., Kugler R.L. Larrabee F.S. Building a New NATO // Foreign affairs. 1993. Vol. 72 (4). P. 28-40.

Манделбаум⁵⁰. Они исследуют процессы расширения и адаптации НАТО после развала СССР и ОВД, отдельные работы посвящены причинам ведения и следствиям окончания «холодной войны». Разработке новых подходов в построении национальной безопасности США посвящены заявления высшего военного-политического руководства США, среди них наиболее значительными являются выводы министра обороны США Э. Леса и помощника президента США по национальной безопасности Э. Лейка⁵¹.

Вопросы пределов гибкости биполярного мира, теории баланса сил рассматриваются Л. Капланом⁵², А. Киддом⁵³, Р.Хендриксоном⁵⁴, тема трансформации НАТО к новым условиям постбиполярного мира – Д. Йостом⁵⁵, У. Лафебером⁵⁶, Дж. Спаниером⁵⁷ и Т. Тревером⁵⁸. Они также анализируют действия НАТО в контексте внешней политики США и отношений США – СССР/Россия. Ш. Грегори⁵⁹ и Ф. Дайер⁶⁰ уделяют внимание теме ядерной политики НАТО.

Стратегия глобализации блока и процесса расширения военной организации, в том числе, в контексте отношений НАТО–Россия, рассматриваются Р. Асмусом⁶¹, М. Вернером⁶², Д. Халлидэем⁶³, А. Страусом⁶⁴.

⁵⁰ Mandelbaum M. Ending the Cold War // Foreign Affairs. 1989. Vol. 68. № 2. P. 16-36; Mandelbaum M. The inadequacy of American Power // Foreign Affairs. 2002. Vol. 81. № 5. P. 61-73; Mandelbaum M. Mission Failure: America and the World in the Post-Cold War Era. Oxford University Press, 2016. P.504.

⁵¹ Эспин Л. Угрозы национальной безопасности США и новые задачи вооруженных сил // США: экономика, политика, экономика. 1993. № 9. С. 13-17; Лейк Э. Новая стратегия США: от «сдерживания» к «расширению» // США: экономика, политика, идеология. 1994. №. 3. С. 29; Aspin L. 'New Europe, New NATO'. Brussels: NATO Review, 1994. p. 12–14.

⁵² Kaplan L.S. NATO and the United States: The enduring alliance. London, Macmillan, 1994. P. 65; Kaplan L. NATO Divided, NATO United: The Evolution of an Alliance. London: Praeger, 2004. P.165.

⁵³ Kydd A. NATO: Trust and Mistrust in International Relations / A. Kydd // Princeton: Princeton University Press, 2009. p. 332.

⁵⁴ Hendrickson R. Diplomacy and War at NATO: The Secretary General and Military Action After the Cold War / R. Hendrickson // Missouri: University of Missouri Press, 2006. P. 175.

⁵⁵ Yost D.S. NATO Transformed: The Alliance's New Roles in International Security, USA, Institute of Peace, 1999. P. 450.

⁵⁶ Lafeber W. America, Russia and the Cold War, 1945 – 2006. N.Y., McGraw-Hill, 2008. P. 496.

⁵⁷ Spanier J. American Foreign Policy since the Second World War. Washington, CQ Press, 1991. P.443.

⁵⁸ Trevor T. NATO's Future Evolution not Revolution. USA, 1996. P.160.

⁵⁹ Gregory Sh.R. Nuclear Command and Control in NATO: Nuclear Weapons Operations and the Strategy of Flexible Response. N.Y., MacMillan Press, 1996. P.251.

⁶⁰ Dyer Ph. Tactical Nuclear Weapons and Deterrence in Europe. N.Y., Political Science, 1977. pp.19-46.

⁶¹ Asmus R.D. Opening NATO's Door. N.Y., Columbia University Press, 2002. P.415.

Отношениям между союзниками внутри НАТО, а также прогнозы относительно будущего и перспектив Альянса посвящен анализ в трудах Дж. Дойча, Дж. Ховорта, А. Кантера, Дж. Килера и Б. Скоукрофта⁶⁵.

Подробное раскрытие теорий будущего НАТО, ее комплексной стратегии и тактики, а также пути развития европейской архитектуры безопасности и внешней политики США, можно найти в трудах З. Бжезинского⁶⁶, Г. Брауна⁶⁷, А. Гарримана⁶⁸, Г. Киссинджера⁶⁹, Б. Лиддел-Гарта⁷⁰, Р. Макнамары⁷¹, М. Мекама⁷², Р. Осгуда⁷³, Дж. Робертсона⁷⁴, А. Ротфельда⁷⁵, Т. Фридмана⁷⁶, Р. Хендриксона⁷⁷, С. Хантингтона⁷⁸.

Кроме того, вопросы развития международных отношений в контексте формирования системы международной безопасности и нового миропорядка, а также роли и влияния Соединенных Штатов Америки, в том числе на организацию Североатлантического договора, анализировались такими американскими специалистами, как Дж. Розенау⁷⁹, Р. Кейган⁸⁰, Дж. Най⁸¹, Р. Хаас⁸², Ф. Закария⁸³, Ч. Краутхаммер⁸⁴.

⁶² Вернер М. Совершенствование Союза во имя будущего // NATO rev. Brussels. 1994. Vol. 42. № 1.

⁶³ Halliday D.J. The Globalization of NATO. Atlanta, Clarity Press, 2012.

⁶⁴ Страус А. НАТО. С Россией или без нее // Международная жизнь. 1998. № 4. С. 51-61.

⁶⁵ Deutch J., Kanter A., Scowcroft B. Saving NATO Foundation // Foreign Affairs. 1999. Vol. 78(6). P. 54-67; Howorth J., Keeler J. Defending Europe: The EU, NATO, and the Quest for European Autonomy. N.Y., 2003.

⁶⁶ Brzezinski Zb. Out of Control (Global Turmoil on the Eve of the Twenty First Century). New York, 1993. P. 256; Brzezinski Zb. A Plan for Europe // Foreign Affairs. 1995. Vol. 74. P. 26; Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 1999; Бжезинский З., Скоукрофт Б. Америка и мир: беседы о будущем американской внешней политики / Гер. с англ. И.Е. Добровольского. М.: АСТ, 2013. С. 319.

⁶⁷ Brown M. Minimalist NATO. A Wise Alliance Knows When to Retrench // Foreign Affairs. 1999. Vol. 78. P. 204.

⁶⁸ Harriman W.A. America and Russia in a changing world: A half century of personal observation. N.Y., Allen & Unwin, 1971. P.218.

⁶⁹ Kissinger H. Diplomacy. N.Y.: Simon & Schuster, 1994. P. 912.

⁷⁰ Лиддел Г.Б. Устрашение или оборона? М.: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1962.

⁷¹ McNamara R. Wilson's ghost: reducing the risk of conflict, killing, and catastrophe in the 21st century. N.Y., Public Affairs, 2001. P. 85.

⁷² Mecham M. NATO Stresses Politics, Not Military to Assure Security in 'Unstable '90s'. Arlington, Aviation week & space technology, 1992.

⁷³ Осгуд, Р.Э. Ограниченная война. М.: Воениздат, 1960. С. 386.

⁷⁴ Robertson R. Globalization: Social Theory and Global Culture. Los Angeles, Sage, 1992. P. 338.

⁷⁵ Rotfeld A. Building Security in Europe: Confidence-Building Measures and the CSCE. N.Y. Institute for East-West Security Studies, 1987. P.181.

⁷⁶ Friedman T. The End of NATO? N.Y.: The New York Times, 2002. P.45.

⁷⁷ Ryan C. Hendrickson, Diplomacy and War at NATO: The Secretary General and Military Action After the Cold War. Missouri: University of Missouri, 2006. P.184.

⁷⁸ Huntington S. The Lonely Superpower // Foreign Affairs. 1999. Vol. 78(2). P. 35.

⁷⁹ Rosenau J.N. Governance in the Twenty-First Century // Global Governance. 1995. Vol. 1. P. 18.

В данном исследовании использовалась литература научной и общественно-политической направленности, интервью, выступления, обращения, заявления политиков, дипломатов и представителей ученого и экспертного сообществ, Министерства обороны и Министерства иностранных дел Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки, Североатлантического союза и ведущих стран Европейского союза. Равным образом в работе были задействованы материалы российских и иностранных СМИ.

3. Объектом диссертационного исследования является военная политика США и НАТО.

Предмет диссертационного исследования - влияние США на действия НАТО по модернизации ее военной концепции.

4. Цель диссертационного исследования – рассмотрение примеров влияния США на эволюцию военной доктрины и действия НАТО на рубеже XX–XXI веков.

В рамках исследования в работе были решены следующие **задачи**:

- Систематизировано содержание основных военных доктрин НАТО после распада СССР и Организации Варшавского договора;
- Определены причины влияния США на процесс перехода от военно-оборонительной к военно-наступательной доктрине НАТО;
- Приведены факты давления на штаб-квартиру альянса со стороны Вашингтона для решения геополитических вопросов в интересах США;
- Проанализированы мероприятия по расширению зоны ответственности НАТО и привлечению новых стран к деятельности альянса;

⁸⁰ Кейган Р. О рае и силе: Америка и Европа в новом мировом порядке. М., 2004. С. 160.

⁸¹ Най Дж. «Мягкая» сила и американо-европейские отношения // Свободная мысль XXI. 2004. № 10. С. 33-41.

⁸² Haass R. The Age of Nonpolarity. What Will Follow U.S. Dominance // Foreign Affairs. 2008. P. 44-56.

⁸³ Zakaria F. The Future of American Power. How America, Can Survive the Rise of Rest // Foreign Affairs. 2008. P. 18-43.

⁸⁴ Krauthammer Ch. The Real New World Order // US: The Weekly Standard, 2001. № 9. P.9.

- Дана оценка влияния военной политики США на доктрину НАТО в контексте отношений с восточно-европейскими союзниками, Россией, а также рядом стран на постсоветском пространстве;
- Изучены области применения НАТО и отдельных ее участников в интересах США в военных действиях на Ближнем Востоке и Северной Африке;
- Проведена оценка причин разногласий в рамках руководства альянса между США и Европой по расходам на оборону, оперативному и стратегическому взаимодействию, созданию независимых структур безопасности;
- Рассмотрены тенденции ухудшения диалога между США и структурами НАТО с Россией.

5. Хронологические рамки исследования соответствуют периоду трансформации Североатлантического альянса после окончания «холодной войны», а именно с 1991 по настоящее время.

Начало исследования отталкивается от 1991 г. прошлого века, когда вслед за развалом СССР и ОВД прекратилась конфронтация в идеологической, политической, военной и экономической областях между США и СССР. Заключительный этап, рассматриваемый в работе – период 2014 – 2018 гг., охватывающий аспекты влияния США на НАТО после переворота в Киеве, а также во время сирийской кампании.

6. Теоретико-методологические подходы и методы. В исследовании был использован системный подход, который позволяет провести комплексное изучение процесса или явления как единого целого. В рамках общих теоретических методов применялась концепция целостного комплекса взаимосвязанных элементов (И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин)⁸⁵.

⁸⁵ Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. 271 с.

Была также частично использована концепция совокупности взаимодействующих объектов (Л. фон Берталанфи)⁸⁶.

При этом автором было учтено, что система состоит из элементов (составных частей), взаимосвязей между ними, структуры, среды и границ. В свою очередь, структура заключается в соотношении элементов; способе организации этих элементов, совокупности ограничений для элементов, которые выходят из существования системы. Среда оказывает влияние на систему, на внешнюю (окружение системы) и внутреннюю (контекст). Поэтому к массиву информации был применен системный анализ, точнее всего отвечающий всестороннему и комплексному изучению влияния США на эволюции военной доктрины и действий НАТО с учетом элементов, взаимосвязей между ними, факторов внутренней и внешней среды, структуры и границ системы.

Можно констатировать, что примененный в ходе исследования системный подход обеспечил разностороннее раскрытие темы влияния заинтересованных кругов Америки на военную доктрину Североатлантической блоковой инфраструктуры, и возможность дать утвердительный ответ на вопрос о наличии подчинительного характера отношений НАТО от США в доктринальном плане и в рамках понятия «рационального авторитета». Совокупность обработанной информации позволяет сделать утвердительный вывод о применимости данного понятия в контексте наращивания усилий дипломатии США по прививанию европейцам устойчивого мнения об эксклюзивности безопасности и стабильности, гарантированные лидером Запада, США. В этой связи следует констатировать, что на первый план выходит не столько военно-техническая помощь, сколько психологическая обработка, приводящая к полной зависимости администраций стран-членов НАТО от Соединенных Штатов. Эксперименты европейцев по изменению положение дел и созданию своей

⁸⁶ Bertalanffy L. von, General systems theory and psychiatry – an overview // General systems theory and psychiatry. 1969. Vol. 32. №. 4. P. 33-46.

автономной военной структуры, в том числе объединенных вооруженных сил, не привели к изменению тенденций в отношениях США-Европа, характеризующих период после разрешения Карибского кризиса в трансатлантических отношениях, длящийся более полувека.

В исследовании применялись различные методы для накопления и первичной систематизации, анализа эмпирического материала. Наиболее распространенной методикой является сравнительный анализ. В сфере международных отношений этот метод подразумевает сравнение нового с предыдущим состоянием объекта или сравнение состояния одного объекта с другим, с которым сравнение допустимо. То есть, научное сравнение дает возможность получить научно значимые выводы на основе несходства явлений и неповторимости ситуации. По утверждению Б. Рассета и Х. Старра, данный метод стал применяться с середины 1960-х гг., когда по мере разрушения колониализма количественный рост независимых государств и других международных акторов сделал применение возможным⁸⁷. Метод сравнения оказался применимым и к исследованию международных явлений периода рубежа XX-XXI веков, когда преобладающая биполярная константа, регулировавшая как субъект все международные процессы и уровень противостояния военных блоков, стала терять устойчивость, затронув НАТО, как объект внутренней системы.

В процессе рассмотрения требуемых для исследования материалов автор воспользовался аналитическим методом, смысл которого заключается в анализе массива информации по предмету. Также в диссертации найдено применение процедур по методу синтеза, при котором происходит объединение отдельных частей изучаемой системы в единое целое информация, характеризующая отдельные объекты, позволяя делать общие выводы. Два последних метода, примененные последовательно, позволили сначала собрать большое количество информации по НАТО и отдельно США

⁸⁷ Rasset B., Starr H. World Politics. Menu for Choice // San Francisco, 1981. P. 46.

в контексте изучения их военных доктрин, а затем разъединить и сгруппировать отдельные данные в подсистемы для уточнения характеристик объекта исследования, и в финале приблизиться к соответствующим выводам.

Также было обращение автора к теоретическому моделированию вероятных сценариев военно-политических событий. Данная модель анализа и прогноза представляет в значительной степени результат синтеза различных факторов и тенденций, рассмотренных в динамике, таких как изменение групп основных участников международных отношений, пересмотр основных мировых и региональных тенденций в аспекте защиты от новых угроз, процессов удачной и бесперспективной модернизация государственных международных организаций, коалиций и союзов, так и негосударственных акторов: партий, организаций, союзов и др. С учетом этого был смоделирован сценарий гипотетических военных действий России против США и их союзников по НАТО с применением различного типа вооружений с обеих сторон конфликта.

Терминология. Военная доктрина - система принятых на определенный период основополагающих взглядов на предотвращение войны и использование военной силы в интересах обеспечения национальной и международной безопасности, на военное строительство, а также на способы подготовки и ведения вооруженной борьбы по отражению возможной агрессии. Политическая сторона военной доктрины выражает отношение государства к проблеме войны и мира, рассматривает военно-политические цели возможной войны, а также вопросы укрепления безопасности страны⁸⁸.

В западной военно-политической культуре в целом и в традициях США и НАТО, в частности, единый документ, содержащий все положения военной доктрины, отсутствует. Традиция западной политологической школы

⁸⁸ Алексеев Д.А. Политические основы современных военно-доктринальных установок США И НАТО [Электронный ресурс] / Алексеев Д.А. // ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина». г.Воронеж, 2014 г. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-osnovy-sovremennyh-voenno-doktrinalnyh-ustanovok-ssha-i-nato> (дата обращения: 20.08.2018).

предполагает употребление термина «доктрина» преимущественно на уровне видов и компонентов вооруженных сил, либо для обозначения одного из направлений реализуемой военной политики, прибавляя к этому термину фамилию соответствующего политического деятеля, например, «доктрина Монро», «доктрина Трумэна».

Для отражения официальных взглядов отдельных государств и даже военных коалиций на строительство и применение вооруженных сил готовится и обновляется ряд документов, которые в совокупности содержат все военно-политические и иные положения, раскрывающие цели и содержание военной политики отдельного государства или коалиции государств. Поэтому геополитические и геоэкономические, военно-политические и военно-стратегические основы военно-доктринальных установок США освещаются в таких документах, как «Стратегия национальной безопасности», «Стратегия национальной обороны» и «Национальная военная стратегия». Соответственно военная доктрина НАТО освещается в Стратегической концепции. У НАТО имеются аналитические документы военно-стратегического и военно-прогностического характера, по сути уточняющие и развивающие положения Стратегической концепции.

7. Источниковая база исследования. В работе рассматривается необходимое для выводов количество официальных документов НАТО, заявлений политических лидеров стран НАТО, внешнеполитических документов США, стратегических концепций, разрабатываемых научным сообществом, которые нашли отражение во внешнеполитических документах США и НАТО.

Таким образом, в научном исследовании использованы следующие группы источников:

1. Стратегические концепции Организации Североатлантического договора⁸⁹.

⁸⁹ Стратегическая концепция НАТО [Электронный ресурс] // Организация Североатлантического договора, 1949–2018 гг. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics_56626.htm (дата обращения: 23.04.2017).

2. Итоговые коммюнике саммитов и министерских встреч НАТО⁹⁰.
3. Стратегии национальной безопасности США, национальные военные стратегии США, национальная оборонная стратегия, четырехлетние обзоры Министерства обороны США и другие документы исполнительной власти США⁹¹.
4. Документы, находящиеся в ведении законодательной власти США⁹².
5. Декларации, заявления, интервью, коммюнике официальных лиц США и стран-членов НАТО, партнеров НАТО, союзников НАТО⁹³.
6. Доклады, аналитические обзоры, реферативные и обзорные издания, статистические данные, статьи и резюме центров и агентств, а также экспертно-аналитических учреждений⁹⁴.
7. Сообщения, информационные сводки, справки преимущественно американских и европейских, а также британских СМИ⁹⁵.

⁹⁰ Коммюнике, министерские встречи, официальные тексты [Электронный ресурс] // Организация Североатлантического договора, 1991–2018. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts.htm (дата обращения: 13.05.2017 г.); Коммюнике саммита НАТО в Брюссель, 1994 / NATO communiqué – 1994, Brussels, 1994; Коммюнике саммита НАТО в Риме, 1991 /NATO communiqué –1991, Brussels, 1991.

⁹¹ National Security and Defence [Electronic resource] // The White House, 1991–2018. URL: <https://www.whitehouse.gov/issues/national-security-defense/>; National Military Strategy (United States) [Electronic resource] // United States NMS, 1991–2018. URL: <https://history.defense.gov/>; Quadrennial Defense Review [Electronic resource] // U.S. Department of Defense, 1991–2018. URL: <https://www.defense.gov/News/Special-Reports/QDR/> (дата обращения: 09.06.2017 г.).

⁹² U.S. Founding Documents [Electronic resource] // Library of Congress, USA. 1990–2018. URL: <https://congress.gov/> (Date of access: 13.06.2017).

⁹³ London Declaration // NATO Review. August 1990. № 4; Declaration of the Heads of State and Government participating in the Meeting of the North Atlantic Council held at NATO Headquarters, Brussels, on 10-11 January 1994. Brussels, 1994; Political Speeches [Electronic resource] // Wake Forest University, 1989–2018. URL: <http://users.wfu.edu/louden/Political%20Communication/Class%20Information/SPEECHES.html> (дата обращения: 15.06.2017).

⁹⁴ Center for transatlantic relations [Electronic resource] // Transatlantic Relations. URL: <https://transatlanticrelations.org/topic/nato-and-security/>; Center for strategic and international studies [Electronic resource] // CSIS. URL: <https://www.csis.org/regions/europe/nato>; Center for Russia and Eurasia [Electronic resource] // RAND. URL: <https://www.rand.org/international/cre.html>; Wilson Center, NATO Experts [Electronic resource] // Wilson Center URL: <https://www.wilsoncenter.org/expert-list/NATO>; NATO's Defense Capabilities Initiative [Electronic resource] // NATO. URL: <http://www.nato.int/docu/facts/2000/nato-dci.htm> (дата обращения: 17.06.2017 г.).

⁹⁵ Newsroom archive [Electronic resource] // North Atlantic Treaty Organization, 1989–2018. URL: <https://www.nato.int/cps/en/natohq/68944.htm>; The New York Times [Electronic resource]: official site. URL: <http://www.nytimes.com/>; The Washington Post [Electronic resource]: official site. URL: <http://www.washingtonpost.com/>; USA Today [Electronic resource]: official site. URL: <http://www.usatoday.com/>; The Financial Times [Electronic resource]: official site. URL: <https://www.ft.com/>; BBC [Electronic resource]: official site. URL: <http://www.bbc.com/>; The Nation [Electronic resource]: official site. URL: <https://www.thenation.com/>; The New Yorker [Electronic resource]: official site. URL: <http://www.newyorker.com/>; The Telegraph [Electronic resource]: official site. URL: <http://www.telegraph.co.uk/>; CNN [Electronic resource]: official site. URL: <http://edition.cnn.com/>; The Wall Street Journal [Electronic resource]: official site. URL: www.online.wsj.com/; The Daily Mail [Electronic resource]: official site. URL:

Приведенный объем источников и литературы свидетельствует о растущей роли НАТО, ее постоянной трансформации, успехах и одновременно проблемах, а также провалах, возникающих в периоды применения своей теории на практике, а также об особом месте и влиянии США на международные и трансатлантические отношения. Исследовательский материал свидетельствует о неоднозначности военно-политического курса как Североатлантического альянса, так и его отдельных представителей – от его неоспоримого лидера до малых стран-членов. Однако остается необходимость дальнейшего изучения и обобщения, в первую очередь, доктринальных основ военной политики и стратегии США во взаимодействии с НАТО в военно-прикладном и политическом аспектах.

8. Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые в отечественной историографии было проделано системное, целостное и обобщающее исследование, которое раскрывает тему авторитарного влияния США на военную доктрину НАТО, начиная со времени президентства Дж.Буш-старшего до периода пребывания у власти сегодняшней администрации 45-го президента Д.Трампа.

С целью достижения нового научного результата были систематизированы доступные материалы как из информационных ресурсов МИД РФ, Министерства обороны РФ, отечественной прессы и научных публикаций, так и из электронных библиотек НАТО, Конгресса США, и администрации президента США, монографий западных аналитиков и западных средств массовой информации. Систематизация проводилась методом сопоставления национальных стратегий США с Доктринами НАТО по содержанию, а также по хронологическим признакам вовлеченности НАТО в операции, происхождение которых обнаруживается в национальной стратегии США. К новым научным результатам можно отнести, во-первых,

<http://www.dailymail.co.uk/home/index.html>; The Daily Mirror [Electronic resource]: official site. URL: <http://www.mirror.co.uk/>; The Guardian [Electronic resource]: official site. URL: <https://www.theguardian.com/>; (дата обращения: 10.04.2016–05.09.2018).

тщательно выработанную фактическую базу для сопоставления военных программ Пентагона и НАТО, которая может представлять интерес специалистам военно-политической области, и, во-вторых, представленные автором как следствие исследования, сценарии развития событий по экстраполяции процессов наращивания военной мощи НАТО и симметричного ответа со стороны Российской Федерации.

Как представляется автору данной работы, степень ее новизны состоит в сфокусированном исследовании фактов, подтверждающих иерархичность в отношениях США, как сильнейшего из основателей военного альянса, со структурами НАТО. Применённый подход потребовал обратиться к истории создания и развития Североатлантического альянса, что отражено во вступительной части работы. Рассмотрению конкретных примеров, доказывающих связь США с НАТО на уровне трансформации стратегий – посвящена основная часть данной работы.

9. Основные положения, выносимые на защиту:

1. Одной из основных военно-политических целей США после распада СССР являлось сохранение НАТО. Это подтолкнуло Вашингтон на создание нового списка противников, потенциально представляющих угрозу для Запада.

2. За США сохраняется доминирование в альянсе после обновления Стратегической концепции НАТО.

3. Попытки присоединить всю Восточную Европу к НАТО происходило под воздействием США.

4. Основным результатом военной политики Вашингтона - расширение зоны ответственности Североатлантического альянса (на примере операции на Балканах и в Афганистане).

5. Ухудшение трансатлантической связи между США и НАТО вызвана значительной разницей в оснащённости вооружённых сил и в абсолютных цифрах оборонных расходов союзников.

6. США избрало тактику постоянно влияния на военную доктрину НАТО, что составляет один из основных аспектов кризиса в отношениях Запада и России.

10. Теоретическая и практическая значимость работы. Достигнутые результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке реферативных, обзорных изданий, в отборе информации при работе аналитических структур, для составления справок, записок по теме профильных государственных учреждений, для использования в составлении прогнозов и выработке сценариев военно-политических процессов, связанных с США, НАТО, Евроатлантическим регионом. Помимо этого, материал и наработки могут применяться в учебных целях, для подготовки учебных курсов по предметам «Мировая политика» и «Современные проблемы международных отношений», а также по тематике безопасности в Евроатлантическом регионе и сопредельных регионах.

Кроме того, практическая значимость результатов диссертационного исследования содержится в выводах и рекомендациях, а также возможных сценариях развития политических событий, приведенных в заключительной части работы: 1. Размещение НАТО на Украине. 2. Отказ странами от ядерных сил.

11. Степень достоверности кандидатской диссертации подтверждается тем, что был изучен большой объем официальных источников, исследовательского материала и значительное количество экспертных мнений, оценок, обзоров, которые были накоплены российскими и зарубежными учеными, политологами и экспертами в рамках военно-политических аспектов тех или иных государств, альянсов и организаций. Новые подходы и теоретические построения в изучении поставленной темы могут быть использованы заинтересованными лицами в дальнейшем в целях рассмотрения военно-политических процессов и технологий, а также влияния на них.

12. Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы работы нашли отражение в публикациях автора в научных журналах Института США и Канады РАН (ИСКРАН), в других российских рецензируемых научных журналах из перечня ВАК Министерства образования РФ и прочих печатных изданиях. Эмпирические результаты и выводы диссертационного исследования были представлены в докладах на научно-практических конференциях, в том числе в МГУ им. М.В.Ломоносова и Дипломатической академии МИД России.

Кроме того, достигнутые результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке реферативных, обзорных изданий, в отборе информации при работе аналитических структур, для составления справок, записок по теме профильных государственных учреждений, для использования в составлении прогнозов и выработке сценариев военно-политических процессов, связанных с США, НАТО, Евроатлантическим регионом. Помимо этого, материал и наработки могут применяться в учебных целях, для подготовки учебных курсов по предметам «Мировая политика» и «Современные проблемы международных отношений», а также по тематике безопасности в Евро-Атлантическом регионе и сопредельных регионах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на тематические параграфы, заключения, списка источников и литературы. Во введении обосновывается актуальность темы выбранной диссертации, характеризуется степень научной разработанности проблемы, описывается теоретическая, методологическая и информационная база исследования, ставятся цели и задачи, определяется объект и предмет, а также раскрывается научная новизна исследования, ее теоретическая и практическая значимость.

Первая глава - «Изменение баланса сил в мире после окончания «холодной войны»» - посвящена структурным изменениям в системе

международной безопасности после распада СССР и ОВД, которые повлияли на внешнюю и внутреннюю политику стран, а также международных организаций.

На евроатлантическом пространстве сложилась новая геополитическая обстановка, которая не гарантировала безопасность и стабильность для всех стран. Возникли военные конфликты и новые угрозы, с которыми мировому сообществу следовало противостоять сообща. Начался поиск эффективной и оптимальной организации для обеспечения безопасности и стабильности.

Первый параграф главы - «Новая геополитическая ситуация на евроатлантическом пространстве» - раскрывает тему последствий распада СССР и ОВД, изменившую систему международных отношений, сложившуюся после Ялтинских соглашений. Это был период зарождения и становления однополярного мира, в котором США и страны-члены НАТО сделали попытку установления нового европейского, а затем и глобального миропорядка. В этих целях США и НАТО для достижения поставленных целей было необходимо адаптировать свою военную и политическую доктрину. Одним из основных вопросов для Вашингтона и Брюсселя стало сохранение и трансформация НАТО из-за появления новых военных и невоенных угроз и вызовов.

Во втором параграфе - «Военные конфликты и новые угрозы международной безопасности» - приведены военные и невоенные конфликты, которые попытались урегулировать США и союзники по НАТО. Закончилось это тем, что в центре Европе возник конфликт в Югославии, что продемонстрировала всю хрупкость всей системы международной безопасности и права. В свою очередь невоенные угрозы и вызовы затронули Центральную и Восточную Европу, которые не могли справиться самостоятельно без помощи извне, в том числе США и НАТО.

Вторая глава - «Эволюция Стратегической концепции НАТО и США в 1990-е годы» посвящена изменению военной политики США и Североатлантического альянса в 90-е годы при президенте Дж.Буше-старшем и Б.Клинтоне. Автор рассматривает хронологию военных доктрин и функции НАТО, поиск «европейской идентичности», адаптацию НАТО, расширение Североатлантического альянса и реакцию России, трансформацию внутреннего устройства НАТО и ее военно-штабной структуры.

В первом параграфе - «Хронология эволюции, первоочередные функции НАТО, ключевые моменты» - раскрывается тема поэтапной эволюции стратегических концепций НАТО, приводятся старые и новые функции альянса в разные временные периоды своей истории.

Второй параграф – «Расширение Стратегических концепций с применением американского подхода» - посвящен продолжению рассмотрения стратегических концепций НАТО. При этом с 1991 г. альянс стал планомерно выстраивать фундамент для становления НАТО в качестве единственной эффективной военно-политической организации в Западной Европе и за ее пределами. Началось расширение НАТО на Восток путем принятия новых членов по различным программам сотрудничества. Ключевым моментом стало то, что на Стратегическую концепцию Североатлантического альянса во времена противостояния с СССР и в постсоветскую эпоху продолжают оказывать влияние концептуально-идеологические установки Стратегии национальной безопасности США. Конфликты и кризисные ситуации разной интенсивности также стали причинами изменения Стратегических концепций НАТО в этот период.

В третьем параграфе – «Военная политика США» - освещаются приоритетные направления и цели американской военной и внешней политики после «холодной войны». Среди них: построение США однополярного мира после развала СССР и соцлагеря, сокращение военного персонала и техники в Европе из-за отсутствия противника, адаптация

американских военных структур к новой геополитической обстановке, расширение действия демократических принципов на страны Центральной и Восточной Европы, остального мира. Также автором приводится конфликт в Югославии, где американская и натовская военные машины продемонстрировали мощь, превосходство и закрепили лидерские позиции.

В четвертом параграфе - «Стратегическая концепция НАТО» - анализируется военно-политическая обстановка во время объединения Германии, адаптации структур альянса к военно-политической ситуации после развала биполярной системы, масштабное сокращение вооруженных сил после основания организации в 1949 г., расширение НАТО на Восток, бомбардировки Югославии.

В первом подпараграфе - «Европейская идентичность и НАТО под влиянием США» - поднимается вопрос о поиске новой «европейской идентичности» после 1991 г., а именно автономии западноевропейских стран в военно-политических вопросах от США. Упоминается роль ЗЕС, ЕПБО, ОВПБ, ЕС в построении независимой европейской военной политики от США и НАТО. Автор отмечает, что Западная Европа в 1990-е гг. и начале 2000-х гг. не была готова ни к существенным изменениям НАТО, ни к решению совместно с США глобальных задач, ни к созданию абсолютно независимых военных структур от альянса. После выхода НАТО из зоны ответственности и начав бомбардировки Югославии, альянс только укрепил свои позиции в качестве главной организации по обеспечению безопасности. Также была закреплена доминирующая роль США в НАТО при снижении статуса ЗЕС, ОБСЕ и ООН.

Во втором подпараграфе - «Расширение Североатлантического альянса и реакция России» - речь идет о том, что в 1990-е гг. НАТО начала распространять военно-политические обязательства на страны Восточной Европы и постсоветские страны. НАТО инициировала программы сотрудничества, в целях которых просматривалась адаптация восточных противников к новым условиям, налаживания диалога и сотрудничества с

ними для последующего приема в НАТО. Расширение военной организации способствовало «распространению демократии», производило материал для заполнения «стратегического вакуума» в Восточной Европе, а также вставала на пути потенциальных «наступательных устремлений» России. В итоге Вашингтону и Брюсселю удалось расширить НАТО до границы с Россией, но не интегрировать РФ в новую структуру трансатлантической безопасности и пожаловать ей статус стратегического партнера.

В пятом параграфе - «Трансформация внутреннего устройства НАТО и ее военно-штабной структуры» - рассматривается реформирование НАТО после самоликвидации главного противника. Руководство альянса старалось придать гибкость альянсу с внедрением современных методов многофункционального реагирования для решения задач коллективной безопасности на региональном и глобальном уровнях.

Третья глава - «Эволюция стратегической концепции НАТО и военная политика США в 2000-е годы» - посвящена изменению военной политики США и НАТО в 2000-е годы при президенте Дж.Буше-младшем и начале президентства Б.Обамы. В главе раскрываются следующие темы: стратегия глобального лидерства США, военные действия США и их союзников в Афганистане и Ираке, НАТО и новая Стратегическая концепция, взаимоотношения США и НАТО, НАТО и ЕС.

В первом параграфе «Стратегия глобального «продвижения демократии США» говорится о региональной военной политике США, которая стала важнейшим средством достижения их целей, заявленных еще американскими правящими кругами после окончания «холодной войны». Администрация Белого дома стала рассматривать все авторитарные режимы как угрозу американской национальной безопасности. Поэтому и возникла необходимость глобального «продвижения демократии» в качестве главного способа укрепления безопасности США и остального мира. Стоит отметить, что при попытках демократизации стран исламского мира ситуация

оказалась прямо противоположной. Пентагоном были утверждены планы по трансформации вооруженных сил для продолжения противостояния с терроризмом. Но американские кампании в Афганистане и Ираке были фактически проиграны, что поставило под вопрос лидерство США в мире.

Во втором параграфе - «НАТО – десятилетие поиска новой концепции» - раскрывается Стратегическая концепция НАТО в 2000-е годы, которая претерпела изменения в новом столетии. Это десятилетие ознаменовалось войной альянса с терроризмом в Афганистане, расширением НАТО на Восток, разногласиями внутри альянса, например, от войны с международным терроризмом до двусторонних отношений с Россией. Результатом стал комплекс реформ, инициатив, программ НАТО и издание новой Стратегической концепции в 2010 г.

В третьем параграфе - «Военная политика США и НАТО 2000-е – конвергенция» - анализируется совместная военная политики США и союзников в Афганистане, военные действия США в Ираке с привлечением партнеров. Кризис и войны на Ближнем Востоке подтвердили необходимость дальнейшей конвергенции стратегических концепций НАТО с внешней политикой США. Но массовые потери в период военных действий, высокие расходы, военные поражения США впервые дали европейцам возможность заявить о своих претензиях Вашингтону относительно политического курса и решения международных проблем.

В четвертом параграфе «Взаимоотношения между НАТО и ЕС в сфере международной безопасности» - поясняется становление ЕС в качестве активного субъекта мировой политики, что вызвало разногласия в трансатлантических отношениях. В 2000-е годы Евросоюз инициировал программы сотрудничества, в том числе совместно с НАТО, для развития своей военной составляющей. Ведущие страны Европы продвигали программу Общей политики безопасности и обороны, Европейского полицейского корпуса и англо-французский план по созданию Европейских

сил быстрого реагирования. В итоге инициатива по созданию военных и полицейских формирований натолкнулась на организационные, финансовые и политические сложности. В то же время альянс сформировал «боеспособные» Силы быстрого реагирования НАТО. Особенностью НАТО стало ее участие в военных конфликтах высокой интенсивности, ЕС - низкой интенсивности. Отношения ЕС и НАТО оставались сложными, так как представляли собой одновременно сотрудничество, политическую конкуренцию и дублирование функций в ряде сфер, что приводило к возникновению элементов деструктивного соперничества между ними в подходах к миротворчеству и новым угрозам безопасности.

Четвертая глава - «Военная политика США и стратегическая концепция НАТО в 2010-е годы» - посвящена военной стратегии США и НАТО при президентах Б.Обаме и Д.Трампе.

В первом параграфе – «Военная политика США» - раскрывается тема нормализации отношений администрация Б.Обамы с союзниками и партнерами. Это ставилось администрацией в качестве одного из внешнеполитических приоритетов. При новом президенте начался этап пересмотра внешней политики Дж.Буша-младшего, продвигавшего «мировую демократическую революцию». Теперь Пентагон поставил цель сохранить и укрепить глобальное лидерство США, сократить присутствие американских военных на территориях других стран, а также завершить военные действия в Ираке и Афганистане.

С 2014 г. США перешли к пересмотру военной политики. США начали расширенное сдерживание России и других «недружественных» им стран, что предусматривало использование разнообразного набора военных и невоенных инструментов. В целях сдерживания России и поддержания глобального лидерства Министерство обороны США модернизировало сухопутные силы, военно-воздушные силы, военно-морские силы, силы специальных операций, космические силы. В Восточной Европе было сосредоточено большое количество техники и персонала. Стали проводиться

учениях с партнёрами по НАТО. Дополнительно к этому отдельное место в национальной стратегии безопасности заняли Россия и Китай.

Затем автор описывает новейшую военную стратегию США при Д.Трампе. В стратегических документах, выпущенных при президенте, было отмечено возрождение геополитического соперничества великих держав на мировой арене: США и Китая, США и России. Более того, двусторонние отношения США и России еще сильнее ухудшились после ухода Б.Обамы, модернизации ракетно-ядерного потенциала США и продолжения военных действий в Сирии, где пересекались интересы США и России. Также автор делает вывод о том, что американский внешнеполитический истеблишмент, который десятилетиями развивался в условиях концепций глобализма, стремится продолжить эту политику вместе с элементами «холодной войны».

Во втором параграфе - «Стратегическая концепции НАТО 2010 г. и военно-политическая деятельность альянса» - дано краткое описание Стратегической концепции НАТО 2010 г., функции, угрозы, ответные действия, партнерские и союзнические отношения.

Автор рассматривает партнерство НАТО и России, например переговоры по ЕвроПРО, программы «кооперации с партнерами» в рамках СЕАП, «Средиземноморского диалога», «Стамбульской инициативы по сотрудничеству» и диалога с «контактными странами».

Упоминается концепция «умной обороны» и Декларация НАТО-2020, а также планы по их реализации. С 2014 г. в контексте событий на Украине военная доктрина НАТО изменилась, а антироссийская риторика стала жестче. На саммитах в Уэльсе в 2014 г., в Варшаве в 2016 г. и последующих саммитах альянса на повестке дня стояла Россия и меры по ее сдерживанию. Далее автор рассказывает об изменении командной структуры НАТО и затратах на оборону. Постепенно под влиянием США возвращалось планирование НАТО, которое ускоряло военное строительство альянса на

«восточном фронте», ориентированное на отражение масштабной вооружённой агрессии извне.

Новым кризисным моментом в отношениях России и НАТО стал ДРСМД, вступление Украины и Грузии в НАТО, расширение альянса на Балканы.

В третьем параграфе – «НАТО и военная политика США» - приводятся операции США и НАТО: «Объединённый защитник» в 2011 г. в Ливии, «Активное ограждение» в 2012 г. в Турции, «Решительная поддержка» в 2015 г. в Афганистане.

С 2014 г. для сдерживания России, сохранения лидерства в Европе и предоставления гарантий безопасности союзникам по НАТО Вашингтон увеличил масштаб военного присутствия ВС США в Восточной Европе. Автор рассматривает укрепление позиций США и НАТО в Польше, Прибалтике, Болгарии, Румынии, Балканах у границ России. Приводятся и другие военные приготовления США и НАТО перед лицом «российской угрозы».

Подпараграф - «Ответные меры НАТО на «российскую угрозу» - посвящен росту напряженности, ухудшению отношений США, НАТО, ЕС с Россией. НАТО оценивало действия России как серьезный фактор, влияющий на военно-политическую ситуацию в Европе, США в Стратегии национальной безопасности 2015 г. рассматривало Россию как «угрозу». Далее автор приводит заявления политических деятелей относительно США, НАТО и России: Генерального секретаря НАТО, экс-министра обороны США Э.Картера, главы СВР РФ С.Нарышкина, Постоянного представителя России при НАТО А.Грушко, министра иностранных дел России С.В.Лаврова, американского генерала К.Скапаротти. Приводятся примеры увеличения военной мощи НАТО в Восточной Европе. Но желание Белого дома незамедлительно восстановить свой статус гегемона наталкивается на успех России в Сирии, создание новых российских межконтинентальных стратегических вооружений, успешное противостояние санкциям.

Четвертый параграф - «Учения НАТО и гипотетический конфликт с Россией» - уделяется внимание совместным учениям США, НАТО и их партнеров с 2014 г. по настоящее время. Упоминаются ответные учения России и Китая. Автор сравнивает военные потенциалы Российской Федерации, США и НАТО, а затем описывает гипотетический сценарий военных действий между двумя полюсами силы с учетом их сильных и слабых сторон. Приводятся точки роста опасности, стремящиеся перейти в сложный ядерный спор. Приводится сценарий конфликта на Украине и развития событий при отказе от ядерных вооружений всеми странами мира.

В последнем параграфе - «Давление США и НАТО. Ответ России» - автор показывает взаимоотношения президента Д.Трампа с европейскими лидерами и развитие независимой военной политики Европы от НАТО и США. Далее автор приводит жесткую позицию США по отношению к России и продолжение масштабного усиления альянса в Восточной Европе. Таким образом, на восточном фронте США с НАТО демонстрируют монолитную солидарность, несмотря на внутренние разногласия в вопросе повышения финансирования и других вопросах. Лидирующая роль США в НАТО делает из альянса эффективный инструмент влияния, ставя очередной раз Европу под удар перед лицом «российской угрозы».

В заключении приводятся основные выводы, отраженные в положениях, выносимых на защиту, а также рекомендации по результатам исследования.

**ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ
В НАУЧНЫХ ЖУРНАЛАХ ИЗ ПЕРЕЧНЯ, УТВЕРЖДЕННОГО ВАК
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**

1. Украина в центре геополитического столкновения США и НАТО с Россией // Россия и Америка в XXI веке. - 2015. - № 3.
2. Расширение присутствия США и НАТО в Восточной Европе и реакция России // Россия и Америка в XXI веке. - 2016. - № 2.

3. Тенденции в изменениях отношений США с Североатлантическим альянсом и Россией при президенте Д.Трампе» // Россия и Америка в XXI веке. - 2017. - № 2.
4. Формирование новой стратегической концепции союзников по отношению к России после украинского кризиса // Мировая политика. - 2018. - № 2. - С.73-80.
5. НАТО и военно-политическая независимость Западной Европы // США и Канада: экономика, политика и культура. - 2018. - № 4. - С.98-105.
6. Военное вмешательство и стратегия США - «антимиротворца» в Афганистане и появление новой угрозы // США и Канада: экономика, политика и культура. - 2015. - № 12. - С. 102-118.
7. Внешняя политика США и НАТО по отношению к России и Китаю: сценарий гипотетического конфликта // США и Канада: экономика, политика и культура. - 2019. - № 1. - С. 90-96.