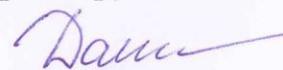


Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
"Российский государственный гуманитарный университет"

На правах рукописи



Данилин Дмитрий Аркадьевич

**Роль американских экспертно-аналитических центров в формировании
политики США в отношении стран Латинской Америки (2008-2016)**

Специальность 23.00.04 «Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития»

Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук.

Научный руководитель
д.и.н., проф. В.И. Журавлева

Москва - 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕНТРЫ И ИНСТИТУТ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В США	38
1.1. Экспертно-аналитическое сообщество в США. Общая характеристика	38
1.2. Американские экспертно-аналитические центры: институциональные особенности, финансирование и проблема эффективности.	48
1.3. Think tanks США, специализирующиеся на изучении латиноамериканского региона.	66
ГЛАВА 2. «ПЕРЕЗАГРУЗКА» ОТНОШЕНИЙ США С ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКОЙ В ПЕРИОД ПРЕЗИДЕНТСТВА Б. ОБАМЫ	80
2.1. Анализ внутренних и внешних факторов, оказывавших влияние на политику США в латиноамериканском регионе (2008-2016).....	80
2.2. Модели двусторонних отношений США со странами Латинской Америки в президентство Б. Обамы	95
2.3. Итоги и перспективы политики США на латиноамериканском направлении: от Б. Обамы к Д. Трампу.....	109
ГЛАВА 3. ВЛИЯНИЕ ЭКСПЕРТНО-АНАЛИТИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ США НА ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ СТРАН ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ (CASE-STUDY)	129
3.1. Кейс 1. Перегрузка взаимоотношений с Кубой	129
3.2. Кейс 2. Отношения США и Венесуэлы.....	143
3.3. Кейс 3. США и переговорный процесс в Колумбии.....	151
3.4. Кейс 4. Проблема наркотрафика и иммиграции в рамках отношений США и Мексики	158
3.5. Компаративный анализ результатов исследования в формате case-study	166
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	174
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	178
ПРИЛОЖЕНИЕ	214

Введение

В XXI в. роль Латинской Америки в международных отношениях и мировой экономике неуклонно возрастает. Это подтверждается, например, активным участием сразу нескольких стран региона в работе организации «G20», интенсификацией интеграционных процессов разных форматов, ростом инвестиций третьих стран в региональные проекты¹. В экономическом плане регион привлекает внимание международных игроков как обладатель ценных природных ресурсов и сравнительно недорогой рабочей силы. Среди региональных лидеров стоит выделить такие страны как Бразилия, Мексика, Колумбия, Аргентина. Интерес к Латинской Америке в мировой политике в последнее время подтверждается активной деятельностью и соперничеством в регионе США, Китая, России, Евросоюза².

В отношениях США со странами Латинской Америки в начале XXI в. наметились серьезные кризисные тенденции, в связи с чем встала проблема переосмысления отношений вашингтонской администрации с регионом³. Новый подход был назван «перезагрузкой» отношений, анонсирован Б. Обамой во время избирательной кампании в 2008 г. и подразумевал переформатирование отношений США с Латинской Америкой. Речь шла, прежде всего, о замене «гегемонии» на партнерство и о переходе от политики «жесткой силы» к использованию «мягкой».

В разработке данной стратегии значительную роль сыграли американские экспертно-аналитические центры или think tanks, чья

¹ Яковлев П.П. Латинская Америка на мировой геополитической карте // Вестник РУДН. Серия Международные отношения. 2015. № 4. С. 20-28.

² Сударев В.П. Латинская Америка: новая геополитическая траектория // Латинская Америка. 2019. №7. С. 48-59.

³ Сударев В.П. США после выборов: перспективы нового латиноамериканского курса // Латинская Америка. 2009. №7. С. 39-47.

деятельность и участие во внешней политике США существенно возросли в последние десятилетия. По количеству таких организаций США являются мировым лидером. По итогам 2019 г. в стране функционируют 1872 центра. Для сравнения в Китае, занимающем второе место, таких организаций лишь 512⁴. Большинство из ведущих экспертно-аналитических структур США связывают свою деятельность с внешней политикой. Важно заметить, что согласно мнению исследователей данной проблематики, именно в США наиболее заметна и важна роль экспертно-аналитических организаций. Они встраиваются в институт внешнеполитической экспертизы наряду с экспертами государственных ведомств и спецслужб и оказывают влияние на процесс принятия внешнеполитических решений.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена следующими факторами:

Во-первых, ростом влияния Латинской Америки в международных отношениях в XXI в., что приводит к изменениям в системе глобальных и региональных взаимодействий.

Во-вторых, необходимостью осмысления успехов и неудач политики администрации Б. Обамы с учетом действия внутренних и внешних факторов, включая роль think tanks в процессе принятия внешнеполитических решений.

В-третьих, уроками латиноамериканской политики США, которые могут быть учтены при формировании отношений России со странами Латинской Америки, где в настоящий момент идет борьба между внешнеполитическими игроками за влияние, выгодные экономические контракты и политическое сотрудничество.

⁴ Global Go to Think Tank Report 2019 [Электронный ресурс] // University of Pennsylvania. – URL: https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1018&context=think_tanks (дата обращения: 25.02.2020).

В-четвертых, запросом на качественную и независимую экспертизу по международным отношениям, а также ростом числа «мозговых центров» во всем мире и, в особенности, в развивающихся странах.

Степень изученности темы

Историографическую базу диссертации можно разделить на несколько проблемных групп:

В первую группу вошли исследования, посвященные характеристике и анализу деятельности экспертно-аналитических институтов. Сюда были включены труды, в которых анализируется роль и степень влияния «мозговых центров» на процесс принятия внешнеполитических решений, а также предлагается их классификация исходя из областей исследования и партийной аффилиации.

За последние два десятилетия по данной проблематике отечественными авторами написано немало работ.

В первую очередь, стоит обратить внимание на публикации В.Б. Супяна⁵, в которых исследователем была рассмотрена история возникновения think tanks, их идеологическая ориентация и классификация. Автор отмечает, что экспертно-аналитические институты стоит классифицировать по таким признакам как политическая ориентация, источники финансирования, определение целей и характер исследований. Интерес представляет авторский анализ исследовательских центров США, проведенный исходя из численности сотрудников центра и масштабов финансирования.

⁵ Супян В.Б. «Мозговые центры» США: их роль и эволюция как независимых исследовательских организаций// США - Канада. Экономика, политика, культура. 2010. №1. С.4-16; Супян В.Б. Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования / В.Б. Супян. Институт США и Канады РАН - М.: Магистр, 2009. - 399 с.

Ценным исследованием по анализу деятельности think tanks является монография В.А. Филиппова и Л.В. Богатыревой «Аналитические центры вчера и сегодня»⁶. В данной работе авторы подробно охарактеризовали роль think tanks в современном мире и их положение в системе принятия внешнеполитических решений, проанализировав труды наиболее известных исследователей данной проблематики в США, статьи и монографии российских экспертов, а также последние рейтинги и индексы деятельности think tanks. В монографии была поднята актуальная проблема определения эффективности деятельности аналитического центра, охарактеризованы имеющиеся критерии ее оценки. Авторы также представили оценку деятельности «мозговых центров» в современной России.

Сравнительный анализ американских и российских экспертно-аналитических организаций был представлен в статьях Н.Ю. Беляевой и Д.Г. Зайцева⁷. Положение think tanks в системе принятия решений США, а также их роль во внешней политике Вашингтона подробно проанализированы в работах Т.А. Шаклеиной⁸. В свою очередь, С.М. Самуйлов⁹ уделяет основное внимание ключевым отличиям между аналитическими центрами США, имеющими идеологическую направленность и аффилированными с партиями. Для выявления механизмов влияния финансовых доноров на

⁶ Филиппов В.А., Богатырева Л.В. Аналитические центры вчера и сегодня. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 136 с.

⁷ Беляева Н.Ю., Зайцев Д.Г. «Мозговые центры» в России и странах Запада: сравнительный анализ // Мировая экономика и международные отношения. 2009. №1. 2009. С. 26-35.

⁸ Шаклеина Т.А. «Мозговые центры» и их роль в формировании внешней политики США // Введение в прикладной анализ международных ситуаций. Под ред. Т.А. Шаклеиной. Учебник. М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2014. С. 109-133; Шаклеина Т.А. Концептуализация политики США в отношении России в 2000-е гг. // Зарубежное Россияведение / Под ред. А.Б. Безбородова. - М.: Проспект, 2014. С.328-369.

⁹ Самуйлов С.М. «Мозговые центры» демократов и республиканцев: сравнение подходов к России // США и Канада. Экономика, политика, культура. 2011. №2. Февраль. С.3-21; Самуйлов С.М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы. - М.: Прометей, 2009. – 141 с.

позиции центра и его деятельность была изучена публикация Н.И. Давлетшиной¹⁰.

Ведущими зарубежными исследователями проблематики think tanks являются Дж. МакГанн¹¹, Р. Хаас¹², Э. Рич¹³ и Т. Медветц¹⁴. В своих работах они предлагают детальный анализ явления «мозговых центров», выделяют классификации, исходя из партийной аффилиации центров и их идеологической принадлежности. Анализ концепций указанных авторов будет представлен в основной части диссертации.

Среди фундаментальных работ зарубежных авторов также стоит выделить монографию исследователя Г. Виарды, в которой им рассматривается влияние экспертно-аналитических центров на политику США. В частности, автор отмечает, что влияние центров часто трудно определить, так как оно косвенно и не прозрачно. Исследователь делает вывод о том, что значительной проблемой в данной области является установление прозрачных показателей, который могли бы объективно измерить такое влияние¹⁵.

Помимо этого, стоит также обратить внимание на монографию П. Диксона. Несмотря на то, что работа была написана в 1971 г., а на русском языке впервые издана в 1976 г., исследование не потеряло актуальности до сих пор. В особенности работа важна тем, что в ней детально разобрано

¹⁰ Давлетшина Н.И. Западное экспертное сообщество: проблемы институализации// Зарубежное Россияведение / Под ред. А.Б. Безбородова. - М.: Проспект, 2014. С.309-326.

¹¹ McGann J. The Fifth Estate: Think Tanks, Public Policy, and Governance. Washington, D. C.: Brookings Institution Press, 2016.

¹² Haass R. U.S. Foreign Policy Agenda. The Revolving Door // The Role of Think Tanks in US Foreign Policy. 2002. Vol.7. N 3.

¹³ Rich A. Think Tanks, Public Policy, and the Politics of Expertise. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2004.

¹⁴ Medvetz T. Think Tanks as an Emergent Field. N.Y.: Social science Research Council, 2008.

¹⁵ Wiarda H. Think Tanks and Foreign Policy: The Foreign Policy Research Institute and Presidential Politics. Lanham: Lexington Books, 2010. 174 p.

влияние аналитической продукции think tanks на принятие внешнеполитических решений американским правительством¹⁶.

Проблеме влияния think tanks на политику США также посвящены работы Э. Паттерсона, Я. Янучека¹⁷, Я.А. Кубилай, в которых исследователи анализируют влияние экспертных центров на политику США и сходятся во мнении о том, что в первом десятилетии XXI века оно значительно возросло. В качестве наиболее ярких случаев их активного участия в международных отношениях в последнее время авторы приводят пример дебатов по расширению НАТО и по противоракетной обороне¹⁸.

Отдельную подгруппу в данной группе составляют труды, в которых исследователи представляют индексы экспертно-аналитических центров, основываясь на таких показателях как цитируемость центров в СМИ, популярность ресурсов think tanks в интернете, их вовлеченность в разработку повестки дня и др. В данном случае речь идет о работах Дж. Кларк и Д. Рудмана¹⁹, Д. Абельсона²⁰, К. Макнатт и Г. Марчилдона²¹.

Ко второй историографической группе относятся монографии и статьи, посвященные различным аспектам процесса формирования внешней политики США.

¹⁶ Dickson P. Think Tanks. Atheneum: Ballantine Books, 1971. – 369 p.

¹⁷ Patterson E., Janucek J. Think tanks and their influence in the trade policy agenda: The Brookings Institution and the Heritage Foundation, and the debate of the WTO standstill. 10.03.2010 [Электронный ресурс] // Atlantic Community. – URL: <http://archive.atlantic-community.org/app/webroot/files/articlepdf/JANUCEK-ThinkTanksWritingSample.pdf> (дата обращения: 08.06.2018).

¹⁸ Kubilay Y.A., Think Tanks: The Brain Trusts of US Foreign Policy. – Grafelfing: Springer VS, 2014. – 218 p.

¹⁹ Clark J., Roodman D. Measuring think tank performance: An index of public profile. 2013 [Электронный ресурс] // Center for Global Development. – URL: https://www.cgdev.org/sites/default/files/think-tank-index_0_0.pdf (дата обращения: 08.09.2018).

²⁰ Abelson D. Descending the Ivory Tower: American Think Tanks and Their Influence on U.S. Foreign Policy toward Central America. Ph.D. Dissertation, Queens University, Kingston, Ontario, 1989.

²¹ McNutt K., Marchildon G. Think tanks and the Web: Measuring visibility and influence // Canadian Public Policy 35, no. 2. P. 219–236.

В данную группу вошли монографии и статьи отечественных исследователей, таких как И.В. Пыхалов, С.М. Самуйлов, А.А. Сергунин, В.Н. Коньшев, А.А. Корнилов, Н.М. Травкина.

Монография И.В. Пыхалова²² позволила рассмотреть влияние аналитических докладов спецслужб на процесс принятия внешнеполитических решений. Автор подчеркивает, что спецслужбы в США не являются централизованным институтом. Напротив, они представляют собой особые отделы разных ведомств, занимающиеся разведкой, сбором и анализом определенной информации и находящиеся в состоянии конкуренции. И эта деятельность требует вдумчивого анализа.

Роли и месту Конгресса США в системе принятия внешнеполитических решений посвящена монография А.А. Сергунина²³ и Ю.А. Иванова²⁴, в которых среди прочего обращается особое внимание на деятельность исследовательского центра Конгресса «Congressional Research Service», который занимается исследованием внешне- и внутривнутриполитических вопросов и предоставляет конгрессменам качественные аналитические доклады. Для диссертационного исследования было важно обратить внимание на научную ценность стенограмм заседаний, запись бесед официальных лиц и прений, доступ к которым можно получить на сайте Конгресса США.

Внутрипартийная борьба в Конгрессе США, особенности политической системы США, предвыборное противостояние между кандидатами в президенты с учетом внутри- и внешнеполитических факторов были подробно проанализированы в работах Н.М. Травкиной²⁵. Высокую ценность

²² Пыхалов И.В. Спецслужбы США. М.: Олма-Пресс, 2002.

²³ Сергунин А.А. США: аппарат президента по связи с конгрессом и внешняя политика. Нижний Новгород. 1990.

²⁴ Иванов Ю.А. Конгресс и внешняя политика США. М.: Наука, 1982.

²⁵ Травкина Н.М. США: меняющийся алгоритм развития / Институт США и Канады РАН. М.: Издательство «Весь Мир», 2018. 264 с.

имеют публикации автора, посвященные анализу миграционной проблемы США и иммиграционной реформы при Б. Обаме²⁶.

В монографии С.М. Самуилова²⁷ рассматриваются формы участия государственных ведомств США во внешнеполитическом процессе. Автор представляет системный анализ деятельности Совета национальной безопасности США, государственного департамента, Агентства по международному развитию, Конгресса США и его внешнеполитических ведомств. Особый интерес представляет подробный анализ структуры Государственного департамента США и характеристика деятельности его отделов.

Для анализа функций и роли государственного департамента США была использована работа В.Н. Коньшева²⁸. Исследователь отмечает, что процесс взаимодействия государственного департамента с Конгрессом США, другими элементами исполнительной власти США и международными организациями можно проследить с помощью аналитических материалов, выступлений официальных представителей, стенограмм заседаний и встреч, меморандумов и правительственных телеграмм. Все вышеперечисленные документы находятся в открытом доступе и позволяют определить, какой позиции придерживался государственный департамент во время политических кризисов.

К данной историографической группе также относятся работы Г.А. Агафоновой²⁹, О.А. Колобова и А.А. Корнилова³⁰, в которых

²⁶ Травкина Н.М., Филиппенко А.А. Иммиграционная реформа в президентской кампании 2016 г. // США & Канада: экономика, политика, культура. 2016. № 6. С. 52-66.

²⁷ Самуилов С.М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы. - М.: Прометей, 2009. – 141 с.

²⁸ Коньшев В.Н. Принятие внешнеполитических решений в США. Учебно методическое пособие. – СПб: Изд-во СПбГУ, 2007. – 52 с.

²⁹ Агафонова Г.А. Совет национальной безопасности США: история создания и начальный период деятельности. 1947 – 1960. М.: Наука, 1977. 137 с.

³⁰ Колобов О.А., Корнилов А.А., Макарычев А.С., Сергунин А.А. Процесс принятия внешнеполитических решений: исторический опыт США, государства Израиль и стран Западной Европы. – Н.Новгород: ННГУ, 1992.

проанализировано значение Совета национальной безопасности США в процессе внешнеполитического планирования, а также роль советников президента по национальной безопасности.

Подходы к восприятию и исследованию проблематики собственной безопасности в политических и академических кругах США были подробно и разносторонне проанализированы известным российским исследователем М.И. Рыхтиком³¹.

Явление «вращающихся дверей» (revolving doors) и его роль в формировании администрации президента подробно проанализировали в своих работах американские политологи Дж. Маккормик³² и Р. Хаас³³. Исследователи выделили два направления данного процесса в применении к аналитическим центрам: переход экспертов исследовательских центров на работу в государственные органы, где они получают возможность оказывать влияние на процесс принятия внешнеполитических решений, и уход государственных чиновников в «think tanks» после смены президентских администраций.

В этой же группе литературы стоит отметить монографию Д. Дента «Процесс принятия решений на латиноамериканском направлении»³⁴. В работе представлен анализ процесса внешнеполитического планирования в период 1980-х – 1990-х гг. с учетом таких факторов как влияние «фабрик мысли», партийные установки, деятельность лоббистских групп и т.д. Д.Дент

³¹ Рыхтик М.И. Безопасность Соединенных Штатов Америки: история, теория и политическая практика. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2004. - 356 с. ; Рыхтик М.И. В каком направлении развивается современная военная стратегия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 29. С. 63-68; Рыхтик М.И. Сравнительные анализы. Вып.4: Америка в фокусе российских исследователей: история и современность / Т.А.Шаклеина и др. М.: МГИМО (Университет), 2014.

³² McCormick J. American Foreign Policy and Process. Fifth Edition. Wadsworth, 2010. P. 496.

³³ Haass R. U.S. Foreign Policy Agenda. The Revolving Door. November, 2002.

³⁴ Dent D. U.S. – Latin American policymaking: a reference handbook / edited by David W. Dent. Greenwood Press, 1995. 592 p.

представил развернутый анализ механизма внешнеполитического строительства в отношении Латинской Америки.

Третья историографическая группа включает литературу, посвященную Латинской Америке, ее истории, политическим процессам в регионе и современным взаимоотношениям с США.

Работы отечественных (В.М. Давыдов, З.В. Ивановский, В.П. Сударев, Э.С. Дабагян)³⁵ и американских (В. Балмер-Томас, Дж. Дункерлей, Г. Ливингстон, П. Смит, Дж. Хендерсон, А. Ловенталь)³⁶ исследователей отличает комплексный подход в исследовании истории и политических процессов латиноамериканского региона.

Аналізу политических процессов в Латинской Америке посвящены работы политолога-латиноамериканиста З.В.Ивановского и коллективные монографии, изданные под его редакцией. В них представлен комплексный анализ причин и особенностей текущих региональных конфликтов³⁷, а также всеобъемлющая характеристика партийной-политической жизни стран Латинской Америки³⁸. Особое внимание в работах З.В. Ивановского уделяется различным аспектам борьбы правительства Колумбии с группировками «FARC» и «ELN». Автор предлагает различные сценарии урегулирования

³⁵ Давыдов В.М. Цивилиография и цивилизационная идентификация Латино-Карибской Америки. Москва: ИЛА, 2006. - 50 с.; Давыдов В.М. Роль восходящих гигантов в мировой экономике и политике: (шансы Бразилии и Мексики в глобальном измерении) / В. М. Давыдов, А. В. Бобровников; Ин-т Латин. Америки Рос. акад. наук. - Москва: ИЛА, 2009. - 234 с.; Сударев В.П. Геополитика в Западном полушарии в начале XXI века. М., 2012. - 128 с.

³⁶ Bulmer-Thomas V., Dunkerley J. The United States and Latin America. The New Agenda. Cambridge, MA: Harvard University Press. 1999. – 413 p.; Livingston G. America's Backyard: The United States and Latin America from the Monroe Doctrine to the War on Terror. London: Zed Books. 2009 – 456 p.; Henderson J. Colombia's Narcotics Nightmare. How the Drug Trade Destroyed Peace. McFarland Inc. Publisher, 2015. – 230 p.; Smith P. Talons of the Eagle. Latin America, the United States, and the World. Oxford: Oxford University Press, 2012. – 520 p.

³⁷ Политические конфликты в Латинской Америке: вызовы стабильности и новые возможности / Отв. ред. З.В.Ивановский. - М.: ИЛА РАН, 2017.

³⁸ Латинская Америка и Карибы. Политические институты и процессы / Отв. ред. З.В.Ивановский. – М.: Наука, 2000.; Ивановский З.В. Латинская Америка: электоральное законодательство и властные структуры. - М.: ИЛА РАН, 2014.

конфликта, в частности, «жесткую линию», характерную для политики правительства вплоть до 2012 г. и стратегию мирных переговоров, запущенную в 2012 г. Х.М. Сантосом³⁹.

Комплексный анализ интеграционных процессов в регионе Латинской Америки представлен в публикациях отечественных исследователей Л.С. Хейфец и В.Л. Хейфец. Особую ценность при написании диссертации имело изучение их работ, посвященных исследованию внешних и внутренних вызовов для Латинской Америки, таких как территориальные конфликты в странах региона, идеологические противостояния правых и левых режимов, деятельность экстремистских и террористических группировок⁴⁰.

Любой исследователь, занимающийся проблемами развития стран Латинской Америки, не может обойти вниманием монографии и статьи авторитетного российского латиноамериканиста В.П. Сударева, где он анализирует деятельность внешних акторов в Латинской Америке, бросающих вызов США, таких как Китай, Евросоюз и Иран⁴¹, рассматривает

³⁹ Ивановский З.В. Борьба с терроризмом: точка зрения колумбийского правительства // Латинская Америка. 2010. №11. С. 89-95.; Ивановский З.В. Колумбия: от демократической безопасности к демократическому процветанию? // Латинская Америка. 2011. №15. С. 18-38.; Ивановский З.В. Социально-политическая ситуация в Колумбии и электоральные процессы 2014 года // Латинская Америка: избирательные процессы и политическая панорама / Отв. ред. З.В.Ивановский. - М.: ИЛА РАН, 2015. Р. 212-231.

⁴⁰ Хейфец В.Л., Правдюк Д.А. Страны Латинской Америки и проблема Исламского государства // Латинская Америка. 2016. N 5. С. 62 – 74; Хейфец В.Л., Правдюк Д.А. Современные чилийско-болливийские отношения в контексте поиска решения «морской проблемы» Боливии // Латинская Америка. 2015. N 9. С. 60-72; Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. «Правый поворот» в Латинской Америке: случайность или тенденция? // Латинская Америка. 2010. N 6. С. 8-20; Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. Наступит ли эра сукре? Южная Америка на пути к единой валюте // Латинская Америка. 2013. N 7. С. 21-35;

⁴¹ Сударев В.П. Латинская Америка перед новыми глобальными вызовами // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития: научное издание / под ред. О.В. Гаман-Голутвиной. – М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2016. С. 444 – 459; Сударев В.П. Латинская Америка перед новыми геополитическими вызовами. Учебное пособие, МГИМО (У) МИД РФ, 2015; Сударев В.П. Латинская Америка в геополитическом треугольнике США - Китай - ЕС // Латинская Америка. 2015. N 4. С. 4 - 13.; Сударев В.П. Иран и Латинская Америка // Латинская Америка. 2012. N 11. С.41-53.

перспективы латиноамериканской политики России⁴², характеризует результаты латиноамериканской «перезагрузки» Б. Обамы. Автор приходит к выводу, что определенного успеха администрации Б. Обамы удалось добиться, в первую очередь, благодаря тому, что для налаживания взаимоотношений с Латинской Америкой им были выбраны сферы, которые, на первый взгляд, не имели «глобального значения». Это – образование, взаимодействие с местными властями, социальные и гуманитарные программы. Именно это продемонстрировало общественности США заинтересованность в улучшении отношений с регионом⁴³.

В ходе написания диссертации были изучены монографии и статьи отечественного исследователя Э.С. Дабагяна, в которых он анализирует различные аспекты отношений США и Венесуэлы⁴⁴, а также процесс мирных переговоров в Колумбии между правительством и повстанческими группировками⁴⁵.

Анализу современной внешней политики США, ее ключевых направлений при Б. Обаме и проблеме двусторонних отношений США и России посвящены работы С.М. Рогова⁴⁶. Особенности первых шагов политики Д. Трампа, которые последовали сразу после его вступления в должность, были охарактеризованы в коллективной монографии

⁴² Сударев В.П. Латинская Америка перед новыми глобальными вызовами / В.П.Сударев // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития. Серия Российская политическая наука. Истоки и перспективы. Монография / (И.С.Семененко и др.) МГИМО МИД РФ – М.: Аспект Пресс – 2016; Сударев В.П. США и «левый поворот» в Латинской Америке // Латинская Америка. 2007. № 5. С.4-17.; Сударев В.П. «Левый поворот» в Латинской Америке и имидж России в регионе // Латинская Америка. 2008. № 9. С.4-10.

⁴³ Латинская Америка на переломе глобальных и региональных трендов / Отв. ред. В.П.Сударев, Л.Н.Симонова М.: ИЛА РАН, 2017. – 208 с.

⁴⁴ Дабагян Э.С. Венесуэла: траектория политического процесса. М., ООО «АВАНГЛИОН-ПРИНТ», 2011. 264 с.

⁴⁵ Дабагян Э.С. Колумбия: трудные дороги к миру // Новая и новейшая история. 2017. N 5. С. 118 - 125.

⁴⁶ Рогов С.М. США и Россия: новый вариант холодной войны? // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития: научное издание / под ред. О.В. Гаман-Голутвиной. – М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2016. С. 354 – 384.

отечественных исследователей под редакцией С.М. Рогова⁴⁷. В частности в тексте работы было отмечено, что политика Д. Трампа на латиноамериканском направлении во многом представляет из себя контрмеры политике Б. Обамы, сворачивание ряда его инициатив, антимиграционные мероприятия. Все эти действия негативно повлияли на отношения США со странами региона, в первую очередь, с Мексикой.

Современной внешней политике США, методам ее анализа, характеристике нового миропорядка Б. Обамы и его администрации посвящены работы Т.А. Шаклеиной⁴⁸. Особую ценность при написании диссертационного исследования имело изучение предложенного Т.А. Шаклеиной анализа концепции «перезагрузки» во внешней политике Вашингтона в 2009-2016 гг.

Кубинский вектор внешней политики США во второе президентство Б. Обамы и при Д. Трампе был проанализирован в публикациях отечественного исследователя М.А.-М. Кодзоева. В своих исследованиях политолог обращает внимание на противостояние в Конгрессе США и роль противников политики сближения с Кубой республиканцев М. Рубио и Т. Круза⁴⁹. Одной из причин провала кубинской политики Б. Обамы и «упущенной возможностью» исследователь называет неспособность

⁴⁷ Российско-американское сотрудничество и противоборство. Значение для национальной безопасности России: [коллективная монография / С. М. Рогов и др.] ; ФГБУН Институт Соединённых Штатов Америки и Канады РАН ; [отв. ред. и рук. исслед. С. М. Рогов] . Москва : Издательство "Весь Мир", 2017 .— 426 с.

⁴⁸ Шаклеина Т.А. Роль великих держав в структурировании мирополитического пространства в XXI веке // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития: научное издание / под ред. О.В. Гаман-Голутвиной. – М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2016. С. 313 – 323; Введение в прикладной анализ международных ситуаций: Учебник / Шаклеина Т.А. - М. : Аспект Пресс, 2017. - 288 с.; Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике: Научное издание / Т.А. Шаклеина. – 2-е изд., испр. и доп. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018. – 336 с.;

⁴⁹ Кодзоев М.А.-М. Проблема нормализации американо-кубинских отношений в Конгрессе США // США & Канада: экономика, политика, культура. 2018. №8. С. 92-106.; Кодзоев М.А. – М. Антикубинская политика Дональда Трампа в контексте региональных международных отношений // Латинская Америка. 2019. №12. С. 37-48.

администрации Б. Обамы получить достаточную поддержку в Конгрессе США по ключевым законопроектам политики нормализации отношений в период, когда демократическая партия еще имела большинство хотя бы в одной из палат парламента (до 2015 г.).

В американской историографии стоит выделить работы политологов З. Бжезинского⁵⁰ и Ф. Закарии⁵¹, а также дипломата Дж. Мэтлока⁵², в которых анализируются факторы, приведшие к провалу курса администрации Дж. Буша-мл. и потребовавшие выработки нового подхода в международных отношениях Б. Обамой. В частности, З. Бжезинский в качестве таких факторов упоминает глобальный экономический кризис и «глобальное политическое пробуждение» в развивающихся странах. Кадровый дипломат Дж. Мэтлок акцентирует внимание на том, что победу Б. Обаме на выборах в 2008 г. определили «глобальные перемены», которые были предложены им в ходе предвыборной гонки.

При написании второй главы диссертации было полезно знакомство с коллективной монографией под редакцией С. Касаба и Дж. Розена, посвященной анализу политики Б. Обамы в Западном полушарии, где, в частности, охарактеризованы основные латиноамериканские вызовы для США в начале XXI в.⁵³.

Для понимания позиции латиноамериканских стран в отношении политики США были также проанализированы работы латиноамериканских авторов, таких как Д. Фарах⁵⁴, М. Кастильо⁵⁵, Х. Корралес⁵⁶, Л. Салазар⁵⁷. Так

⁵⁰ Бжезинский З. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис/ Збигнев Бжезинский; пер. с англ. М. Десятовой. – Москва: АСТ, 2013. – 285с.

⁵¹ Zakaria F. The Post – American World. N.Y.: Penguin Books, 2008. – 336 p.

⁵² Мэтлок Дж. Сверхдержавные иллюзии. Как мифы и ложные идеи завели Америку не в ту сторону – и как вернуться в реальность. Пер. с англ. – М.: Междунар. отношения, 2011. – 384 с.

⁵³ The Obama Doctrine in the Americas. Ed. by Kassab H., Rosen J. Lexington Books, 2016. 368 p.

⁵⁴ Farah D. The Advance of Radical Populist Doctrine in Latin America. Alexandria, VA: International Assessment and Strategy Center, 2014. – 184 p.

М. Кастильо в своей работе характеризует деятельность организации ФАРК, экономические и человеческие потери Колумбии в результате внутреннего конфликта. Автор приходит к выводу, что двусторонние мирные инициативы между правительством и партизанской группировкой явились вынужденной мерой, однозначно послужившей на пользу стране и колумбийскому народу. Проблематика роста популизма и антиамериканизма в регионе в современный период исследована в работах Д. Фараха и Х. Корралеса. В частности исследователи анализируют концепцию гибридных режимов в регионе и причины их трансформации в авторитарные режимы в начале XXI века.

К четвертой группе мы отнесли труды, связанные с теоретической и методологической базой исследования.

Для понимания методов, используемых в политологическом анализе, важное значение имеют работы отечественных авторов А.С. Ахременко⁵⁸ и К.П. Боришполец⁵⁹. В работе Дж. Б. Мангейма и Р.К. Рича охарактеризован метод «шкалирования»⁶⁰.

Специфика использования метода контент-анализа была раскрыта в работах российских исследователей Л.Н. Федотовой⁶¹, В.И. Шалака⁶². На основе их трудов была выбрана методика подсчета частотности

⁵⁵ Castillo M. Las FARC y los costos del secuestro // Revista de Economía Institucional. 2011. Vol. 14. P. 147-164.

⁵⁶ Corrales, J. Autocratic legalism in Venezuela // Journal of Democracy, 2015. №26 (2). P. 37–51.

⁵⁷ Salazar L. Obama's «smart strategies» against Latin America and the Caribbean: Continuities and Changes // Latin American Perspectives. 2010. №38 (4). P. 73–92.

⁵⁸ Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование: учеб пособие / А. С. Ахременко. – М.: Гардарики, 2006. – 333 с.

⁵⁹ Боришполец К.П. Методы политических исследований. М.: Аспект Пресс, 2005. – 221 с.

⁶⁰ Мангейм Дж. Б., Рич Р. К. Политология. Методы исследования: Пер. с англ. / Предисл. А.К. Соколова. М.: Издательство «Весь Мир», 1997. – 544 с.

⁶¹ Федотова Л.Н. Анализ содержания - социологический Ф34 метод изучения средств массовой коммуникации. М.: Институт социологии РАН, 2001. – 202 с.

⁶² Шалак В.И. Современный контент-анализ : микроформа прил. в обл.: политологии, психологии, социологии, культурологии, экономики, рекламы. М.: Омега-Л, 2004.- 270 с.

употребления ключевых слов и проанализированы результаты анализа. Использование контент-анализа для исследования политических текстов также подробно охарактеризовано в работе Дж. Гриммера и Б. Стеарта⁶³.

Характеры публикаций в вариантах локутивного и иллюкутивного содержания определялись на основе концепции, предложенной зарубежными авторами Дж. Боумансом и Д. Триллиным⁶⁴.

Основываясь на данном историографическом обзоре, мы делаем вывод о том, что на сегодняшний день, как в отечественной, так и зарубежной литературе достаточно подробно изучена проблематика деятельности экспертно-аналитических центров США, политика США в Латинской Америке, история развития двусторонних связей стран Латинской Америки и США. Однако наряду с этим на периферии исследовательских интересов оказалась проблема роли think tanks в формировании актуальной внешней политики США на латиноамериканском направлении с учетом внутренних и внешних факторов и с применением методов контент-анализа и шкалирования.

Объект диссертационного исследования – экспертно-аналитическое сообщество США и его роль в системе принятия внешнеполитических решений.

Предмет исследования – деятельность экспертно-аналитических центров США, специализирующихся на Латинской Америке.

Цель исследования – выявить механизмы и определить степень влияния экспертно-аналитических центров на формирование политики США в отношении стран Латинской Америки в президентство Б. Обамы.

⁶³Grimmer J., Stewart B.M.. Text as Data: The Promise and Pitfalls of Automatic Content Analysis Methods for Political Texts // Political Analysis. 2013. №21 (3), P. 267–297.

⁶⁴Boumans J. W., Trilling D. Taking Stock of the Toolkit: An Overview of Relevant Automated Content Analysis Approaches and Techniques for Digital Journalism Scholars // Digital Journalism. 2016. №4 (1). P. 8–23.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих **исследовательских задач**:

1. определить место think tanks в экспертно-аналитическом сообществе США;
2. рассмотреть типологию экспертно-аналитических организаций и принципы их функционирования с учетом выбранной проблематики;
3. провести анализ внутренних и внешних факторов, оказавших влияние на политику США в отношении стран Латинской Америки в президентство Б. Обамы;
4. на основе сравнительно-политологического метода представить основные модели взаимоотношений США со странами Латинской Америки в 2008-2016 гг.;
5. выявить роль экспертно-аналитических центров в выстраивании политики США на латиноамериканском направлении (на примере перезагрузки взаимоотношений с Кубой, процесса мирных переговоров в Колумбии, отношений между США и Венесуэлой, американо-мексиканских программ сотрудничества).

Хронологические рамки исследования охватывают период президентских выборов 2008 г. и два президентских срока Б. Обамы.

Источниковая база диссертации обусловлена поставленной целью, задачами и методологией. В процессе написания диссертационного исследования были использованы источники различных видовых характеристик. Их можно разделить на несколько групп.

Первая группа – *источники официального происхождения*. Она распадается на несколько подгрупп:

Первую составляют документы, формирующие доктринальную основу внешней политики США. Прежде всего, это Стратегии национальной безопасности США 2006, 2010, 2015 гг.⁶⁵, военные стратегии США 2011 и

⁶⁵ The National Security Strategy of the United States of America 2006 [Электронный ресурс]. // National Security Strategy Archive. – URL: <http://nssarchive.us/NSSR/2006.pdf> (дата

2015 гг.⁶⁶ В данную подгруппу также входят такие документы как Стратегия США по противодействию терроризму 2011 г.⁶⁷, Национальная разведывательная стратегия США 2014 г.⁶⁸.

Во вторую подгруппу вошли выступления официальных лиц. В первую очередь, знаковые для понимания политики США в латиноамериканском регионе: выступления Б. Обамы на Саммите Америк в 2009 г., 2012 и 2015 гг.⁶⁹, речи госсекретаря США Х. Клинтон на 40-ой и 41-ой Вашингтонской конференции Америк в 2010 и 2011 гг.⁷⁰, а также

обращения: 12.11.2018); The National Security Strategy of the United States of America 2010 [Электронный ресурс]. // National Security Strategy Archive. – URL: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf> (дата обращения: 12.11.2018); The National Security Strategy of the United States of America 2015 [Электронный ресурс]. // National Security Strategy Archive. – URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2015/02/2015.pdf> (дата обращения: 12.11.2018).

⁶⁶ The National Military Strategy of the United States of America 2011 [Электронный ресурс]. // Интелрос. – URL: http://www.intelros.ru/pdf/other/Military_strategy.pdf (дата обращения: 12.11.2018); The National Military Strategy of the United States of America 2015 [Электронный ресурс]. // Joint Chiefs of Staff. – URL: http://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Publications/National_Military_Strategy_2015.pdf (дата обращения: 12.11.2018).

⁶⁷ National Strategy for Counterterrorism, June 2011 [Электронный ресурс] // The White House. – URL: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/counterterrorism_strategy.pdf (дата обращения: 12.02.2018).

⁶⁸ The National Intelligence Strategy of the United States of America 2014. [Электронный ресурс] // National Criminal Intelligence Resource Center. – URL: https://www.ncirc.gov/documents/public/2014_NIS_Publication.pdf (дата обращения: 10.07.2018).

⁶⁹ Obama B. Remarks by the President at the Summit of the Americas Opening Ceremony, 17.04.2009 [Электронный ресурс] // The White House. – URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-the-Summit-of-the-Americas-Opening-Ceremony/ (дата обращения: 02.02.2018); Obama B. Remarks by the President at the Summit of the Americas Opening Plenary, 14.04.2012 [Электронный ресурс] // The White House. – URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/04/14/remarks-president-barack-obama-prepared-delivery-summit-americas-opening> (дата обращения: 24.01.2018); Obama B. Remarks by President at the First Plenary Session of the Summit of the Americas, 11.04.2015 [Электронный ресурс] // The White House. – URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/04/11/remarks-president-obama-first-plenary-session-summit-americas> (дата обращения: 24.01.2018).

⁷⁰ Clinton H. Remarks at the 40th Washington Conference on the Americas, 12.05.2010 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – URL:

предвыборные выступления Д. Трампа и его речи, содержащие критику политики Б. Обамы в отношении Кубы⁷¹.

Третья подгруппа – документы законодательной и исполнительной власти США. В частности акт Конгресса о защите человеческих прав в Венесуэле 2014 г.⁷², указы президента США, касательно безопасности и иммиграционного контроля на границе США и Мексики⁷³, иммиграционные указы президента⁷⁴.

В четвертую подгруппу вошли международно-правовые акты. Конвенции, принятые на саммитах Организации Американских государств: Конвенция о запрещении незаконного производства и перевозки огнестрельного оружия 1997 г.⁷⁵, Конвенция о противодействии терроризму

<http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/05/141760.htm> (дата обращения: 17.07.2018); Clinton H. Remarks at the 41st Washington Conference on the Americas, 11.05.2011 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/05/163025.htm> (дата обращения: 24.01.2018).

⁷¹ President Donald J. Trump's State of the Union Address, 31.01.2018 [Электронный ресурс] // The White House. – URL: <http://www.whitehouse.gov/briefings-statements/presidentdonald-j-trumps-state-union-address> (дата обращения: 12.08.2018); President Trump Speech in Miami on U.S. Policy towards Cuba. Miami, FL, 16.06.2017. [Электронный ресурс] // The White House. – URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-policy-united-states-towards-cuba/> (дата обращения: 11.09.2018).

⁷² S.2142 - Venezuela Defense of Human Rights and Civil Society Act of 2014 [Электронный ресурс] // U.S. Congress. – URL: <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/2142> (дата обращения: 15.01.2018).

⁷³ Border Security and Immigration Enforcement Improvements, 25.01.2017 [Электронный ресурс] // The White House. – URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-border-security-immigration-enforcement-improvements/> (дата обращения: 11.12.2018).

⁷⁴ Enhancing Public Safety in the Interior of the United States, 30.01.2017 [Электронный ресурс] // U.S. Federal register. – URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2017/01/30/2017-02102/enhancing-public-safety-in-the-interior-of-the-united-states> (дата обращения: 12.01.2019).

⁷⁵ Inter-American Convention against the Illicit Manufacturing and Trafficking in Firearms, Ammunition, Explosives, and other Related Materials [Электронный ресурс] // Organization of American States. – URL: <http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-63.html> (дата обращения: 23.10.2018).

2002 г.⁷⁶, Межамериканская конвенция против любых форм дискриминации и нетерпимости 2013 г.⁷⁷, Конвенция о защите прав социально незащищенных слоев общества⁷⁸. Сюда также вошли резолюции Совбеза ООН о противодействии терроризму⁷⁹ и незаконной торговле оружием⁸⁰.

Пятую подгруппу составляют слушания в Конгрессе США перед двумя профильными комитетами по внешней политике: Комитет по международным отношениям сената США и Комитет по международным делам палаты представителей, куда приглашались ведущие специалисты экспертно-аналитических центров США и политики высокого ранга. В данную подгруппу вошли слушания по взаимодействию со странами региона в области региональной безопасности 2011 г.⁸¹, по инициативам в области

⁷⁶ Inter-American convention against terrorism [Электронный ресурс] // Organization of American States. – URL: <http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-66.html> (дата обращения: 23.10.2018).

⁷⁷ Inter-American Convention against All Forms of Discrimination and Intolerance (A-69) [Электронный ресурс] // Organization of American States. – URL: http://www.oas.org/en/sla/dil/inter_american_treaties_A-69_discrimination_intolerance.asp (дата обращения: 10.09.2018).

⁷⁸ Inter-American Convention on Protecting the Human Rights of Older Persons (A-70) [Электронный ресурс] // Organization of American States. – URL: http://www.oas.org/en/sla/dil/inter_american_treaties_A-70_human_rights_older_persons.asp (дата обращения: 5.10.2018).

⁷⁹ Резолюция 1373 (2001), принятая Советом Безопасности на его 4385-м заседании 28 сентября 2001 г. [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – URL: http://www.unodc.org/pdf/crime/terrorism/res_1373_english.pdf (дата обращения: 28.08.2018).

⁸⁰ Резолюция 1540 (2004), принятая Советом Безопасности на его 4956-м заседании 28 апреля 2004 г. [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – URL: [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1540%20\(2004\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1540%20(2004)) (дата обращения: 10.11.2018).

⁸¹ A Shared Responsibility: Counternarcotics and Citizen Security in the Americas. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 31.03. 2011 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-112shrg67800/pdf/CHRG-112shrg67800.pdf> (дата обращения: 20.10.2018); Security Cooperation in Mexico: Examining the Next Steps in the U.S.-Mexico Security Relationship. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 18.06.2013 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-113shrg86347/pdf/CHRG-113shrg86347.pdf> (дата обращения: 18.11.2018).

сотрудничества со странами центральной Америки и Карибского бассейна (CARS и CBSI) 2013 г.⁸², по общей проблематике латиноамериканской политики США⁸³.

Также в данную подгруппу были включены слушания перед подкомитетом по делам Западного полушария палаты представителей США по проблеме демократии в Латинской Америке 2011 и 2013 гг.⁸⁴.

Использование охарактеризованных источников позволило проанализировать латиноамериканскую политику администрации Б. Обамы и определить влияние внутренних и внешних факторов на процесс принятия внешнеполитических решений.

Вторая группа – публикации *think tanks*. Для целей диссертационного исследования были отобраны публикации ведущих экспертно-аналитических центров США, таких, например, как Совет по международным

⁸² Regional Security Cooperation: An examination of the Central American Regional Security Initiative (CARSI) and the Caribbean Basin Security Initiative (CBSI). Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 19.06.2013 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. – URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-113hhr81568/pdf/CHRG-113hhr81568.pdf> (дата обращения: 20.10.2018).

⁸³ U.S. Policy toward the Americas in 2009 and Beyond. Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 4.02.2009 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. – URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhr47233/pdf/CHRG-111hhr47233.pdf> (дата обращения: 18.11.2018); U.S. Policy toward the Americas in 2010 and Beyond. Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 10.03.2010 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. – URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhr55397/pdf/CHRG-111hhr55397.pdf> (дата обращения: 20.10.2018).

⁸⁴ The State of Democracy in the Americas. Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 30.06.2011 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. – URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-112shrg68242/pdf/CHRG-112shrg68242.pdf> (дата обращения: 22.11.2018); Challenges to Democracy in the Western Hemisphere. Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 10.09.2013 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. – URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-113hhr82761/pdf/CHRG-113hhr82761.pdf> (дата обращения: 22.11.2018).

отношениям⁸⁵, Фонд Наследие⁸⁶, Институт Брукинга⁸⁷, Институт Катона⁸⁸, Межамериканский диалог⁸⁹, Центр стратегических и международных

⁸⁵ Elliott A. The Obama Legacy in Cuba, 16.10.2016 [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations. – URL: <https://www.cfr.org/blog/obama-legacy-cuba> (дата обращения: 15.08.2018); U.S.-Latin America Relations. A New Direction for a New Reality, May, 2008 [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations. – URL: <http://www.cfr.org/mexico/us-latin-america-relations/p16279> (дата обращения: 15.08.2018);

⁸⁶ Noriega R. Latin America and the Caribbean: A Wish List for 2013, January 07, 2013 [Электронный ресурс] // The Heritage Foundation. – URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2013/01/us-foreign-policy-wish-list-for-latin-america-and-the-caribbean-in-2013> (дата обращения: 15.08.2018); Roberts J., Walser R. Ten Points for President-Elect Obama's Latin America Strategy, January 8, 2009 [Электронный ресурс] // The Heritage Foundation. – URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2009/01/10-points-for-president-elect-obamas-latin-america-strategy> (дата обращения: 12.05.2018); Walser R. Latin America and the U.S.: Building a Partnership for the Western Hemisphere, February 05, 2009 [Электронный ресурс] // The Heritage Foundation. – URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2009/02/latin-america-and-the-us-building-a-partnership-for-the-western-hemisphere> 02.08.2018); Walser R. President Obama's Visit to Latin America: Democracy, Trade, and Security First, March 11, 2011 [Электронный ресурс] // The Heritage Foundation. – URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2011/03/obamas-visit-to-latin-america-democracy-trade-and-security-first> (дата обращения: 15.08.2018).

⁸⁷ Casas-Zamora K. Democracy in Latin America: Miles Traveled and Miles to Go, February 02, 2011 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. – URL: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2011/02/02-latin-america-casaszamora> 02.08.2018); 87. Negroponte D. Conversations with Experts on the Future of Central America, November 19, 2012 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. – URL: <http://www.brookings.edu/research/reports/2012/11/19-central-america-negroponte> (дата обращения: 15.08.2018); Casas-Zamora K. Dirty Money: How to Break the Link Between Organized Crime and Politics, May 04, 2010 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. – URL: <http://www.brookings.edu/research/articles/2010/05/04-latin-america-crime-casaszamora> (дата обращения: 01.07.2018); Lowenthal A. The Disappearance of Latin America, September 08, 2010 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. – URL: <http://www.brookings.edu/research/articles/2010/09/08-latin-america-lowenthal> (дата обращения: 12.05.2018);

⁸⁸ Carpenter T. Invisible Issue: Latin America in the US Presidential Campaign, 23.10.2012 [Электронный ресурс] // CATO Institute. – URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/invisible-issue-latin-america-us-presidential-campaign> (дата обращения: 10.03.2018); Hidalgo J. A Latin American Agenda for President Obama, December 11, 2008 [Электронный ресурс] // CATO Institute. – URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/latin-american-agenda-president-obama> (дата обращения: 5.09.2018); Samples J. Obama's America, March 24, 2008 [Электронный ресурс] // CATO Institute. – URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/obamas-america> (дата обращения: 12.05.2018).

исследований⁹⁰. Всего на основе критериев, выделенных в первой главе диссертации, в данную группу были включены публикации 11 think tanks США.

Анализ публикаций think tanks США позволил определить основные области конкуренции в работе исследовательских центров и степень влияния think tanks на процесс принятия внешнеполитических решений в отношении стран Латинской Америки, а также выявить корреляцию между рекомендациями экспертов и внешней политикой администрации Б. Обамы на примере выбранных кейсов.

Третья группа – *статистические материалы, рейтинги и индексы*. Данные Всемирного банка⁹¹ и аналитического отдела ЦРУ⁹² за 2008-2020 гг. были использованы для характеристики экономического потенциала латиноамериканского региона и отдельных стран, а также их места в мировой экономике. Кроме того, на основе материалов Всемирного Банка была представлена оценка уровня преступности в отдельных странах региона.

Данные Агентства США по международному развитию (USAID)⁹³ позволили определить объем материальной помощи Латинской Америке со стороны Вашингтона. При определении блоков проблем для ситуационного

⁸⁹ Public Views Clash with U.S. Policy on Cuba, Immigration, and Drugs, October 2, 2008 [Электронный ресурс] // Inter-American Dialogue. – URL: <http://www.thedialogue.org/zogbyinteramericandialoguesurveyseptember2008> (дата обращения: 12.05.2018); 95. A Second Chance. U.S. policy in the Americas, March, 2009 [Электронный ресурс] // Inter-American Dialogue. – URL: <http://www.thedialogue.org/PublicationFiles/A%20Second%20Chance,%20FINAL%20to%20post.pdf> (дата обращения: 15.08.2018).

⁹⁰ Breier K. What could a U.S.-Mexico partnership look like? 15.12.2016 [Электронный ресурс] // CSIS. – URL: https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/161215_GF2017_chapter12_breier_us_mexico.pdf. (дата обращения: 12.10.2018);

⁹¹ World Bank data 2019 [Электронный ресурс] // The World Bank. – URL: <https://www.worldbank.org> (дата обращения: 12.02.2019).

⁹² CIA World Factbook 2019 [Электронный ресурс] // CIA. – URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook> (дата обращения: 15.02.2019).

⁹³ USAID agency portal [Электронный ресурс] // USAID. – URL: <https://www.usaid.gov> (дата обращения: 15.12.2018).

анализа значительную роль сыграли доклады организации «The Freedom House»⁹⁴, в которых страны мира подразделяются на несколько категорий по уровню демократического развития: свободные (free), частично свободные (partly free) и несвободные (not free).

Рейтинг «Global Go to Think Tank»⁹⁵ позволил выявить наиболее влиятельные think tanks США в сфере международных отношений, а материалы авторитетного портала «InsideGov»⁹⁶ - определить идеологическую принадлежность «фабрик мысли», а также цитируемость их специалистов в СМИ.

Источники данной группы позволили представить комплексную характеристику экономического и политического сотрудничества США со странами региона. На основе ведущих рейтингов США по think tanks были отобраны те из них, которые осуществляют экспертизу по латиноамериканскому региону.

Четвертая группа – *материалы социологических опросов*. Для решения исследовательских задач были проанализированы данные опросов, проведенных такими центрами как «Gallup» и «Pew Research Center»⁹⁷.

Особого внимания заслуживают опросы общественного мнения, проведенные «Pew Research Center» по вопросам оценки курса администрации Б. Обамы в отношении Кубы и его миграционной

⁹⁴ Freedom in the World 2019 [Электронный ресурс] // Freedom House. – URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2019> (дата обращения 20.10.2018).

⁹⁵ Global Go to Think Tank Report 2016 [Электронный ресурс] // University of Pennsylvania. – URL: https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1011&context=think_tanks (дата обращения: 02.02.2019).

⁹⁶ Research Think Tanks [Электронный ресурс] // InsideGov. – URL: <http://think-tanks.insidegov.com/> (дата обращения: 20.02.2017).

⁹⁷ Pew Research. U.S. Politics & Policy [Электронный ресурс] // Pew Research Center. - URL: <http://www.people-press.org> (дата обращения: 15.09.2018).

политики⁹⁸. В работе были использованы данные Института Гэллага, отражающие уровень поддержки населением политики Дж. Буша-мл.⁹⁹, Б. Обамы¹⁰⁰ и Д. Трампа¹⁰¹. Источники этой группы позволили оценить отношение населения как США, так и стран Латинской Америки к политике Белого Дома на латиноамериканском направлении.

Пятая группа – материалы СМИ. В процессе написания диссертации были проанализированы материалы ведущих американских, российских, британских и испаноязычных СМИ.

Первую подгруппу составляют *печатные* СМИ. Сюда вошли американские «The Washington Post», «The Wall Street Journal», «The National Interest», «The New York Times»¹⁰², британские «The Guardian», «The Independent», «The Daily Telegraph»¹⁰³, российские «Российская газета», «РБК»¹⁰⁴. Среди испаноязычной прессы стоит выделить «El País», «La Nación», «El Clarín», «El Universal» и др.¹⁰⁵.

⁹⁸ Most Support Stronger U.S. Ties With Cuba, [Электронный ресурс] // Pew Research Center. – URL: <http://www.people-press.org/2015/01/16/most-support-stronger-u-s-ties-with-cuba/> (дата обращения: 24.09.2018).

⁹⁹ Presidential Approval Ratings – George W. Bush [Электронный ресурс] // Gallup. – URL: <http://www.gallup.com/poll/116500/presidential-approval-ratings-george-bush.aspx>

¹⁰⁰ Presidential Approval Ratings – Barack Obama [Электронный ресурс] // Gallup. – URL: <http://www.gallup.com/poll/116479/barack-obama-presidential-job-approval.aspx> (дата обращения: 15.09.2018).

¹⁰¹ Presidential Approval Ratings – Donald Trump [Электронный ресурс] // Gallup. – URL: <https://news.gallup.com/poll/203198/presidential-approval-ratings-donald-trump.aspx> (дата обращения: 20.02.2019).

¹⁰² «The Washington Post» // – URL: <http://www.washingtonpost.com/>; «The Wall Street Journal» // – URL: <https://www.wsj.com/>; «The National Interest» // – URL: <https://nationalinterest.org/>; «The New York Times»// – URL: <https://www.nytimes.com/>;

¹⁰³ «The Guardian» // – URL: <https://www.theguardian.com/international/>; «The Independent» // – URL: <https://www.independent.co.uk/>; «The Daily Telegraph» // – URL: <https://www.telegraph.co.uk/>;

¹⁰⁴ «Российская газета» // – URL: <https://rg.ru/>; «РБК» // – URL: <https://www.rbc.ru/>;

¹⁰⁵ «El País» // – URL: <https://elpais.com/>; «La Nación» // – URL: <https://www.lanacion.com.ar/>; «Clarín» // – URL: <https://www.clarin.com/>; «El Universal» // – URL: <https://www.eluniversal.com.mx/>;

Вторая подгруппа - материалы *вещательных* компаний, таких как «BBC News», «CNN», «Fox News», «Russia Today»¹⁰⁶.

Третья подгруппа – международные *новостные* издания: «Bloomberg», «The Weekly Standard», «Reuters», «The Daily Beast», «Lenta.ru», «Associated Press»¹⁰⁷.

Анализ материалов СМИ разной идеологической направленности позволил представить полную картину мнений и взглядов на латиноамериканскую политику США в период президентства Б. Обамы.

Теоретико-методологическая база диссертационной работы формировалась на основе политологических методов и подходов.

Сравнительно-политологический метод использовался для компаративного анализа моделей двусторонних отношений США с Кубой, Венесуэлой, Колумбией, Мексикой.

Институциональный подход позволил вписать экспертно-аналитические центры в систему принятия внешнеполитических решений в США.

Особое значение для решения поставленных задач имел такой *экспликативный метод* как *контент-анализ*, на основе которого осуществлялась интерпретация содержания публикаций экспертно-аналитических центров. Он сводился к выявлению повторяющихся смысловых единиц текста для их последующего количественного и качественного анализа. На основе работ К.П. Боришполец¹⁰⁸ и А.С.

¹⁰⁶ «BBC News» // – URL: <https://www.bbc.com/news>; «CNN» // – URL: <https://edition.cnn.com>; «Fox News» // – URL: <https://www.foxnews.com>; «Russia Today» // – URL: <https://www.rt.com>;

¹⁰⁷ «Bloomberg» // – URL: <https://www.bloomberg.com/>; «The Weekly Standard» // – URL: <https://www.weeklystandard.com>; «Reuters» // – URL: <https://www.reuters.com>; «The Daily Beast» // – URL: <https://www.thedailybeast.com>; «Lenta.ru» // – URL: <https://lenta.ru>; «Associated Press» // – URL: <https://www.ap.org/en-us/>;

¹⁰⁸ Боришполец К.П. Указ. соч. С.51-65.

Ахременко¹⁰⁹ были определены основные этапы методики контент-анализа: определение единиц аналитического наблюдения, декомпозиция текста, процедура подсчета элементов текста, а также интерпретация результатов. Контент-анализ публикаций локутивного и иллокутивного содержания определялся на основе концепции, предложенной исследователями Дж. Боумансом и Д. Триллиным¹¹⁰. В публикациях локутивного характера преобладает простое описание ситуации в тексте. Иллокутивный характер имеют публикации, содержащие призыв к определенному действию.

Обобщение результатов контент-анализа осуществлялось за счет процедур *шкалирования*. Особенности применения данного метода охарактеризованы исследователями Э. Ричем и Дж. Мангеймом¹¹¹. В рамках исследования был определен ряд проблем, наиболее актуальных для внешней политики США в отношении стран Латинской Америки, что позволило осуществить поиск публикаций и выступлений экспертов ведущих think tanks США. Затем данные публикации анализировались и группировались исходя из качественного аспекта (-2 – резкая критика, -1 – умеренная критика, 0 – нейтральные суждения, +1 – умеренная поддержка, +2 – однозначная поддержка). Шкалирование осуществлялось на основе контент-анализа, выполненного с учетом блоков фраз, связанных с рассматриваемым фактором, например, «снятие эмбарго с Кубы» или «наложение санкций на чиновников администрации Н. Мадуро». Подсчет велся по простым максимумам на основе определенного фактора. Так, например, если встречается 212 упоминаний, из них 137 положительных, 41 нейтральных и 34 отрицательных, то речь идет о положительной оценке. Однако для определения точной шкалы +2 или +1 использовались следующие критерии:

¹⁰⁹ Ахременко А.С. Указ. соч.

¹¹⁰ Boumans J. W., Damian D. Taking Stock of the Toolkit: An Overview of Relevant Automated Content Analysis Approaches and Techniques for Digital Journalism Scholars // Digital Journalism. 2016. №4 (1). P. 8–23.

¹¹¹ Мангейм Дж. Б., Рич Р. К. Указ. соч. С. 230-281.

если число положительных и отрицательных оценок различается более чем в два раза, то итоговая оценка имеет значение «+2». В конкретном примере $137/41=3,34$. Соответственно, итоговая оценка «+2». Таким образом, по каждому интересующему нас кейсу определялась оценка, соответствующая позиции определенного think tank, затем она отмечалась на шкале. Шкала является унифицирующей схемой, которая отражает критику или же поддержку политики США в Латинской Америке.

В диссертационном исследовании также нашел отражение метод «*case study*», в рамках которого были определены 4 группы проблем (кейсы) на латиноамериканском направлении внешней политики Вашингтона, на примере которых анализировалась деятельность экспертно-аналитических центров США. При определении кейсов автор диссертации придерживался классификации, предложенной американскими политологами А. Ловенталем, М. Салливаном, Т. Пикконе. Они выделили группу так называемых «hard cases» или вызовов (challenges) для политики США в Латинской Америке¹¹². С учетом этого принципа в качестве кейсов в диссертации были выбраны следующие: 1) перезагрузка взаимоотношений США и Кубы; 2) политика США в отношении Венесуэлы; 3) США и переговорный процесс с Колумбией; 4) проблема наркотрафика и иммиграции в рамках отношений США и Мексики.

Выбор страновых кейсов также обусловлен тем, что они позволяют рассмотреть различные модели взаимодействия США со странами Латинской Америки в зависимости от существующих там режимов, внутренних и внешних факторов. От санкционного давления на левые правительства Кубы и Венесуэлы к разным форматам сотрудничества с Колумбией и Мексикой. Кейсы демонстрируют разницу подходов, выбранных администрацией Б.

¹¹² Lowenthal A., Piccone T., Vaughan-Whitehead D. The Obama Administration and the Americas: Agenda for Change. Brookings Institution Press, 2009. 235 p.; Sullivan M.P. Challenges for U.S. Policymakers in Latin America and the Caribbean, 16.02.2017 [Электронный ресурс] // Congressional Research Service. – URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/IN10654.pdf> (дата обращения: 06.02.2018).

Обамы на латиноамериканском направлении: в случае Кубы - это перезагрузка двусторонних отношений на основе президентских указов в обход Конгресса США, в случае Венесуэлы - ограниченный санкционный режим, в случае Колумбии - союзничество на основе американского лидерства, в случае Мексики - партнерство, осложненное проблемами наркотрафика и нелегальной миграции.

Важно понимать, что процесс выработки внешней политики США представляет собой «черный ящик» (black box). На «входе» (policy input) есть экспертные мнения, аналитические разработки, деятельность лобби и многие другие факторы, на выходе же (policy output) у нас есть возможность увидеть уже готовый политический курс и политическое решение. Данная система охарактеризована исследователем Д. Абельсоном¹¹³ и имеет в качестве первоисточника модель политической системы Д. Истоны¹¹⁴. По мнению Д. Абельсона, изначально есть две модели влияния. Первая модель – линейная (linear). В ее рамках можно говорить о том, что влияние «А на В» (где А - эксперт центра и В-парламентарий) происходит или не происходит вообще, модель «Все или ничего» (all or nothing proposition). Вторая модель – целостная (holistic). Согласно ей влияние может произойти на одном из многих существующих уровней в отношениях между А и В. В отношениях появляется так называемое «остаточное влияние» (residual influence), которое характеризуется как возможность влияния А на В даже если В уже принял решение, которое было отличным от предложения А¹¹⁵. В данном вопросе мы, опираясь на мнение Д. Абельсона, используем вторую модель поскольку: во-первых, многие решения принимаются ad hoc в верхних эшелонах власти как реакция на происходящие на мировой арене события; а во-вторых, think tanks являются всего лишь одним из участников процесса принятия внешнеполитических решений, которые достигаются путем взаимодействия

¹¹³ Abelson D. Capitol Idea P. 129-130.

¹¹⁴ Easton D. An Approach to the Analysis of Political Systems // World Politics. 1957. Vol. 9. N 3. P. 383-400.

¹¹⁵ Abelson, D. Capitol Idea. P. 168-169.

и обмена точками зрения между ними, при том что каждый заинтересован в оказании влияния.

Существует достаточно широкий перечень показателей, которые возможно использовать для анализа степени влияния think tanks на процесс принятия решений. В этой связи мы присоединяемся к мнению российских исследователей В.А. Филиппова и Л.В. Богатыревой, согласно которым из всего объема факторов ключевое значение имеют следующие: 1) включение в официальный текст законопроектов фрагментов или тезисов из документов, разработанных в аналитическом центре; 2) увеличение баланса средств организации, которое свидетельствует о росте количества спонсоров и признании работы центра; 3) авторитет сотрудников центра и его лидеров в политических кругах, который выражается в частоте приглашений для выступлений в Конгресс, а также в качестве советников политических деятелей; 4) позиции think tanks в рейтинге центров¹¹⁶.

Для отбора экспертно-аналитических центров, публикации которых стали объектом анализа, мы руководствовались рейтингом «Global Go to Think Tank», который является наиболее авторитетным на сегодняшний день рейтингом экспертно-аналитических центров в мире. Данный рейтинг выпускается университетом Пенсильвании. Над его созданием работает порядка 1950 человек, которые оценивают около 6500 организаций по всему миру на основании 18 критериев, таких как: экспертный состав организации, наличие авторитетных исследователей в штате центра, уровень цитируемости экспертов организации, публикации сотрудников в ведущих периодических изданиях, репутация среди представителей структур власти, участие в обсуждениях законопроектов и переговорах, количество консультаций, проведенных центром для представителей власти, награды со стороны государственных структур, частота выступлений специалистов организации в ведущих СМИ, возможность доступа экспертов центра к

¹¹⁶ Филиппов В.А., Богатырева Л. В. Аналитические центры. – М.: ЛЕНАНД, 2011. С. 86-87.

высокопоставленным представителям власти, СМИ и др. Рейтинг выделяет ведущие экспертно-аналитические организации как в целом в мире, так и по специфике исследований и регионам. Стоит заметить, что данный рейтинг выходит каждый год. Тем не менее, мы берем данные за 2016 г., т.к. именно он представляет актуальную информацию о позициях think tanks на конец второго президентства Б. Обамы ¹¹⁷.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена:

Во-первых, комплексным анализом роли американских think tanks в выработке политики США в отношении стран Латинской Америки, что нашло свое отражение в авторской шкале с позициями тех из них, которые специализируются на изучении латиноамериканского региона, а также авторской таблице, ранжирующей ведущие экспертно-аналитические центры США по прозрачности финансирования.

Во-вторых, апробацией авторского подхода по выявлению роли think tanks в процессе принятия внешнеполитических решений на нескольких уровнях: идентификация позиции центра по отдельным вопросам латиноамериканской политики вашингтонской администрации (метод шкалирования); оценка степени интегрированности специалистов центра в законотворческий процесс на основе анализа участия отдельных экспертов в вопросах реализации политики и их пребывания на различных должностях в составе администрации президента; проведение контент-анализа экспертных публикаций, в рамках которого определялся их локутивный и иллокутивный характер и выявлялась корреляция между рекомендациями и реальной политикой.

В-третьих, попыткой осмысления «латиноамериканского наследия» Б. Обамы во внешней политике США с учетом корреляции между экспертизой

¹¹⁷ Global Go to Think Tank Report 2016 [Электронный ресурс] // University of Pennsylvania. – URL: https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1011&context=think_tanks (дата обращения: 02.02.2019).

и реальной политикой, соотношения внутренних и внешних факторов, а также сквозь призму последующих действий администрации Д. Трампа на латиноамериканском направлении.

Положения, выносимые на защиту и сформулированные в результате проведенного исследования:

1. При оценке влияния экспертно-аналитических центров США на процесс принятия внешнеполитических решений в 2008 – 2016 гг., в первую очередь, необходимо учитывать следующие факторы: кадровый состав центра, работа специалистов think tank на различных должностях в органах исполнительной власти, особенно в администрации Б. Обамы, позиция центров в рейтинге think tanks, участие экспертов центра в рабочих группах по выработке законодательных актов, выступление специалистов на слушаниях в Конгрессе США.

2. Экспертизой по латиноамериканскому региону занимаются в США как многопрофильные ведущие центры, так и узкопрофильные, специализирующиеся исключительно на проблемах региона. Тем не менее, первые из них оказали значительно большее влияние на внешнюю политику США в отношении стран Латинской Америки по сравнению с узкопрофильными организациями в связи с наличием большего количества связей, более значительного финансирования, высокой интегрированности экспертов в администрацию президента.

3. Разногласия во взглядах внутри экспертного сообщества, в частности между «мозговыми центрами» значительно повлияли на отказ администрации Б. Обамы от ряда проектов, таких как: запуск второй части «инициативы Мериды»; легализация кубинских мигрантов, полное снятие торгового эмбарго с Кубы. В то же время по ряду вопросов латиноамериканской повестки наблюдался определенный консенсус среди идеологически противоположных центров. Его наличие создает определенную основу на сохранение преемственности латиноамериканского

курса США в его отдельных составляющих при условии готовности администрации Трампа учитывать мнение экспертно-аналитического сообщества.

Понятийный аппарат

В диссертации используется понятийный аппарат, принятый в исследовательском сообществе. Ключевым понятием является *экспертно-аналитический центр*, наряду с которым в качестве синонимов будут использоваться такие понятия как «фабрика мысли», think tank, «мозговой центр» и которыми обозначаются экспертно-аналитические структуры, реализующие консультативные функции по заказу органов власти и общественных объединений в том, что касается анализа, оценки принимаемых политических решений и прогноза их последствий¹¹⁸.

Вторым ключевым понятием является *«Латинская Америка»*, характеризующее географические рамки региона, в отношении которого выстраивается изучаемая в диссертации внешняя политика США. Под «Латинской Америкой» мы понимаем испаноязычные страны материковой Америки от Мексики на севере до Аргентины на юге, а также испаноязычные страны Карибского бассейна.

Обоснование структуры и логики работы.

Диссертационное исследование структурировано в соответствии с проблемным принципом и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В первом параграфе **первой главы** представлена характеристика экспертно-аналитического сообщества США в целом и определяется место в нем think tanks. Этот

¹¹⁸ Виноградова Т.И. Фабрики мысли (think tanks) в США: особенности развития и роль в публичной политике, 01.08.2002 [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургский центр стратегия. – URL: http://strategy-spb.ru/Koi-8/Proekt/Programma/fabrika_misli/stati/fabr_misl_usa_vinogr.htm (дата обращения: 15.08.2018).

параграф служит своеобразным введением в непосредственное изучение экспертно-аналитических центров, о чем идет речь во втором параграфе. Здесь на основе существующих в историографии типологий think tanks и методов изучения их эффективности вырабатывается авторский подход для дальнейшего исследования. В третьем параграфе дается обоснование отбора экспертно-аналитических центров, занимающихся экспертизой по Латинской Америке, публикации которых станут объектом изучения в третьей главе на основе избранных методов политологического анализа.

Вторая глава нацелена на комплексный анализ двусторонних отношений между США и странами Латинской Америки на трех уровнях: прогностическом - исходя из программы администрации Б. Обамы и анализа внешних и внутренних факторов, ситуативном - характеристика реальных шагов администрации Б. Обамы на конкретных направлениях в соответствии с внешнеполитической программой, целостном - комплексная оценка итогов президентства Б. Обамы. В первом параграфе представлен анализ внешних и внутренних факторов, которые оказывали влияние на политику администрации Б. Обамы в отношении стран Латинской Америки. Второй параграф посвящен моделям двусторонних отношений с учетом кейсов, представленных в третьей главе: США-Куба, США-Венесуэла, США-Колумбия, США-Мексика. В последнем параграфе дается комплексная оценка итогов двух президентств Б. Обамы, исходя из анализа ключевых направлений реализации латиноамериканской политики: экономика, миграционная проблема, вопросы безопасности, гуманитарное сотрудничество, взаимодействие в военной сфере. В заключении второй главы автор предпринимает попытку осмыслить «латиноамериканское наследие» Б. Обамы сквозь призму действий администрации Д. Трампа в отношении стран Латинской Америки. Вторая глава формирует контекстуальное поле для третьей.

Третья глава включает политологический анализ публикаций экспертно-аналитических центров, специализирующихся на

латиноамериканском направлении с учетом корреляции между внешнеполитической экспертизой и реальной политикой. В этом смысле содержание третьей главы диссертации опирается на типологические и методологические выкладки первой части диссертационного исследования в приложении к результатам трехуровневого анализа, проведенного во второй.

В третьей главе в рамках четырех кейсов, обоснованных в методологическом разделе диссертации, рассматривается роль экспертно-аналитических центров в процессе принятия внешнеполитических решений в США по нескольким направлениям: 1) анализ публикаций think tanks на предмет наличия в них содержания локутивного и иллокутивного характера; 2) анализ выступлений экспертов в рамках слушаний в Конгрессе США; 3) сравнение позиций экспертно-аналитических центров с использованием метода шкалирования; 4) выявление корреляции между экспертным знанием и реальной политикой в рамках избранных латиноамериканских кейсов. В последнем параграфе главы представлен компаративный анализ результатов исследования в формате case-study.

Дополнением к этой главе является приложение, в котором содержатся характеристики экспертов по Латинской Америке с учетом механизма “вращающихся дверей,” а также системы личных и профессиональных связей.

Глава 1. Экспертно-аналитические центры и институт внешнеполитической экспертизы в США

1.1. Экспертно-аналитическое сообщество в США. Общая характеристика

В политическом планировании США принимают участие несколько игроков, что делает его высококонкурентным процессом: сенат и палата представителей Конгресса США, президент, различные ведомства. Их соперничество превращается в процесс многоуровневой конкуренции и способствует развитию «рынка мнений». В его формировании принимает участие большое количество экспертов, между которыми идет борьба за доступ к процессу принятия внешнеполитических решений и влияние на государственные органы. Основная роль таких специалистов состоит в том, чтобы предложить решение для стоящих перед государством задач. Наиболее компетентные наработки затем применяются в процессе выработки внутренней и внешней политики вашингтонской администрации¹¹⁹.

Совокупность экспертов и экспертных организаций получила название «экспертное сообщество», «экспертно-аналитическое сообщество», «**expert community**». В тексте диссертационного исследования мы будем использовать понятие «экспертно-аналитическое сообщество» для обозначения охарактеризованного выше явления. Важно отметить, что члены сообщества работают на пересечении трех областей: научная деятельность, политическая конкуренция и государственное управление. Перед экспертами стоит задача исследования текущей ситуации, анализ насущных проблем и предложение вариантов их решения. Поэтому можно выделить несколько направлений в экспертной работе: информационное, аналитическое, прогностическое и операциональное. *Информационное* предполагает производство материалов информативного характера и их предоставление

¹¹⁹ Jacobs L. R., Page B. I. Who Influences U.S. Foreign Policy? // The American Political Science Review. 2005. Vol. 99. №1.

общественности через статьи и выступления, *аналитическое* – анализ сложившейся ситуации, *прогностическое* – прогнозирование развития событий и тенденций, *операциональное* - разработка предложений для политиков и компаний по дальнейшим действиям. Как отмечают исследователи данной проблематики, особенностью политической системы США является то, что внешнеполитическая экспертиза - это одна из наиболее конкурентных сфер. Это связано с большей вовлеченностью экспертов в деятельность органов государственной власти по сравнению с внутренней политикой.

Экспертно-аналитическое сообщество США достаточно неоднородно и постоянно развивается. Формы организации экспертов разнообразны и зависят, в первую очередь, от таких факторов как: независимость от органов государственной власти и их интересов, доступ к реальным каналам воздействия на принятие решений, наличие стабильных источников финансирования деятельности организаций. Типологически их можно разделить на несколько групп.

Первую группу составляют **аналитические центры при государственных ведомствах США**, которые создаются правительством. Формально данные организации обладают автономией, но финансируются напрямую и полностью из бюджета. Среди них стоит выделить: Институт национальных стратегических исследований Пентагона (Institute for National Strategic Studies), аналитическую службу Конгресса США (Congressional Research Service), Институт мира США (United States institute of Peace). Стоит заметить, что данные организации состоят из большого количества специалистов разных отраслей. Их деятельность нацелена на то, чтобы предоставлять качественные аналитические материалы государственным ведомствам США, политикам, членам сената и палаты представителей Конгресса независимо от их партийной принадлежности и политических взглядов. Наиболее крупной из таких организаций является аналитическая служба Конгресса, состоящая более чем из 600 специалистов в области права,

экономики, социальных наук, естественных наук и др¹²⁰. В их задачу входит подготовка экспертизы для членов Конгресса США. Заметим, что начиная с 2018 г. все аналитические материалы данной организации находятся в открытом доступе на сайте Конгресса. Работа центра полностью спонсируется из бюджета США.

Важно понимать, что на проведение экспертизы из бюджета США выделяются средства как правительственным экспертным центрам, так и внешним организациям. В этой связи следующая группа – это **консалтинговые компании**, которые занимаются предоставлением услуг консалтинга и разносторонней аналитики государственным и частным компаниям и ведомствам. Одной из ведущих и крупнейших консалтинговых компаний США, оказывающей услуги правительству, является «Booz Allen Hamilton». Штат компании состоит более чем из 24 тыс. сотрудников, работающих в 80 офисах по всему миру. О ее тесных контактах с американским правительством стало известно в 2007 г., когда были обнародованы данные о связи «Booz Allen Hamilton» с программами слежки «PRISM» и «SWIFT»¹²¹.

Следующая группа - **частные разведывательные компании**, которые обладают собственной сетью информаторов и готовят аналитические документы, как на основании собственных данных, так и информации доступной в открытых источниках. Одной из наиболее известных является организация «Stratfor», которая также, зачастую, получает финансирование на выполнение заказов американского правительства. Несмотря на то, что подобное взаимодействие строго конфиденциально, факты сотрудничества с

¹²⁰ Brudnick I.A. The Congressional Research Service and the American Legislative Process, 12.04.2011 [Электронный ресурс] // Congressional Research Service. - – URL: <https://fas.org/sgp/crs/misc/RL33471.pdf> (дата обращения: 16.01.2019).

¹²¹ Edward Snowden: the whistleblower behind the NSA surveillance revelations, 9.06.2013 [Электронный ресурс] // The Guardian. - – URL: <https://www.theguardian.com/world/2013/jun/09/edward-snowden-nsa-whistleblower-surveillance#start-of-comments> (дата обращения: 15.02.2019).

правительством США периодически становятся достоянием общественности. Так в 2012 г. организацией «Wikileaks» была опубликована переписка представителей властных структур и фирмы «Stratfor», свидетельствующая о выполнении ей правительственных заказов¹²². Исследователи отмечают, что как консалтинговые, так и разведывательные компании открыто не афишируют свою деятельность и сотрудничество с государственными органами. Это связано, в первую очередь, с их невысокой репутацией среди общественности США. Доступ к государственным заказам обеспечивается данными организациями через личные связи и неформальные контакты с представителями американского политического истеблишмента.

Говоря о неформальных связях, стоит заметить, что важной отправной точкой взаимодействия между политиками и экспертами становятся предвыборные президентские кампании. Для разработки политических программ начинают привлекаться как независимые эксперты, так и сотрудники организаций, занимающиеся экспертизой. Данная тенденция обозначилась со всей очевидностью в американской политике в XXI веке. Так, отличительной чертой деятельности предвыборного штаба Б. Обамы в 2008 г. стало то, что помимо внешнеполитических советников общего профиля к работе были привлечены эксперты по узким направлениям и отдельным регионам. Данное явление получило название «теневого совета национальной безопасности США»¹²³. После прихода к власти одного из кандидатов в президенты, некоторые члены его предвыборного штаба получают приглашение войти в состав администрации. Таким образом, специалисты переходят с позиций в частных независимых организациях на государственную службу. Данное явление носит название «вращающиеся двери» и о нем более подробно будет сказано во втором параграфе. Пока нас

¹²² The Global Intelligence Files [Электронный ресурс] // Wikileaks. 27.02.2012 – URL: wikileaks.org/the-gifiles.html (дата обращения: 05.02.2019).

¹²³ A Cast of 300 Advises Obama on Foreign Policy [Электронный ресурс] // The New York Times. 18.07. 2008 - http://prospect.org/cs/articles?article=the_obama_doctrine (дата обращения: 02.02.2019).

интересует тот факт, что грань между государственными служащими и экспертами частных организаций, зачастую, стирается вследствие их тесного взаимодействия, а на протяжении своей деятельности эксперты обрастают большим количеством полезных связей. На основании таких связей создаются **неформальные тематические сообщества** экспертов, которые еще более укрепляют связи между специалистами и становятся дополнительной площадкой для их общения. Данная форма организации экспертов также является элементом экспертно-аналитического сообщества США.

Следующая группа - это **специальные подразделения в составе государственных органов**, которые **обеспечивают связь** между органами власти и экспертно-аналитическим сообществом. Важной задачей, стоящей перед этими подразделениями, является обеспечение критической оценки перспектив деятельности государственных органов. К данной подгруппе можно отнести так называемый Отдел политического планирования государственного департамента США. Руководителями этого подразделения периодически становятся представители экспертно-аналитических центров¹²⁴. Внутри государственного департамента в составе департамента исследований и разведки находится отдел по внешним исследованиям. Его основная задача - взаимодействие с экспертно-аналитическими организациями и привлечение их разработок к процессу принятия решений. Подразделение выполняет исключительно посреднические и организационные функции. В этой же группе стоит обратить внимание на Отдел общих оценок Пентагона и Бюро по разведке и исследованиям государственного департамента США (Bureau of Intelligence and Research). Данные подразделения часто становятся прямыми заказчиками исследований у независимых экспертных организаций. Их задачей также является

¹²⁴ Friedberg A.L. Strengthening U.S. Strategic Planning // The Washington Quarterly. 2007–2008. № 1.

обеспечение власти высококачественными аналитическими разработками¹²⁵. В разведывательной сфере похожую роль играет Национальный разведывательный совет (National Intelligence Council). Одной из задач данной организации является предоставление вступающему в должность президенту доклада по глобальным трендам (Global Trends Report), содержащим их квалифицированную оценку и прогнозы развития ситуации. Последний такой документ был опубликован в 2017 г¹²⁶.

Консультативные советы – следующий элемент американского экспертно-аналитического сообщества. Данные подразделения создаются при министерствах США и призваны консультировать политиков высокого ранга по различным вопросам. В состав советов входят отставные авторитетные политики, бывшие госслужащие, отставные военные и представители экспертно-аналитических центров. Наиболее известными на сегодняшний день являются профильные консультативные комитеты при государственном департаменте США: Совет по международному частному праву, Совет по Восточной Европе и странам СНГ. В министерстве обороны США важно выделить Консультативный совет по обороне¹²⁷.

Наиболее важным элементом внутри американского экспертного сообщества являются **экспертно-аналитические институты** или **think tanks**. Экспертно-аналитические центры получили в США наибольшее развитие по сравнению с остальным миром. Согласно данным на 2019 г., только в США существует 1872 такие организации. Их можно определить как полностью или частично независимые от государства структуры, занимающиеся производством высококачественной экспертизы по разным

¹²⁵ Kaplan F. Daydream Believers: how a few grand ideas wrecked American power. New Jersey: John Wiley & Sons, 2008. P. 8–9.

¹²⁶ Global trends. Paradox of progress, 01.2017 [Электронный ресурс] // National Intelligence Council. - – URL: www.dni.gov/files/images/globalTrends/documents/GT-Full-Report.pdf (дата обращения: 18.01.2019).

¹²⁷ DOD Announces New Defense Policy Board Members, 04.10.2011 [Электронный ресурс] // Wikileaks. No. 852-11. - – URL: <http://www.defense.gov/releases/release.aspx?releaseid=14841> (дата обращения: 05.02.2019).

направлениям, основным из которых является внешнеполитическое. К think tanks также относятся экспертные центры при американских университетах.

Основная задача экспертно-аналитических центров состоит в том, чтобы проводить научную экспертизу, а затем интегрировать ее в реальную политику. Таким образом, они формируют единый политико – академический комплекс, состоящий из исследователей, политиков, экспертов и представителей коммерческих структур¹²⁸. Несмотря на то, что экспертное сообщество США неоднородно, большая часть специалистов так или иначе тесно связана с экспертно-аналитическими центрами США. Такая аффилиация, по мнению исследователей, значительно повышает значимость экспертизы и ее потенциал реального воздействия на процесс принятия решений в США. Дело в том, что аффилированный с think tanks эксперт обладает большим авторитетом по сравнению с независимым экспертом, поскольку в первом случае помимо личного бренда на его узнаваемость работает маркетинговая кампания самого центра и его медиа-ресурсы.

В качестве отдельной группы в составе экспертного сообщества можно выделить **независимых экспертов** – лидеров в своих областях исследования, которые обладают экспертным мнением, публичны и активно работают над продвижением личного бренда. Такие специалисты не аффилированы с какой-либо организацией, они привлекаются к проектной работе и, зачастую, занимают сразу несколько позиций в разных организациях.

В США сложилось своего рода разделение обязанностей между государственными органами и независимыми экспертами. Благодаря деятельности последних идет разработка альтернативных политических курсов и решений. При этом случается так, что экспертные оценки и прогнозы сознательно игнорируются властью. И это приводит к тяжелым последствиям, как, например, в случае ввода войск США в Ирак.

¹²⁸ Кобринская И. Я. «Мозговые тресты» и внешняя политика США / И. Я. Кобринская. М.:Международные отношения, 1986. С. 6-10.

Говоря об экспертно-аналитическом сообществе нельзя не обратить внимания на проблему поляризации в американской политике. Это означает, что руководящие позиции на госслужбе все чаще стали занимать представители радикальной части как демократической, так и республиканской партий. В процессе принятия внешнеполитических решений такой радикализм особенно характерен для республиканцев. В результате споры в Конгрессе становятся все сильнее, а противоречий между администрацией президента США и большинством в Конгрессе (в случае различия их партийной принадлежности) все больше. Эта поляризация не может не сказаться на деятельности экспертного сообщества. Она получает свое отражение в работах экспертов, а действия правительства США во внешней политике в конечном итоге определяются соотношением сил между сторонниками разных точек зрения. В итоге отдельные эксперты и целые экспертно-аналитические центры начинают аффилироваться с Демократической или же Республиканской партией. Такая аффилиация в США никак не закрепляется институционально, а целиком и полностью основана на личных связях и общих идеологических воззрениях экспертов и партийных лидеров. Личные связи помогают экспертам получать определенные привилегии и влияние на процесс принятия решений. Однако одновременно с этим аффилиация может негативно сказываться на качестве экспертизы и рейтинге эксперта или организации. Именно поэтому многие представители американского экспертного сообщества предпочитают оставаться независимыми.

Если рассматривать отдельные экспертно-аналитические центры, то на сегодняшний день к демократической партии относятся такие как: Центр за американский прогресс, Институт Брукинга и Фонд Карнеги. С республиканской партией аффилированы Фонд Наследие, Институт Катона. К независимыми можно отнести Совет по Международным отношениям, Фонд Дж. Маршалла, Корпорацию РЭНД.

В качестве промежуточного вывода отметим, что внешняя политика США опирается на оценки и прогнозы экспертно-аналитического сообщества, включающего в себя: отдельных экспертов, группы экспертов и целые организации, независимые или же включенные в состав государственных органов власти, нейтральные или аффилированные с конкретной партией. Экспертное сообщество повышает уровень инициативности и эффективности внешней политики США и на сегодняшний день является составной частью процесса принятия внешнеполитических решений. Важным преимуществом сложившейся системы становится высокая конкуренция между ее участниками и их борьба за доступ к политикам, принимающим решения. А это, в свою очередь, заставляет организации с особым вниманием относиться к собственной репутации, выбору спонсоров и сотрудничеству с другими организациями.

Ниже мы схематично представим основные элементы сообщества:

Схема №1. Состав экспертно – аналитического сообщества США



1.2. Американские экспертно-аналитические центры: институциональные особенности, финансирование и проблема эффективности.

Экспертно-аналитические центры появились в США в начале XX в., а фундаментальные работы американских авторов, посвященные этой проблематике, стали публиковаться во второй половине прошлого века. Поэтому наиболее авторитетные на сегодняшний день исследователи данной проблематики - представители американской академической школы. На рубеже XX-XXI вв. российские авторы также занялись изучением данной проблематики.

В настоящее время существует достаточно много определений think tanks. Профессор Джорджтаунского университета Р. Уивер характеризует их как «негосударственные центры, занимающиеся проведением исследований. Эти центры, - подчеркивает он, - автономны от власти, а также компаний, отдельных групп интересов и политических партий»¹²⁹. Директор Совета по международным отношениям Р. Хаас определяет их как «независимые институты, созданные для проведения исследований и приобретения объективного знания, применимого в области политики. Они заполняют критический вакуум в пространстве между академическим миром, с одной стороны, и сферой власти, с другой»¹³⁰. Американский политолог Э. Рич, в свою очередь, дает такое определение think tanks: это «независимые, не основанные на интересах каких-либо групп влияния, некоммерческие политические организации, которые формируют экспертное знание, призванное оказать влияние на процессы выработки политики»¹³¹. По

¹²⁹ Weaver R. Think tanks and Civil Societies. Catalysts for Ideas and Action. New York: Routledge, 2002.

¹³⁰ Haas R. Think Tanks and U.S. Foreign Policy: A Policy-Maker's Perspective, 1.10.2002 [Электронный ресурс] // – URL: <http://2001-2009.state.gov/s/p/rem/15506.htm> (дата обращения: 16.01.2019).

¹³¹ Rich A. Think Tanks, Public Policy, and the Politics of Expertise. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2004. P. 15-18.

мнению Т. Медветца, think tanks - это гибридные организации, которые находятся на стыке политической, научной, деловой и журналистской сфер деятельности и таким образом выполняют широкий спектр функций¹³².

В российской политической науке для наименования экспертно-аналитических центров исследователи используют несколько терминов. Основные из них это: «фабрика мысли» и «мозговой центр», которые являются прямыми переводом понятия «think tank». В качестве синонимов используются также понятия «аналитический центр» и «исследовательский институт». Кроме этого, в лексику вошел термин «мозговой трест». Однако он не совсем корректен, т.к. является прямым переводом термина «brain trust», который использовался в США для обозначения аналитических организаций в начале XX века¹³³. Как уже было упомянуто во введении: в рамках работы мы будем пользоваться всеми выше обозначенными российскими аналогами think tank.

Российский политолог Т.И. Виноградова охарактеризовала экспертно-аналитические центры как организации, занимающиеся консультированием по вопросам корпоративных и государственных контрактов «в области политического производства и оценки возможных социально-экономических последствий политических решений»¹³⁴. Исследователи Г.В. Кочетков и В.Б. Супян определяют think tanks как «глобальный общественно-политический феномен, влияние которого выходит далеко за рамки научной или образовательной деятельности. Роль, которую они играют в системе американской науки, уникальна. Они выполняют функции связующего звена

¹³² Medvetz T. Think Tanks as an Emergent Field. N.Y.: Social science Research Council, 2008. P. 2.

¹³³ Филиппов В.А., Богатырева Л.В. Аналитические центры вчера и сегодня. М., 2016. С. 39-40.

¹³⁴ Виноградова Т.И. Фабрики мысли (think tanks) в США: особенности развития и роль в публичной политике, Август, 2002 [Электронный ресурс] // Центр «Стратегия». - - URL: http://strategy-spb.ru/Koi-8/Proekt/Programma/fabriki_misli/stati/fabr_misl_usa_vinogr.htm (дата обращения: 16.01.2019).

между общественной наукой и практикой»¹³⁵. С точки зрения российских политологов, особенностью «мозговых центров» является их сходство с коммерческими организациями ввиду того, что идеи также можно продать. Именно поэтому think tanks еще называют «the idea brokers» или «продавцами идей».

Главным продуктом экспертно-аналитических центров являются идеи, которые сформулированы в форме докладов, аналитических записок и рекомендаций, а также статей. Отличительная особенность рекомендаций – это их конкретный характер, т.е. понятно, кем они написаны и кому адресованы¹³⁶. Продукт таких организаций отличает «стратегическое целеполагание, основанное на определенных представлениях о желаемых социально-экономических и политических результатах»¹³⁷.

Важно определить основные **функции**, которые выполняют экспертно-аналитические центры. Среди них исследователи выделяют следующие: изучение острых проблем мирового развития и опыта их разрешения, реализация консультаций представителей власти, разработка стратегий и программ для достижения целей, предложение новых идей и прогнозирование ситуации, установление связей между властью и обществом посредством создания площадок для диалога, форумов и дискуссионных клубов¹³⁸.

Think tanks являются одной из составляющих сложного процесса принятия внешнеполитических решений США, в котором задействованы различные ветви власти в рамках системы «сдержек и противовесов». Законодательную власть представляет Сенат США, палата представителей и

¹³⁵ Кочетков Г. Б., Сулян В. Б. "Мозговые центры" в США: наука как инструмент реальной политики // Проблемы прогнозирования. 2010. № 5. С. 52 - 67.

¹³⁶ Филиппов В.А., Богатырева Л. В. Аналитические центры. С. 65-71.

¹³⁷ Войтоловский Ф.Г. Производство интеллектуального пространства мировой политики. 15.01.2007 [Электронный ресурс] // Гуманитарные технологии. – URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/think/2007/1560> (дата обращения: 04.03.2019).

¹³⁸ Филиппов В.А., Богатырева Л. В. Указ. соч. С. 26-27.

их профильные комитеты по внешней политике. Внутри исполнительной ветви власти происходит соперничество между советниками президента, Министерством обороны и Советом национальной безопасности. Безусловно, решающее слово принадлежит президенту. Однако, его решение – это, по сути, результат переплетения каналов влияния и борьбы между участниками процесса¹³⁹. Практически невозможно определить, под влиянием каких факторов в итоге было принято то или иное решение. Как правило, такое решение – это совокупность факторов¹⁴⁰.

Важно отметить, что, начиная с 1970-х годов, процесс принятия решений по внешней политике США стал децентрализовываться. В игру вступили новые не институциональные игроки: бизнес- организации, лоббистские группировки, которые получили возможность трансформировать политические решения согласно своим предпочтениям и запросам. Данный период связан с войной во Вьетнаме, во время которой произошла трансформация процесса принятия внешнеполитических решений в США. Как отмечают исследователи, в этот же период под давлением общественности и СМИ внешняя политика перестала быть элитарным и закрытым процессом¹⁴¹. Открытость политического процесса привела к тому, что вскоре к вышеперечисленным не институциональным игрокам добавились: общественное мнение, экспертно-аналитические центры, этнические группировки, СМИ, религиозные организации, организации по защите прав человека, торговые объединения. По словам специалистов, роль этих организаций выросла настолько, что четкое разграничение между внешне- и внутривластными делами стало стираться¹⁴².

¹³⁹ Oueslati S. U.S. Foreign Policy and the Complex Factors in the Decision-Making Process / Springer Science+Business Media New York 2014. P. 475

¹⁴⁰ Abelson D. Carberry C. Policy Experts in Presidential Campaigns. A Model of think tank Recruitment. *Presidential Studies Quarterly*, 1997, 27 (4), P. 679 – 697.

¹⁴¹ Abelson D. *Capitol Idea*. P. 229

¹⁴² Manning B. The Congress, the Executive, and Intermestic Affairs: Three Proposals // *Foreign Affairs*. 1977. January. P. 306–324.

Новые реалии и растущая сложность глобальных проблем привели к тому, что лица, принимающие решения, стали все чаще обращаться к представителям экспертного сообщества, которые начали обеспечивать чиновников правительства информацией, необходимой для принятия решений независимо от групп влияния¹⁴³.

Властные структуры получили в свое распоряжение канал высококачественной экспертизы, который предоставил им новые возможности. Во-первых, широкий выбор вариантов политических сценариев. Во-вторых, использование наработок сотрудников центров в случае ограниченности бюджета и невозможности нанимать квалифицированных специалистов для разработки законопроектов. В-третьих, повышение квалификации своих сотрудников в рамках конференций и семинаров, организуемых центрами. В-четвертых, возможность рекрутирования на работу в органы государственной власти и в предвыборные команды кандидатов в президенты экспертов аналитических центров.

Заинтересованность кандидатов в президенты в сотрудничестве с экспертами достаточно очевидна. Во-первых, так команда претендента получает новые идеи для предвыборной программы. Во-вторых, контактируя с экспертными центрами, кандидат в президенты обрывает связи в академических кругах, которые чрезвычайно важны в дальнейшем как для консультации по различным вопросам, так и для рекрутинга специалистов в администрацию. В-третьих, факт сотрудничества с центрами придает определенную легитимность политическим решениям президента. В-четвертых, стоимость таких консультаций очень невысока, т.к. тот или иной эксперт, в первую очередь, сам заинтересован в сотрудничестве с кандидатом и готов предоставлять подобные услуги практически бесплатно, поскольку в

¹⁴³ Lawrence R. Who influences U.S. Foreign Policy. P. 108.

случае победы кандидата у эксперта есть высокий шанс войти в состав администрации президента¹⁴⁴.

Тесное сотрудничество президентов США с экспертными центрами началось во времена Р. Рейгана. В его президентской кампании приняли участие специалисты из «Heritage Foundation», о чем сам Р. Рейган неоднократно заявлял в своих мемуарах. Большое число экспертов этого центра чуть позже вошло в состав «команды транзита» (transition team), основной задачей которой была и остается помощь в передаче полномочий от одной президентской администрации другой. Точно также как и Р. Рейган, консультацией экспертов центров пользовался Дж. Буш-мл. Ввиду того, что его не готовили к президентскому креслу, у Дж. Буша-мл. было чрезвычайно мало политического опыта и знаний в области работы властных структур. Данный пробел был заполнен с помощью консультаций и сотрудничества с такими экспертными центрами, как «Hoover Institution» и «American Enterprise Institute». Как отмечают исследователи, именно после Дж. Буша-мл. для кандидатов с малым опытом в федеральной власти, а в особенности в мировой политике, стало нормой сотрудничество с центрами для восполнения недостатка знаний¹⁴⁵.

Данная тенденция сохранилась и во время президентских выборов 2008 г. В команде у кандидатов-республиканцев Дж. Маккейна, М. Ромни, Р. Гиулина и демократов Х. Клинтон, Б. Обамы, Дж. Эдвардса работало большое количество чиновников высшего уровня, вышедших из think tanks или же на тот момент официально работавших на экспертных должностях в think tanks. Так, например, среди советников республиканцев было много действующих сотрудников республиканской администрации Дж. Буша-мл. А

¹⁴⁴ Abelson D. Do Think Tanks Matter? Assessing the Impact of Public Policy Institutes. P. 130-132.

¹⁴⁵ Ibidem. P. 127-145.

Б. Обама привлекал в основном государственных служащих времен демократа Б. Клинтона¹⁴⁶.

Во время президентской гонки 2008 г. значительное внимание общественности оказалось приковано к внешнеполитической части программы Б. Обамы¹⁴⁷. Было очевидно, что внешняя политика США нуждается в обновлении и поиске выхода из тупика. По мнению исследователя Д. Абельсона, именно по этой причине Б. Обама рекрутировал в свою предвыборную команду большое количество специалистов, работавших в think tanks и занимающихся вопросами внешней политики. Речь, в первую очередь, идет о специалистах из Института Брукингса, Совета по международным отношениям, Центра стратегических и международных исследований, Центра за Американский прогресс¹⁴⁸. Журналист газеты «The New York Times» Э. Бумиллер отмечала, что в команде Б. Обамы в тот момент работало около 300 советников по внешней политике, которые были разделены на 20 рабочих групп, занимающихся разными аспектами международных отношений. По ее мнению, это стало одной из причин победы на выборах Б. Обамы¹⁴⁹. После чего ряд ключевых постов был отдан чиновникам, работавшим на государственной службе в президентство Б. Клинтона и ушедших в экспертно-аналитические центры при Дж. Буше-мл. Для решения исследовательских задач были изучены биографии

¹⁴⁶ The War over the Wonks [Электронный ресурс] // The Washington Post. 2.10.2007 – URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/opinions/documents/the-war-over-the-wonks.html> (дата обращения: 04.03.2019).

¹⁴⁷ Schor E. US elections 2008: Obama urges thaw in US-Cuba relations [Электронный ресурс] // The Guardian. 23.01.2010 – URL: <http://www.theguardian.com/world/2008/may/23/barackobama.uselections20081> (дата обращения: 02.01.2019).

¹⁴⁸ Abelson D. Changing Minds, Changing Course: Obama, Think Tanks and American Foreign Policy // Obama and the World. New Directions in US Foreign Policy. Ed. by Inderjeet Parmar, Linda B. Miller and Mark Ledwidge. Second Edition. London: Routledge, 2014. P. 107-119.

¹⁴⁹ Bumiller E. McCain, at Bush Home, Faults Obama on War Plan, 22.07.2008 [Электронный ресурс] // The New York Times. – URL: <http://www.nytimes.com/2008/07/22/us/politics/22mccain.html> (дата обращения: 14.10.2018).

государственных чиновников, занимавших при Б. Обаме высшие позиции в главных внешнеполитических ведомствах, таких как государственный департамент, Белый дом, Пентагон и определены имена специалистов, которые в предшествующий период работали в экспертно-аналитических институтах. Результаты данного анализа представлены в таблице №1

Таблица №1. Сотрудники экспертно-аналитических центров в составе администрации Б. Обамы

Фамилия Имя	Должность	Период пребывания на посту	Предшествовавшая работа в think tank
Белый дом			
Сюзан Райс (Susan Rice)	Советник президента по национальной безопасности	2013 – 2017	Center for a New American Security
Филипп Гордон (Philip Gordon)	Специальный помощник президента по Северной Африке, Ближнему Востоку и странам Персидского залива	2013 – 2015	Brookings Institute
Государственный департамент			
Джеймс Стейнберг (James Steinberg)	Заместитель госсекретаря	2009-2011	Brookings Institute
Артуро	Помощник	2009-2011	Council on

Валенсуэла (Arturo Valenzuela)	госсекретаря по делам Западного полушария		Foreign Relations
Курт Кэмпбэлл (Curt Campbell)	Помощник госсекретаря по делам Азии и Тихого океана	2009-2013	Center for a New American Security
Тара Соненшайн (Tara Sonenshine)	Заместитель госсекретаря по публичной политике и публичным делам	2012-2013	United States Institute for Peace
Роза Гетемюллер (Rose Gottemoeller)	Заместитель госсекретаря по контролю за вооружениями и международной безопасностью	2012-2016	Carnegie Endowment for International Peace
Хитер Хиггинботтом (Heather Higginbottom)	Заместитель госсекретаря	2013-2017	American Security Project
Энтони Блинкен (Antony Blinken)	Заместитель госсекретаря	2015-2017	Center for Strategic and International Studies
Пентагон			
Мишель Флурной (Michele)	Заместитель министра обороны по вопросам	2009-2012	Center for a New American Security

Flournoy)	политики		
Джеймс Миллер (James Miller)	Заместитель министра обороны	2012-2014	Center for a New American Security

Президентские выборы демонстрируют, что кандидаты от разных партий пользуются услугами экспертных центров в зависимости от их идеологических позиций. Российские исследователи Г.Б. Кочетков и В.Б. Супян, исходя из идеологического фактора, подразделяют think tanks на несколько групп: **1) либеральные или прогрессистские; 2) консервативные; 3) центристские; 4) либертарианские.**

Либеральные центры выдвигают идеи использования государственных проектов для борьбы с неравенством (материальным или гендерным), за сохранение окружающей среды и социальную справедливость. *Консервативные* «фабрики мысли» продвигают идеи свободного рынка, отстаивают ценности веры и семьи, могут выступать за уменьшение вмешательства государства в жизнь общества. Деятельность консервативных центров шире, так как она включает самые разные аспекты, в том числе и международные. *Центристские организации*, в свою очередь, занимают промежуточное положение между консервативными и либеральными. Главная особенность *либертарианских* центров состоит в том, что они выступают за свободное предпринимательство и занижают роль государства в социальной политике. Согласно В.Б. Супяну и Г.Б. Кочеткову исследовательские центры могут специализироваться на государственной политике, политике в сфере здравоохранения, экономике, образовании¹⁵⁰.

Ведущий американский исследователь проблематики think tanks М. Ахмад предложил **классификацию**, основываясь на таких показателях, как независимость центров от институтов власти, политическая ориентация,

¹⁵⁰ Кочетков Г.Б. и Супян В.Б. «Мозговые центры» в США: наука как инструмент реальной политики. // – URL: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2010/5/05> (дата обращения: 19.06.2016).

результаты и область исследований. На основе данных критериев, он выделил следующие типы:

1) Университетско-академические центры

В эту группу входят центры, которые обладают независимой точкой зрения. Как правило сферы изучения и проведения исследования определяются такими «фабриками мысли» самостоятельно. В данных организациях работают известные ученые, ориентир для которых – оказать квалифицированную помощь политикам. Говоря о статьях дохода таких организаций, стоит заметить, что они сильно диверсифицированы, поэтому денежные вливания не могут повлиять на их позицию.

2) Контрактные организации

Как и у академических, одним из главных принципов работы контрактных организаций является объективность производимых ими исследований. В таких центрах, в основном, работают специалисты, которые имеют научные степени и хорошо известны в университетских кругах. В отличие от предыдущего типа центров исследования в контрактных организациях выполняются на заказ. Главными заказчиками, в основном, становятся государственные структуры, а результаты работы предоставляются в виде докладов, которые не предназначены для широкой общественности.

3) Центры поддержки, обладающие политической ориентацией

Говорить о каком-либо принципе объективности в работе данных центров не приходится, поскольку решающую роль играет их идеологическая направленность. Потребитель таких исследований обращается в данные экспертно-аналитические организации, исходя из своих идеологических предпочтений, и играет решающую роль в выборе направления исследования. Он же финансирует исследование и получает информацию, предназначенную только для него и для поддерживающих его политических групп. Данные исследовательские институты руководствуются

соображениями, что основная цель их работы – сотрудничество и помощь политическим деятелям¹⁵¹.

Таким образом, очевидно, что существуют центры открыто сотрудничающие с властью и получающие финансирование одновременно с теми, которые предпочитают позиционировать себя независимыми. В связи с этим перед многими организациями возникает проблема поиска финансовых средств.

Как отмечает Д. Абельсон, **объемы финансирования и источник происхождения средств** являются важнейшими факторами, от которых зависит потенциал экспертно-аналитического центра и его влияние. В связи с этим логично рассмотреть сложившиеся в США каналы финансирования think tanks. На сегодняшний день их можно разделить на несколько групп.

Во-первых, финансовые средства на исследовательские проекты, поступающие со стороны государства. Во-вторых, средства из частных фондов и крупных компаний. В-третьих, доходы от редакционно-издательской деятельности, печати периодических изданий¹⁵².

Среди средств, выделяемых государством и частными организациями, важно различать пожертвования и гранты. Пожертвования могут быть единовременными или регулярными, и их главное преимущество по сравнению с грантами состоит в том, что центр имеет право самостоятельно определить область их применения - то, на какой проект или деятельность они будут направлены. Гранты выделяются непосредственно под решение конкретной задачи. Грантополучатель обязан отчитываться за их использование перед грантодателем¹⁵³.

Набор каналов финансирования, используемых аналитическими центрами США, сильно различается, что можно продемонстрировать на

¹⁵¹ Ahmed M. U.S Think Tanks and the Politics of Expertise: Role, Value and Import // The Political Quarterly. 2008. Vol. 79. October-November. № 4. P. 25-26.

¹⁵² Филиппов В.А., Богатырева Л. В. Аналитические центры. С. 38-39.

¹⁵³ Давлетшина Н. И. Западное экспертное сообщество: проблемы институализации// Зарубежное Российеведение / Под ред. А.Б. Безбородова. М., 2014. С. 309-326.

примере ведущих think tanks. Так, например, «Brookings Institution» получает значительную часть средств от фондов, «Center for the National Interest» успешно печатает и продает журнал «National Interest». Организации, находящиеся в ведении государства или университетов, такие как «Congressional Research Service» или «Center for International and Security Studies», напрямую зависят от государственных грантов. Существуют центры, зависящие от финансовой поддержки частных лиц. Так, согласно статистике, «Cato Institute» и «Heritage Foundation» получают за счет индивидуальных взносов около 80% и 60% доходов соответственно, «American Enterprise Institute» - 58%, «Center for Strategic and International Studies» – 63%, «Brookings Institution» – 20%. Некоторые организации, которые традиционно существовали за счет государственных контрактов, в настоящий момент расширяют источники своего финансирования. Так, например, «RAND» ранее получал большую часть средств за счет государственных грантов в области национальной безопасности. В настоящий момент организация имеет диверсифицированные каналы финансирования, такие как контракты на программы исследования для частных компаний и добровольные пожертвования. Важно отметить, что в связи с увеличением количества исследовательских центров в мире, многие think tanks стали искать новые источники финансирования и расширять сферы исследовательской деятельности, открывая отделы, занимающиеся изучением достаточно узких сфер¹⁵⁴.

Интерес грантодателя-донора средств также очевиден. Выделяя денежные средства, он, как правило, преследует следующие цели. Во-первых, это приобретение политического веса через воздействие на законотворческий процесс страны. Во-вторых, использование выполненного центром исследования для изменения имеющегося законодательства и воздействия на общественное мнение. Этот процесс обычно также

¹⁵⁴ McGann J. The Fifth Estate: Think Tanks, Public Policy, and Governance. Washington, D. C.: Brookings Institution Press, 2016. P. 16-18.

сопровождается кампанией в средствах массовой информации. В-третьих, установление связей со специалистами центра и дальнейшее продвижение собственных проектов и идей¹⁵⁵.

Отдельное внимание стоит уделить зарубежным донорам. Согласно статистике, на фоне увеличения количества аналитических центров, число грантов на исследовательские проекты и размер пожертвований уменьшаются. Актуально это стало также для США, где многие ведущие организации обращаются к такому источнику финансирования, как денежные поступления от иностранных государств. Существуют разные схемы такой работы: некоторые страны сотрудничают с центрами напрямую, определяя объемы и направления финансируемых исследований. Другие спонсируют think tanks, а затем платят лоббистским организациям и «PR» консультантам за продвижение идей первых¹⁵⁶.

Опубликованные в 2012 г. материалы МИДа Норвегии, которые ранее не были доступны общественности, говорят о том, что достаточно часто финансирование think tanks США является единственным возможным способом оказания влияния на политику властей США. Содержащийся в них текст-рекомендация гласит: «В Вашингтоне маленькой стране довольно сложно получить доступ к могущественным политикам, бюрократам и экспертам. Финансирование влиятельных think tanks – это путь к получению такого доступа, и некоторые экспертно-аналитические центры в Вашингтоне открыто говорят о том, что они могут работать только на те иностранные правительства, которые предоставляют им финансирование»¹⁵⁷.

¹⁵⁵ Gulf countries are spending millions of dollars on foreign think tanks, 3.08.2016. [Электронный ресурс] // Quorum Center. – URL: <http://www.quorumcentre.com/gcc-spending-millions-on-think-tanks/> (дата обращения: 20.08.2017).

¹⁵⁶ Gulf countries are spending millions of dollars on foreign think tanks, 3.08.2016. [Электронный ресурс] // Quorum Center. – URL: <http://www.quorumcentre.com/gcc-spending-millions-on-think-tanks/> (дата обращения: 20.08.2017).

¹⁵⁷ NOREF Report. From Contributor to Partner? Norway's role in foreign policy research and implementation in the United States, 05. 2012. [Электронный ресурс] // Norwegian

Стоит заметить, что это не новое явление. Например, Тайвань запустил сотрудничество с американскими экспертно-аналитическими центрами в 1950-е гг. Нефтедобывающие страны Ближнего Востока, а в особенности Саудовская Аравия, а также другие нефтедобывающие страны Ближнего Востока, активизировались в 1970-е гг. Затем позднее к ним подключилась Япония, и в 1990-х г., Китай¹⁵⁸. На настоящий момент с экспертно-аналитическими организациями в США сотрудничает порядка 60 стран, причем большинство из них – страны Европы и Ближнего Востока¹⁵⁹.

Важно отметить, что изучение каналов финансирования think tanks США зарубежными центрами достаточно затруднено в связи с тем, что многие организации отказываются раскрывать детали подписанных соглашений и структуру своих доходов. Тем не менее, по разным данным в последние годы около 30 центров США получили средства от 64 иностранных государств. Общий объем средств исчисляется в сотнях млн долл. На 2016 г. основными реципиентами стали такие ведущие организации, как «Atlantic Council», получивший денежные средства от 17 стран, «German Marshall Fund» от 18 стран, «Brookings Institution» от 20.

Согласно материалам организации «Transparify»¹⁶⁰ по степени прозрачности финансирования и объему предоставленных данных аналитические центры США можно разбить на пять групп, как показано в таблице №2.

peacebuilding resource center. – URL: <https://www.documentcloud.org/documents/987778-bjorgaas-noref-support-us-think-tanks-mai-report.html> (дата обращения: 15.08.2017).

¹⁵⁸Judis J. Foreign Funding of Think Tanks Is Corrupting Our Democracy [Электронный ресурс] // The New Republic. 9.09.2014.– URL: <https://newrepublic.com/article/119371/think-tanks-foreign-contributions> (дата обращения: 20.08.2017).

¹⁵⁹Lipton E., Williams B., Confessore N. Foreign Powers Buy Influence at Think Tanks. 6.09.2014. [Электронный ресурс] // The New York Times.6.09.2014. – URL: <https://www.nytimes.com/2014/09/07/us/politics/foreign-powers-buy-influence-at-think-tanks.html> (дата обращения: 20.08.2017).

¹⁶⁰ How Transparent are Think Tanks about Who Funds Them, 29.06.2016. [Электронный ресурс] // Transparify.org. – URL: <https://static1.squarespace.com/static/52e1f399e4b06a94c0cdaa41/t/5773022def6f2e1ecf70b26d1/1467154992324/Transparify+2016+Think+Tanks+Report.pdf> (дата обращения: 10.09.2017).

**Таблица №2. Степень прозрачности финансирования
аналитических центров США**

Организация	Группа	Степень прозрачн.
Pew Research Center Woodrow Wilson Center	1	Абсолютно прозрачные
Carnegie Endowment for International Peace Atlantic Council Brookings Institution Center for a New American Security Center for Strategic and International Studies Heritage Foundation RAND Corporation Peterson Institute for International Economics Inter-American Dialogue	2	Прозрачные
Council on Foreign Relations Cato Institute	3	Недостаточно прозрачные
Belfer Center for Science and International Affairs	4	Непрозрачные
Center for International Development		
Hudson Institute	5	Абсолютно непрозрачные
American Enterprise Institute Hoover Institution		

Первая группа «Абсолютно прозрачные» – это организации, на сайтах которых содержится подробная информация о спонсорах, объемах перечисленных каждым из них денежных средств, указание того, на какие проекты были предназначены деньги и т.д. Во вторую группу «Прозрачные» вошли центры, которые опубликовали денежные поступления от 1 тыс. долл. Доноры центров в этой группе разделены в отчетном документе на 5 подгрупп в соответствии с объемом перечисленных денежных средств: от 500 тыс. долл. и выше, от 100 до 500 тыс. долл., до 100 тыс. долл. и т.д. Третья группа «недостаточно прозрачные» представлена организациями, где все спонсоры разделены по объему средств на 2-3 подгруппы. Четвертая группа «непрозрачные» включает экспертные институты, указавшие большинство доноров, но практически не представившие информации об объемах перечисленных средств. Наконец, пятая группа «абсолютно непрозрачные» – это центры, где в открытом доступе можно найти информацию лишь о единичных донорах.

В соответствии с данной классификацией, большинство ведущих центров США по данным индекса «Global Go to Think Tanks» попали в четвертую группу. Среди них «Brookings Institution» (позиция 1 в рейтинге ведущих центров США «Global Go to Think Tanks 2018»), «Heritage Foundation» (4), «Atlantic Council» (10), «Center for a New American Security» (12) и др. В группу центров с наиболее прозрачным финансированием вошли «Woodrow Wilson Center» (5), «Pew Research Center» (26), «Center for Global Development»(36)¹⁶¹.

На сайтах этих организаций можно найти ежегодные отчеты, содержащие подробный перечень доноров, статьи доходов и расходов. Основываясь на этих данных на примере Института Брукингса можно

¹⁶¹ Global Go to Think Tank Report 2018 [Электронный ресурс] // University of Pennsylvania. URL: https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1012&context=think_tanks (дата обращения: 16.01.2019).

охарактеризовать процентное соотношение денежных средств в зависимости от источников поступления. Итак, в 2016 гг. 40% дохода этой организации составляли пожертвования и взносы, 5% - доходы от публикаций и 56% средств – всевозможные гранты, из которых доля зарубежных стран – 10%. Необходимо учитывать, что средства со стороны иностранных правительств в уже гораздо меньшем объеме поступают также в виде простых пожертвований. Итого согласно разным подсчетам общая доля средств от других государств составляет около 12% всех доходов «Brookings Institution». Тройку лидеров по объему перечисленных средств в этом сегменте составляют Катар, ОАЭ и Норвегия¹⁶².

¹⁶² Brookings Institution. Annual Report, 2017 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.brookings.edu/about-us/annual-report/> (accessed: 15.08.2017).

1.3. Think tanks США, специализирующиеся на изучении латиноамериканского региона

Список аналитических центров, чьи публикации стали объектом изучения в рамках данного исследования, определялся по рейтингу «Global Go to Think Tanks» 2016 г. Причины использования данного рейтинга и его особенности были подробно охарактеризованы во введении в разделе «Методология». На основе раздела «ведущие центры США» (Leading think tanks U.S.) были выделены 10 центров:

- Институт Брукингса (Brookings Institution);
- Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR);
- Центр Стратегических и Международных Исследований (Center for Strategic and International Studies, CSIS);
- Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace);
- Международный научный центр им. Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars);
- РЭНД Корпорэйшн (RAND Corporation);
- Фонд «Наследие» (Heritage Foundation);
- Институт Катона (Cato institute);
- Центр за американский прогресс (Center for American Progress, CAP);
- Институт мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics PИE)¹⁶³.

К данной группе был добавлен центр «Межамериканский диалог» (Inter-American Dialogue), который занимает чуть более низкую позицию в рейтинге, но является основным профильным институтом,

¹⁶³ Global Go to Think Tank Report 2016 [Электронный ресурс] // University of Pennsylvania. – URL: https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1011&context=think_tanks (дата обращения: 02.02.2019).

специализирующимся исключительно на исследовании латиноамериканского региона.

Далее мы вкратце охарактеризуем выбранные организации, исходя из представленных в параграфе 1.2 критериев.

№1. Институт Брукингса (Brookings Institute)

Институт Брукингса является одним из самых авторитетных экспертно-аналитических центров в мире, постоянно занимая лидирующие позиции в рейтинге «Global Go to Think Tanks». Был основан в 1916 г. Является центром академического типа. По политической принадлежности – центристский.

В Институте Брукингса на протяжении его истории работали ведущие американские специалисты, известные политики и профессора. На текущий момент численность штата организации составляет порядка 400 человек. Центр активно взаимодействует с правительственными институтами: Белым Домом, Конгрессом США путем участия его экспертов в публичных слушаниях, обсуждении законопроектов и составах комиссий. Центр периодически становится источником кадров для администраций президентов, в частности Б. Клинтона и Б. Обамы. Данную тенденцию демонстрирует и биография текущего президента организации С. Тэлботта. В частности он занимал должность заместителя госсекретаря США в команде Б. Клинтона. В ней также работал вице-президент Брукингса М. Индук.

В составе организации есть несколько подразделений, занимающихся исследованием и экспертизой и специализирующихся на отдельно взятом регионе. Центр является площадкой для проведения различных конференций, круглых столов и мастер классов. Эксперты часто выступают и публикуются в СМИ.

Институт Брукингса – один из немногих экспертно-аналитических центров в мире, который обладает офисами сразу в нескольких странах. Так, в 2008 г. был открыт филиал в Катаре, затем в Пекине, в 2013 г. в Индии. На

базе центра функционирует собственное издательство «The Brookings Press», регулярно выпускающие коллективные и авторские материалы своих экспертов. Стоит заметить, что ежегодно готовят книгу с практическими рекомендациям для президента США по внешней политике¹⁶⁴.

По степени прозрачности финансирования данный центр стоит отнести к группе 2 «Прозрачные». Основным источником доходов являются гранты, пожертвования и контракты с корпорациями, что составляет 83% доходов. 2% средств – доходы от издательской деятельности¹⁶⁵.

№2. Совет по Международным отношениям (Council on Foreign Relations)

Совет по международным отношениям также стабильно ведущий экспертно-аналитический центр. Был основан в 1921 г. Лидирует среди аналитических центров в сфере экспертизы по внешней политике. Является организацией академического типа. По идеологической принадлежности - центристский.

Совет по международным отношениям занимается исследованиями по широкому спектру вопросов: политические, экономические, финансовые, общественные, культурные, военные. В состав центра входят руководители многих финансовых организаций, представители американского правительства, высокопоставленные чиновники. Всего порядка 5100 человек. Центр выпускает собственный аналитический журнал «Foreign Affairs».

По степень прозрачности финансирования входит в группу «недостаточно прозрачные». Согласно ежегодному отчету 23% дохода – гранты от государственных организаций, фондов и корпораций, около 27% -

¹⁶⁴ Чикальдина В.С. Брукингский институт и его роль в формировании внешней политики США в XX-XXI вв. [Электронный ресурс] // Общество: политика, экономика, право. 2017. N 7. - - URL: http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/pep/2017/7/politics/chikaldina.pdf (дата обращения: 05.09.2019).

¹⁶⁵ 2018 Annual Report [Электронный ресурс] // Brookings Institution. – URL: <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2018/11/2018-annual-report.pdf> (дата обращения: 03.05.2019).

пожертвования, 13% дохода – средства от издательской деятельности, журнал «Foreign Affairs»¹⁶⁶.

№3. Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies).

Один из ведущих мировых think tanks. Основан в 1962 г. Согласно рейтингу «Global Go to Think Tanks» организация на протяжении последних 7 лет занимает 1 место в мире в области обороны и национальной безопасности¹⁶⁷. Относится к типу контрактных центров. Занимает правоцентристские позиции.

В штате организации работает порядка 200 экспертов. Они занимаются экспертизой в области внешней политики и международных отношений, в частности в таких сферах как: безопасность и оборона, экономическое развитие, энергетика и изменение климата, здравоохранение, права человека, глобальные тренды. Отдельным направлением в экспертизе является проблематика таких регионов, как Ближний Восток, Африка, Северная и Латинская Америка, Россия, Евразия.

Экспертно-аналитический центр выпускает ежеквартальный журнал «Washington Quaterly», а также монографии исследователей и бюллетени. Центральный офис центра является местом проведения научных конференций и встреч, число которых достигает 600 в год.

По степени прозрачности центр входит во вторую группу - «прозрачные». Основным источником финансирования являются гранты и пожертвования со стороны корпораций – 36%, на гранты со стороны фондов

¹⁶⁶ Annual Report 2018 [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations. – URL: https://cfrd8-files.cfr.org/sites/default/files/pdf/CFR_2018_Annual_Report_web_v.pdf (дата обращения: 05.05.2019).

¹⁶⁷ Global Go to Think Tank Report 2017 [Электронный ресурс] // University of Pennsylvania. – URL: https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1012&context=think_tanks (дата обращения: 10.05.2019).

приходится 25%, гранты со стороны правительства – 23%, индивидуальные пожертвования – 11%¹⁶⁸

№4. Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace).

Организация была основана одной из первых в 1910 г. Специализируется на мировой политике. Фонд Карнеги согласно «Global Go to Think Tanks» неоднократно занимал третье место в группе наиболее влиятельных экспертно-аналитических центров мира после Института Брукингса и «Chatham House» (Великобритания). Принадлежит к группе контрактных центров. По политической ориентации – либеральный.

Офисы организации расположены в США, Бельгии, России, Ливане, Китае и Индии. В сфере интересов данной организации находится большое количество областей исследования, в частности энергетика, климатические изменения, атомная политика, технологии и международные отношения. В региональных исследованиях, приоритетные направления занимают Азия, Европа, Ближний Восток, Южная Азия.

По степени прозрачности финансирования Фонд Карнеги входит во вторую группу: «прозрачные». Основными источниками средств на 2018 г. являются гранты и пожертвования от государственных организаций, компаний и частных лиц. Точное процентное соотношение не раскрывается¹⁶⁹.

¹⁶⁸ Financial Information, 2018 [Электронный ресурс] // Center for Strategic and International Studies. – URL: <https://www.csis.org/programs/about-us/financial-information> (дата обращения: 05.05.2019).

¹⁶⁹ A Year of Insight and Impact: Annual Report, 2017-18 [Электронный ресурс] // Woodrow Wilson Center. – URL: <https://www.wilsoncenter.org/publication/year-insight-and-impact-annual-report-2017-18> (дата обращения: 05.05.2019).

№5. Центр Вудро Вильсона (Woodrow Wilson Center).

Основан в 1968 г. В 2019 г. центр Вудро Вильсона занял 11-е место среди лучших think tanks мира и 1-е место в сфере региональных исследований и взаимодействия с институциональными организациями. Организация контрактного типа. Принадлежит к группе центристских организаций.

Центр имеет достаточно широкий спектр областей исследований, в частности такие как: холодная война, история и публичная политика, наука и технологии, урбанистика. В сфере региональных и страновых интересов Центра находится Россия, Африка, Азия, Бразилия, Канада, Мексика. Действует отдельная латиноамериканская программа и проект по исследованию проблематики Северной Кореи.

Центр Вильсона, начиная с 1976 г., выпускает собственный журнал «The Wilson Quarterly». Его отличает аполитичный подход к текущим проблемам и наличие разных точек зрения.

По степени прозрачности Центр Вудро Вильсона входит в первую группу – «Абсолютно прозрачные». Основные спонсоры центра – представители как государственного, так и частного сектора. Около 30% средств поступает со стороны структур, связанных с правительством США. Оставшаяся часть приходится на частные организации, корпорации, физических лиц, фонды и читателей аналитических материалов¹⁷⁰.

№6. Корпорация РЭНД (RAND Corporation).

Центр основан в 1948 г. Относится к группе организаций контрактного типа. По политической ориентации – центристский.

Производит экспертизу по широкому спектру исследований: проблемы семьи и воспитания, кибер безопасность, образование и окружающая среда, здравоохранение, национальная безопасность, инфраструктура и транспорт,

¹⁷⁰ 2018 Annual Report [Электронный ресурс] // Carnegie Endowment for International Peace. – URL: <https://carnegieendowment.org/about/annualreport/2018> (дата обращения: 05.05.2019).

международные отношения, международные экономические отношения, глобальные изменения климата, опиоиды.

Степень прозрачности финансирования - «Прозрачные». Традиционно сотрудничает с военными ведомствами и правительством США. Значительная часть материалов засекречена, т.к. посвящена национальной безопасности страны¹⁷¹.

Количество сотрудников центра на 2018 г. составляет 1950 человек. Помимо США офисы расположены в таких странах как Бельгия, Великобритания, Австралия. Около 70% доходов центра – средства, полученные на исследования и разработку программ от ВВС США, Армии США, департаментов правительства США и государственных агентств. Остальная часть поступает в виде пожертвований от частных компаний, фондов и международных неправительственных организаций¹⁷².

№7. Фонд Наследие (Heritage Foundation).

Был основан в 1973 г. Своей миссией фонд называет выработку и продвижение консервативной политики государства, основанной на принципах свободного предпринимательства, свободы личности, сильной национальной обороны и традиционных американских ценностей.

По идеологической направленности является консервативным. Имеет тесные связи с республиканской партией. Центр отличает широкий спектр интересов. Занимается исследованиями по разным направлениям, таким как: внутренняя политика, внешняя, энергетическая политика, экономика, культура, проблемы национальной безопасности.

По степени прозрачности данный центр относится к группе «прозрачные». Основные источники средств: 82% - пожертвования со

¹⁷¹ P. J. Springer. Encyclopedia of Cyber Warfare / P. J. Springer. — Santa Barbara: ABC-CLIO, LLC, 2017. 162 p.

¹⁷² Annual report 2018 [Электронный ресурс] // RAND Corporation. – URL: https://www.rand.org/about/annual_report.html (дата обращения: 06.10.2019).

стороны компаний и частных лиц, 18% - доходы от заказов на разработку исследований¹⁷³.

№8. Институт Катона (CATO Institute).

Центр был основан в 1974 г. По идеологической принадлежности – либертарианский. Не аффилирован с какой-либо политической партией. Занимается многосторонней экспертизой в таких сферах как: здравоохранение, экономика, финансы, внутренняя и внешняя политика, энергетика, альтернативные источники энергии.

Финансирование. По степени прозрачности финансирования относится к группе недостаточно прозрачных организаций. На сайте центра написано, что для поддержания независимости исследований Институт Катона не принимает финансовых средств со стороны государства.

Порядка 94% средств центр получает через пожертвования со стороны частных лиц, фондов и корпораций. Только 6% доходов – средства, полученные от выполнения исследований¹⁷⁴.

№9. Центр за американский прогресс (Center for American Progress).

Один из наиболее молодых аналитических центров. Был основан в 2003 г. Является центром поддержки, обладающей политической ориентацией и относится к группе либеральных центров.

Сферы интересов: правоприменение, международная безопасность, энергетика, внешняя политика, права ЛГБТ, проблемы женщин, здравоохранение и др.

¹⁷³ Annual report 2018 [Электронный ресурс] // Heritage Foundation. – URL: https://thf-reports.s3.amazonaws.com/2018/2018_AnnualReport.pdf (дата обращения: 06.10.2019).

¹⁷⁴ Annual report 2018 [Электронный ресурс] // CATO Institute. – URL: <https://www.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/cato-annual-report-2018.pdf> (дата обращения: 02.10.2019).

Штаб квартира находится в городе Вашингтон. По степени прозрачности финансирования можно отнести к группе недостаточно прозрачных организаций. Основными источниками финансирования являются пожертвования со стороны частных лиц, фондов и корпораций. Точная процентная составляющая доходов центра не раскрывается¹⁷⁵.

№10. Институт Петерсона международной экономики (Peterson Institute for International Economics).

Был основан в 1981 г. Является академическим центром. Относится к группе организаций, придерживающихся центристской позиции.

Штаб квартира расположена в Вашингтоне. Центр имеет узкую сферу интересов. Занимается экспертизой в таких областях как: экономическое развитие, проблемы коррупции, глобализация, миграция, макроэкономика, инвестиции, международная торговля, электронная коммерция, национальная экономическая политика США, вопросы санкций, экономической помощи другим странам.

По степени прозрачности финансирования центр относится к группе 2 – прозрачный. Заявлен как некоммерческий. Основные источники финансирования – пожертвования со стороны фондов, корпораций и частных лиц¹⁷⁶.

№11. Межамериканский диалог (Inter American Dialogue)

Основан в 1982 г. Относится к центрам академического типа. По политической принадлежности – либеральный.

Штаб квартира расположена в Вашингтоне. Think tank специализируется на исследовании проблематики отношения стран

¹⁷⁵ Our supporters [Электронный ресурс] // Center for American Progress. – URL: <https://www.americanprogress.org/c3-our-supporters/> (дата обращения: 14.09.2019).

¹⁷⁶ Annual Report 2017-2018 [Электронный ресурс] // Peterson Institute for International Economics. – URL: <https://www.piie.com/sites/default/files/2017-18-annual-report.pdf> (дата обращения: 02.10.2019).

Западного полушария. Имеет несколько основных программ исследования: образование в Западном полушарии, миграция, денежные переводы и программа по развитию, Азия и Латинская Америка, верховенство права, энергетика, климат и добывающая промышленность.

Центр издает ежедневный новостной бюллетень, посвященный событиям и трендам в Латинской Америке. Члены организации – выдающиеся деятели Западного полушария. Всего около 120 человек. 20 человек – бывшие президенты стран, 3 – бывшие руководители администраций, 25 – лидеры из финансового сектора и бизнеса, 7 – ассоциированы с медиа.

По степени прозрачности финансирования центр стоит отнести к группе 2 - прозрачные. Основные источники финансирования: 35% - гранты и пожертвования, 26% - гранты от правительства США, 15% - исследования для корпораций¹⁷⁷.

Информацию, охарактеризованную выше, представим в виде сводной таблицы:

Таблица №3. Ведущие think tanks США

Исследовательский центр	Тип центра	Идеологическая направленность	Сфера интересов
Институт Брукингса (Brookings Institution)	академический	центристский	Широкий спектр интересов
Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR)	академический	центристский	Международные отношения и внешняя политика

¹⁷⁷ Leadership for the Americas. 2017-2018 report. [Электронный ресурс] // The Dialogue. – URL: https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2019/04/IAD_BiennialReport_WEB.pdf (дата обращения: 15.09.2019).

<p>Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies)</p>	<p>Контрактный (исследования для ведущих американских СМИ, Конгресса США, администрации президента).</p>	<p>правоцентристски й</p>	<p>Широкий спектр глобальных проблем, проблемы международной безопасности</p>
<p>Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace),</p>	<p>контрактный</p>	<p>либеральный</p>	<p>Кибербезопасность, энергетика, борьба с климатическими изменениями, проблемы демократии, политика в области атомной индустрии</p>
<p>Международный научный центр им. Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars)</p>	<p>контрактный</p>	<p>центристский</p>	<p>Устойчивое развитие, проблемы окружающей среды, здравоохранение, публичная политика, региональные программы</p>
<p>РЭНД Корпорэйшн (RAND Corporation),</p>	<p>контрактный</p>	<p>центристский</p>	<p>Широкий спектр интересов</p>
<p>Фонд «Наследие» (Heritage Foundation)</p>	<p>центр поддержки, обладающий политической ориентацией</p>	<p>консервативный</p>	<p>Широкий спектр интересов</p>

<p>Институт Катона (Cato institute)</p>	<p>центр поддержки, обладающий политической ориентацией</p>	<p>либертарианский</p>	<p>Здравоохранение, социальная защита, международная торговля, бюджетная политика</p>
<p>Центр за американский прогресс (Center for American Progress)</p>	<p>центр поддержки, обладающий политической ориентацией</p>	<p>либеральный</p>	<p>Региональная и национальная безопасность, экономика, энергетическая политика, образование и здравоохранение</p>
<p>Институт мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics)</p>	<p>академический</p>	<p>центристский</p>	<p>Вопросы мировой экономики, проблемы окружающей среды, энергетические проблемы, государственное регулирование, инвестиции</p>
<p>Межамериканский диалог (Inter-American Dialogue)</p>	<p>академический</p>	<p>либеральный</p>	<p>Образование, миграционные проблемы, энергетика, борьба с климатическими изменениями</p>

Выводы

Экспертно-аналитические центры США представляют собой организации, деятельность которых направлена на производство качественной экспертизы по разным направлениям внутренней и внешней политики государства. Данные центры соперничают между собой на «рынке идей» с другими подобными организациями за доступ и влияние на процесс принятия решений.

Think tanks сыграли важную роль в президентских выборах в США в 2008 и 2012 гг. В рамках предвыборной гонки эксперты центров предоставляли консультации кандидатам и участвовали в разработке политических программ. Многие специалисты think tanks были в составе предвыборных штабов кандидатов, а после победы команды Б. Обамы на выборах в 2008 и 2012 гг. некоторые из них вошли в состав вашингтонской администрации и заняли руководящие посты. Именно так работает механизм «вращающихся дверей» или «revolving doors». Например, заместитель госсекретаря США Дж. Штейнберг (2009-2011) ранее был экспертом в институте Брукинга, помощник госсекретаря по делам западного полушария А. Валенсуэла занимал пост в Совете по Международным отношениям, Советник президента по национальной безопасности С. Райс (2013-2017) до этого работала в «Center for a New American Security» и др.. Проведенный анализ показал, что на протяжении двух президентских сроков Б. Обамы специалисты аналитических центров занимали руководящие позиции в Белом доме, государственном департаменте и Пентагоне.

Одной из важнейших проблем, стоящих перед «фабриками мысли» является поиск и обеспечение своего стабильного финансирования. Данные средства необходимы для следующих направлений: выплата заработной платы исследовательскому составу центров, проведение маркетинговых кампаний; сотрудничество со СМИ, рекламные кампании в СМИ. Основные средства организации получают от выполнения заказов на исследования, консультирование политиков. Источниками их доходов также являются

исследовательские гранты и пожертвования (donations) со стороны частных лиц, организаций и национальных правительств. Важно понимать, что для обеспечения независимости исследований каналы финансирования должны быть максимально диверсифицированы, а количество зарубежных доноров достаточно обширно. Согласно статистике в последние годы около 30 think tanks США получали средства от 64 иностранных государств. Общий объем таких пожертвований исчисляется сотнями млн долл.

На основе ежегодного рейтинга «Global Go to Think Tanks» были отобраны ведущие think tanks США, специализирующиеся по внешней политике и по Латинской Америке. Именно публикации этих центров станут объектом анализа в последующем. Стоит заметить, что «Global Go to Think Tanks» является наиболее авторитетным рейтингом в мире, а ранжирование экспертно-аналитических организаций происходит на основе таких показателей, как репутация сотрудников и руководства центра, возможность привлекать к работе ведущих экспертов, финансирование, качество экспертизы и публикуемых материалов, независимость исследований, их практическая применимость, присутствие в интернете и многое другое.

Подводя промежуточный итог, подчеркнем, что американские экспертно-аналитические центры оказывают реальное воздействие на процесс принятия внешнеполитических решений посредством следующих механизмов: публикация аналитических докладов и рекомендаций на официальных ресурсах организаций, публичные обсуждения проблем внешней политики США, участие в дебатах, взаимодействие со СМИ, присутствие на слушаниях профильных комитетов Конгресса США, консультирование представителей внешнеполитических ведомств страны. Об этом пойдет речь в третьей главе диссертационного исследования.

Глава 2. «Перезагрузка» отношений США с Латинской Америкой в период президентства Б. Обамы

2.1. Анализ внутренних и внешних факторов, оказывавших влияние на политику США в латиноамериканском регионе (2008-2016)

На выстраивание политики США в латиноамериканском регионе оказывала влияние совокупность внешних и внутренних факторов. Начнем с **внешних**.

Прежде всего, это **проблема безопасности** в Латинской Америке ввиду ее тесной взаимосвязи с нелегальной иммиграцией и наркотрафиком. Важно понимать, что как ранее, так и сейчас между США и латиноамериканскими странами существует существенная разница в восприятии подхода к коллективному построению безопасности в регионе. Восприятие США в основном определяется военными аспектами, в то время как для латиноамериканских стран жизненно важным компонентом в регионе является разработка и реализация стратегий устойчивого инклюзивного экономического и социального развития¹⁷⁸.

Фактор общей границы. На юге США имеет общую границу с Мексикой протяженностью около 2000-миль. По сути данная линия является границей США с латиноамериканской культурой, населением и вызовами, исходящими от соседей, а через южные рубежи в США идет подавляющий процент наркотрафика и потока нелегальных иммигрантов.

Нелегальная иммиграция из стран Латинской Америки - существенная проблема, оказывающая влияние на безопасность южных границ США. В 2016 г. количество иммигрантов, проживающих в стране, составило около 42,4 млн чел., или почти 13,3% от общей численности

¹⁷⁸ Ellis E., Ortiz R. Why the U.S. can't ignore Latin America Security Challenges, 28.03.2017. [Электронный ресурс] // World Policy Review. – URL: <http://data.wto.org> (дата обращения: 15.09.2018).

населения¹⁷⁹. В 2016 г. на долю мексиканцев приходилось около 27,6% (11,7 млн) всех иммигрантов, проживающих в США. Выходцы из Гватемалы составили 2,2% населения, Сальвадора 3,1%, Доминиканской Республики 2,4% и Кубы 2,8%. Только на эти страны пришлось около 38,1% всех иммигрантов, прибывших в США в период с 1960 по 2016 гг. В последнее время наблюдается рост числа бразильцев и аргентинцев, иммигрирующих в страну¹⁸⁰.

Транзитная иммиграция в страны региона. Одновременно с этим Латинская Америка является и реципиентом иммиграционных волн из других регионов. Например, во время активной фазы военного конфликта в Сирии несколько латиноамериканских стран приняли сирийских беженцев. Венесуэла – около 20 000 человек, Бразилия - более 2000 человек. Другие латиноамериканские страны, такие как Аргентина, Чили и Уругвай также создали программы по приему сирийских беженцев. Актуальной остается проблема отсутствия механизма централизованной проверки личности иммигрантов. В связи с чем существует вероятность, что члены «Даиш» или других террористических организаций проникнут в регион в рамках очередной волны иммигрантов. В свою очередь, беженцы, использующие для проникновения в США латиноамериканские маршруты, в Центральной Америке, Мексике и Колумбии часто сталкиваются с преступными группировками, занимающимися торговлей людьми. Что, безусловно, является дополнительным вызовом безопасности в регионе¹⁸¹.

Преступность и коррупция в Латинской Америке - еще один важный фактор, воздействующий на безопасность границ США. Низкий уровень развития гражданского общества и высокая коррумпированность

¹⁷⁹ Травкина Н.М., Филиппенко А.А. Иммиграционная реформа в президентской кампании 2016 г. // США & Канада: экономика, политика, культура. 2016. № 6. С. 52-66.

¹⁸⁰ Zong J., Batalova J. Frequently Requested Statistics on Immigrants and Immigration in the US, 2016 [Электронный ресурс] // Immigration Policy. – URL: www.imigrationpolicy.org (дата обращения: 14.11.2018).

¹⁸¹ Baer J. Documenting the Undocumented within Latin America, 2014 [Электронный ресурс] // Council on Hemispheric Affairs. – URL.: www.coha.org (дата обращения: 15.10.2018).

властей создают благоприятные условия для деятельности преступных банд, наркоторговцев, партизанских и террористических групп. Неблагополучные городские районы, такие как «favelas» в Бразилии и «pueblos juvenes» в Перу, продолжают оставаться серьезным вызовом для безопасности стран Латинской Америки. Возникают целые «государства в государстве», которые создают благоприятную обстановку для деятельности преступных группировок. Такие области в регионе, как «тройная граница» (Бразилия, Аргентина и Парагвай), тройная пограничная зона между Колумбией, Бразилией и Перу, Панамский Дарьенский пробел и Северный треугольник Центральной Америки (Гватемала, Гондурас и Сальвадор) являются примерами наиболее опасных районов в Латинской Америке¹⁸².

Союзнические отношения США со странами региона. Наиболее тесные отношения связывают США с Колумбией, Мексикой и Панамой. Ключевым направлением для взаимодействия является совместное противодействие угрозам безопасности в Западном полушарии, военное и экономическое сотрудничество, а также членство в экономических блоках, например, НАФТА¹⁸³.

Антиамериканизм как вызов США. Создание боливарианского альянса американских государств (ALBA) в 2004 г. Венесуэлой значительно укрепило антиамериканизм в регионе. Стало очевидно, что ряд латиноамериканских стран дистанцировались от разработки экономической политики и взаимодействия с США в сфере безопасности. Популярности политического режима Венесуэлы в 2000-е гг. способствовало экономическое благополучие Каракаса, обусловленное высокими ценами на сырьевые товары, и появление новых левых политических лидеров. В то же

¹⁸² Bensen T. How Panama and Mexico Help Potential Terrorists Reach the US Border. 06.01.2016 [Электронный ресурс] // PJ Media. – URL: <https://pjmedia.com/homeland-security/2016/1/6/how-panama-and-mexico-help-potential-terrorists-reach-the-u-s-border/> (дата обращения: 15.08.2018).

¹⁸³ Шишков С.В. Политика администрации Б.Обамы в Латинской Америке // Проблемы национальной стратегии. 2015. №4. С.44-65.

время активное участие США в войне в Ираке и Афганистане отодвинуло латиноамериканские экономические и политические проблемы на задний план. Рост антиамериканизма в сочетании с изменением внешнеполитической повестки США привели к пробелам в отношениях с некоторыми региональными игроками. Деятельность левых режимов У. Чавеса в Венесуэле, Э. Моралеса в Боливии, Д. Ортеги в Никарагуа, Р. Корреа в Эквадоре укрепили левую идеологию и представление части населения региона о том, что США являются основным источником угроз для экономической, социальной и политической стабильности Латинской Америки¹⁸⁴.

Экономическая блокада Кубы США и ее союзниками. Важным фактором, влияющим на имидж США в регионе и во всем мире, является проблема взаимоотношений Вашингтона и Гаваны и продолжающаяся уже более 50-ти лет экономическая блокада страны. В этом смысле наиболее выгодным для Вашингтона решением является налаживание двусторонних отношений и диалога, несмотря на порой недружественную риторику со стороны Гаваны.

Деятельность внерегиональных игроков в Латинской Америке. Определенным вызовом для США стала активизация деятельности внерегиональных игроков в Латинской Америке, таких как Китай, Россия, Иран.

Китай ведет разностороннюю политику в отношении латиноамериканских стран, которая включает в себя торговлю, инвестиции и оборонное сотрудничество. По сравнению с началом 2000-х гг. объем торговли КНР со странами Латинской Америки увеличился в десятки раз и составил к 2018 г. 307 млрд долл. США¹⁸⁵.

¹⁸⁴Farah D. The Advance of Radical Populist Doctrine in Latin America. Alexandria, VA: International Assessment and Strategy Center, 2014. P. 62-65.

¹⁸⁵ Лавут А.А. Влияние китайской экономической экспансии на окружающую среду стран Латинской Америки и Карибского бассейна // Латинская Америка. 2019. №6. С. 5-17.

Большая часть импорта Китая из региона состоит из сырьевых товаров, таких как медь (Чили), золото и серебро (Перу), нефть (Венесуэла), железная руда (Бразилия) и сельскохозяйственных товаров, таких как соя (Бразилия и Аргентина). Китай экспортирует свою промышленную продукцию в ряд латиноамериканских стран. Кроме того, Пекин разработал масштабную программу сотрудничества в области обороны, которая включила в себя в том числе активные продажи китайской военной продукции и программного обеспечения. Значительно увеличились объемы прямых инвестиций Китая в регион. В 2018 г. эта цифра составила 9,2 млрд долл¹⁸⁶. Безусловно, в ряде стран региона КНР сложно конкурировать с США, например, в Мексике, для которой участие в НАФТА оказывается более выгодным из-за сбалансированного сальдо торгового баланса, что практически отсутствует в случае с Китаем (экспорт из которого в разы превышает импорт)¹⁸⁷.

Россия также реализует политику по наращиванию торгового, инвестиционного и оборонного сотрудничества с латиноамериканскими странами. В 2018 г. объем торговли России со странами региона составил около 15 млрд долл., что, однако, намного меньше, чем объем торговли Китая с регионом¹⁸⁸. Крупнейшими торговыми партнерами России в Латинской Америке являются такие страны как: Бразилия, Эквадор, Чили, Аргентина, Парагвай¹⁸⁹. Тем не менее, масштабы этих связей не представляют серьезного вызова США, а нормализация отношений с Кубой и ослабление левых правительств в регионе сокращают влияние России в Латинской Америке.

¹⁸⁶ Ray R., Wang K. China-Latin America Economic Bulletin, 2019 Edition [Электронный ресурс] // Boston University. – URL: <https://www.bu.edu/gdp/files/2019/02/GCI-Bulletin-Final-2019-1-1.pdf> (дата обращения: 15.08.2019).

¹⁸⁷ Сударев В.П. Латинская Америка в геополитическом треугольнике США - Китай - ЕС // Латинская Америка. 2015. N 4. С. 4 - 13.

¹⁸⁸ Blank S. Russia' Goals, Strategy and Tactics in Latin America, 2014 [Электронный ресурс] // Latin America and Caribbean Center. – URL: www.lacc.fiu.edu (дата обращения: 20.09.2018).

¹⁸⁹ Latin America Eyeing Trade Opportunities with Russia. 13.08.2014 [Электронный ресурс] // The Economist. – URL: www.economist.com. (дата обращения: 11.09.2018).

Иран стал активно развивать латиноамериканское направление, начиная с конца 2000-х гг. К 2010 г. количество посольств Ирана в регионе увеличилось с 6 до 10, были открыты культурные центры в 17 странах. Иран также успешно договорился об установлении безвизовых режимов с Никарагуа, Венесуэлой и Боливией. Значительным препятствием на пути продвижения Ирана в регионе долгое время оставалась собственная ядерная программа и санкции со стороны США и Евросоюза. В 2015 г. стороны переговорного процесса по урегулированию кризиса - Великобритания, Германия, Китай, Россия, США, Франция и Иран - подписали совместный всеобъемлющий план действий. В результате в 2016 г. власти США объявили о снятии санкций с ряда физических лиц и 385 предприятий. Данное событие способствовало усилению связей между Ираном и Латинской Америкой и росту их торгового оборота. Основные цели, которые Иран преследует в регионе, следующие: 1) преодолеть последствие западных экономических санкций путем расширения торговых связей; 2) уравновесить геополитический эффект политики США как в мусульманском мире, так и в Латинской Америке; 3) приобрести союзников и получить поддержку в развитии собственной ядерной программы; 4) получить признание в Западном полушарии в качестве выгодного торгового партнера¹⁹⁰. В августе 2016 состоялся визит министра иностранных дел Ирана М. Джавада Зарифа в Латинскую Америку, в ходе которого делегация посетила страны-союзники: Кубу, Никарагуа, Эквадор, Чили, Боливию и Венесуэлу. Каракас бесспорно является основным союзником Тегерана в регионе. Значительную роль в этом сыграл У. Чавес и его преемник Н. Мадуро. Снятие санкций с Тегерана способствовало росту торговли Ирана с некоторыми странами региона более чем на 200%. В качестве отдельного аспекта политики Ирана стоит отметить деятельность поддерживаемой Тегераном организации Хезболла, которая, по мнению некоторых исследователей, связана с контрабандой наркотиков и

¹⁹⁰ Сударев В.П. Иран и Латинская Америка // Латинская Америка. 2012. N 11. С.41-53.

отмыванием денег из Латинской Америки в Западную Африку и в страны Европы¹⁹¹.

Среди **внутренних факторов** следует обратить внимание на деятельность **латиноамериканской диаспоры** в США. Американское общество мультиэтническое по своему составу. Его значительную часть составляют выходцы из стран Латинской Америки, которых также называют «hispanic» или «latino». Ввиду близости границ и традиций такие граждане имеют крепкие связи с родственниками в странах Латинской Америки. Начиная с 1990 г., численность латиноамериканской диаспоры увеличилась более чем в два раза и к 2018 г. составила около 60 млн чел¹⁹². С недавнего времени латиноамериканцы стали оказывать влияние на результаты выборов в США: в 2018 г. на промежуточных выборах 11% голосов принадлежало латиноамериканцам, причем около 25% из них голосовало впервые. Эта тенденция говорит о том, что далее влияние латиноамериканского электората будет только возрастать, в особенности в отношении решения миграционной проблемы в США. А, следовательно, получение его поддержки станет существенным инструментом во внутривнутриполитической борьбе в Конгрессе США¹⁹³.

Среди латиноамериканских лобби самым влиятельным является кубинское, которое формируется теми, кому пришлось уехать с Кубы после коммунистической революции 1959 г. Кубинская диаспора представлена в политическом истеблишменте сенаторами Т. Крузом (штат Техас) и М. Рубио (штат Флорида).

¹⁹¹ Berman US Disengagement from Latin America; Edwin Mora, Narco_terror Group Hezbollah Operates Across Latin America and US, 10.02.2014. [Электронный ресурс] // Defense & Security Analysis. – URL: www.tandfonline.com (дата обращения: 15.08.2018).

¹⁹² Flores A., Hugo Lopez M. U.S. Hispanic population reached new high in 2018, but growth has slowed, 18.07.2019. [Электронный ресурс] // Pew Research Center. – URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/07/08/u-s-hispanic-population-reached-new-high-in-2018-but-growth-has-slowed/> (дата обращения: 14.09.2018).

¹⁹³ Кудеярова Н.Ю. Политизация пограничной проблемы: США и Мексика в региональной миграционной системе // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. N 11. С. 55-70.

Политическая воля Б. Обамы и программа его администрации.

В начале первого президентского срока Б. Обамы, выступая перед Комитетом по международным отношениям сената США в январе 2009 г., госсекретарь США Х. Клинтон заявила, что в период президентства Дж. Буша-мл. политика США в отношении Латинской Америки была «небрежной» и неэффективной, и эти просчеты стали причиной образования «вакуума», который заполнили другие страны, такие, например, как Венесуэла. Х. Клинтон заявила о необходимости перейти к использованию «умной силы», т.е. сочетанию дипломатии, военной и экономической силы, а также культурного влияния¹⁹⁴. Х.Клинтон также добавила, что США будут осуществлять такую политику «выбирая корректные инструменты или комбинацию инструментов для каждой ситуации»¹⁹⁵. В речи госсекретаря было отмечено, что внешняя политика США должна базироваться не на жесткой идеологии, эмоциях и предрассудках, что было характерно для политики Дж. Буша-мл., а на превращении латиноамериканских стран в партнеров США¹⁹⁶.

О необходимости обновления отношений с Латинской Америкой заявлял 23 мая 2008 г. еще в бытность кандидатом в президенты Б.Обама. Его выступление перед кубино-американским Национальным фондом в Майами носило название «Новое партнерство для Америк» и было своего рода манифестом внешней политики Б.Обамы в отношении Латинской Америки¹⁹⁷.

¹⁹⁴ Joseph S. Nye Jr. Get Smart. Combining Hard and Soft Power, August 2019. [Электронный ресурс] // Foreign Affairs. – URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65163/joseph-s-nye-jr/get-smart> (дата обращения: 14.09.2018).

¹⁹⁵ Clinton H. Nomination Hearing To Be Secretary of State, 13.01.2009 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – URL: <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/01/115196.htm> (дата обращения: 30.07.2018).

¹⁹⁶ Ibidem.

¹⁹⁷ Schor E. US elections 2008: Obama urges thaw in US-Cuba relations, 23.01.2010 [Электронный ресурс] // The Guardian. – URL:

Администрация Б.Обамы приступила к формированию нового подхода к взаимодействию со странами Латинской Америки. Как отметил американский политолог А. Ловенталь, немногие ожидали от Б.Обамы этой политической инициативы, поскольку перед вашингтонской администрацией стояли более важные задачи. Однако вскоре после вступления Б.Обамы в должность была организована серия визитов на различных уровнях, запущены новые инициативы, объявлено о стремлении США пересмотреть отношения с Кубой. Ключевое значение приобрел тот факт, что США перестали смотреть на регион через «призму борьбы с международным терроризмом» и перенесли внимание на реально насущные проблемы: экономический рост, создание новых рабочих мест, энергетика, миграция.¹⁹⁸

Основные тренды нового подхода были озвучены Б.Обамой во время его первого визита в Латинскую Америку в должности президента в апреле 2009 г., когда он выступил на Саммите Америк. Тогда в речи Обамы неоднократно прозвучали такие выражения как «равное партнерство», «взаимное уважение» и «общие интересы». Было объявлено, что США стали рассматривать регион как равный и абсолютно независимый от своих притязаний¹⁹⁹. Отвечая на вопросы журналистов на пресс-конференции, Обама выделил два основных принципа, ключевых для политики США на латиноамериканском направлении:

1. Проблемы, с которыми сталкиваются США (будь то наркокартели, глобальное потепление и терроризм) не могут быть решены в одиночку. США признают наличие общих целей со странами региона.

<http://www.theguardian.com/world/2008/may/23/barackobama.uselections20081> (дата обращения: 02.01.2019).

¹⁹⁸Lowenthal A.F. Obama and the Americas, August 2010. [Электронный ресурс] // Foreign Affairs. – URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/66467/abraham-f-lowenthal/obama-and-the-americas> (дата обращения: 18.09.2018).

¹⁹⁹ Obama B. Remarks by the President at the Summit of the Americas Opening Ceremony, 17.04.2009 [Электронный ресурс] // The White House. – URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-the-Summit-of-the-Americas-Opening-Ceremony/ (дата обращения: 02.02.2018).

2. США являются носителями универсальных ценностей и идеалов. Однако с учетом межкультурных различий они должны не навязывать их, а продвигать посредством собственного примера²⁰⁰.

В 2011 г. во время визита в Сантьяго-де-Чили Б. Обама сделал заявление о начале новой эры «равного партнерства». Президент призвал страны проявить взаимное уважение, избавиться от предрассудков и совместно достигать общих целей. Это выступление показало, что заявления президента не голословны, обещания, сделанные два года назад, не потеряли свою силу, а США все также настроены на тесное сотрудничество. Подходы новой администрации к выстраиванию отношений с латиноамериканским регионом были обозначены в новой Стратегии национальной безопасности 2010 г. (National Security Strategy), которая создается аппаратом Совета национальной безопасности (National Security Council). Совет является основным органом, который разрабатывает решения во внешней политике США. Как отмечает российский политолог С.М. Самуйлов, «в процессе выработки стратегии опрашивается множество министерств и ведомств, имеющих отношение к внешней политике, затем позиции обобщаются, к ним добавляются предвыборные установки кандидата, победившего на президентских выборах, и вырабатывается окончательный вариант документа»²⁰¹. Латиноамериканский регион в Стратегии национальной безопасности упоминается в разделе «Восходящие центры влияния» (Emerging Centers of Influence) с акцентом на то, что США связаны с Латинской Америкой не только соседским географическим положением, но и энергетической взаимозависимостью, единым рынком и приверженностью демократическим ценностям. Поэтому партнерство со странами региона

²⁰⁰ Obama's Summit of the Americas Press Conference. April 19, 2009 [Электронный ресурс] // The White House. – URL: http://www.realclearpolitics.com/articles/2009/04/19/obama_summit_americas_press_conference_96076.html (дата обращения: 02.02.2018).

²⁰¹ Самуйлов С.М. Россия и администрация Барака Обамы // Свободная мысль. 2010. №11 (1618) С.71-86.

должно выстраиваться на равноправной основе в экономической сфере, по вопросам безопасности и защите универсальных человеческих ценностей²⁰².

В феврале 2015 г. вышла новая Стратегия национальной безопасности, где в отличие от предыдущей странам Латинской Америки уделялось повышенное внимание, что говорит об их возросшем значении на шкале внешнеполитических интересов США. В документе было отмечено, что тесное сотрудничество уже дало определенные положительные результаты, в связи с чем США намерены и дальше продолжать углублять взаимодействие по всем направлениям²⁰³.

Опираясь на анализ официального дискурса, можно сделать вывод о стремлении США придать новый импульс отношениям с латиноамериканскими странами. Этот тезис подтверждают и кадровые назначения во внешнеполитическом ведомстве. Так, например, должность помощника госсекретаря и руководителя Бюро по делам Западного полушария занял в 2009 г. А. Валенсуэла. Чилиец по происхождению он до своего назначения работал профессором в центре по исследованию Латинской Америки Джорджтаунского университета. При Клинтоне А. Валенсуэла занимался двусторонними отношениями США и Мексики. В августе 2009 г. на должность заместителя госсекретаря по вопросам демократии и глобальным делам была назначена М. Отеро, которая до этого зарекомендовала себя как борец за демократию и права женщин. Важно отметить тот факт, что М. Отеро стала первой в истории США латиноамериканкой, занявшей этот пост²⁰⁴. В марте 2010 г., выступая перед подкомитетом по делам Западного полушария палаты представителей

²⁰² The National Security Strategy of the United States of America 2010 [Электронный ресурс]. // National Security Strategy Archive. – URL: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf> (дата обращения: 12.11.2018).

²⁰³ The National Security Strategy of the United States of America 2015 [Электронный ресурс]. // National Security Strategy Archive. – URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2015/02/2015.pdf> (дата обращения: 12.11.2018).

²⁰⁴ Maria Otero. Speaker biographies. State Department. [electronic data], access mode: <http://www.state.gov/documents/organization/166914.pdf>

Конгресса США, А.Валенсуэла заявил о том, что США и страны Латинской Америки должны действовать сообща при решении вопросов, связанных с проблемами безопасности и климатических изменений²⁰⁵. Последние слова были, в частности, отнесены к землетрясению на Гаити 12 января 2010 г.²⁰⁶, которое унесло большое количество жизней. Тогда США оказали Гаити существенную помощь для ликвидации последствий²⁰⁷. Еще одной точкой взаимодействия, по мнению А. Валенсуэлы, могла бы стать помощь в развитии демократических институтов. Говоря о роли организаций во взаимодействии со странами региона, политик подчеркнул значение программ «Межамериканской социальной защиты» (Inter-American Social Protection Network) и «Энергетического и климатического партнерства Америк» (Energy and Climate Partnership of the Americas), «Инициативы Мериды» (Merida Initiative) и «Центральноамериканской региональной комиссии по безопасности» (Central America Regional Security Initiative)²⁰⁸. На глобальном уровне, по мнению А.Валенсуэлы, главной площадкой для диалога и продвижения интересов США в регионе являются форумы Организации американских государств (далее – ОАГ).

²⁰⁵ Valenzuela A. U.S. Policy toward the Americas in 2010 and Beyond. Testimony before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs of the House of Representatives, 10.03.2010 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – URL: <http://www.state.gov/p/wha/rls/rm/2010/138246.htm> (дата обращения: 10.09.2018).

²⁰⁶ Earthquake overview, 28.02.2015 [Электронный ресурс] // USAID. – URL: <http://www.usaid.gov/haiti/earthquake-overview> (дата обращения: 10.10.2018).

²⁰⁷ Haiti earthquake: where is US aid money going? Get the data, 10.01.2014 [Электронный ресурс] // The Guardian. – URL: <http://www.theguardian.com/global-development/datablog/2014/jan/10/haiti-earthquake-us-aid-funding-data> (дата обращения: 15.10.2018).

²⁰⁸ Latin America accounts for more than 30% of the world's homicides, 5.03.2014 [Электронный ресурс] // The World Bank. – URL: <http://www.worldbank.org/en/news/feature/2014/02/11/en-america-latina-sufre-mas-del-30-de-los-homicidios-mundiales> (дата обращения: 10.10.2018).

Б.Обама принял участие в саммитах данной организации в апреле 2009 г.²⁰⁹ и 2012 г.²¹⁰. На каждой из встреч, где присутствовали главы всех государств стран Западного полушария, Б.Обама выступал с яркими и насыщенными фактологией речами. В его выступлениях можно выделить три тематических блока: 1) экономическое развитие региона; 2) решение проблем безопасности; 3) содействие демократическому развитию стран. В рамках первого блока Б.Обама призвал к объединению усилий для борьбы с последствиями глобального экономического кризиса, расширению торгового партнерства, подчеркнул значение Межамериканского банка развития (Inter-American Development Bank) и озвучил суммы, выделенные США в качестве помощи на развитие региона. В рамках второго блока, посвященного проблемам безопасности, президент обратил внимание на необходимость коллективных усилий в борьбе с наркокартелями, преступными группировками и трафиком оружия. Было также упомянуто об объемах снаряжения и материальной помощи, предоставляемой странам региона со стороны США. Если говорить о третьем тематическом блоке, то в нем шла речь о развитии демократических институтов, соблюдении прав и свобод человека, обеспечении прозрачности электорального процесса.

Достаточно большое количество официальных визитов в 2009-2016 гг. в латиноамериканские страны нанесли госсекретари США Х.Клинтон и Дж. Керри. Только за первые 18 месяцев своего пребывания на посту госсекретаря Х. Клинтон посетила 17 латиноамериканских стран, что также

²⁰⁹ Obama B. Remarks by the President at the Summit of the Americas Opening Ceremony, 17.04.2009 [Электронный ресурс] // The White House. – URL: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-the-Summit-of-the-Americas-Opening-Ceremony/ (дата обращения: 02.02.2018).

²¹⁰ Obama B. Remarks by the President at the Summit of the Americas Opening Plenary, 14.04.2012 [Электронный ресурс] // The White House. – URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/04/14/remarks-president-barack-obama-prepared-delivery-summit-americas-opening> (дата обращения: 24.01.2018).

свидетельствует о беспрецедентном росте внимания США к региону²¹¹. Стоит отметить, что подобно президенту в выступлениях госсекретарей обращалось особое внимание на проблемы безопасности, экономического развития и демократической трансформации региона. Наличие данных тематических блоков можно отметить в речах на встрече, посвященной проблемам отношений США и Латинской Америки, в декабре 2009 г.²¹², в мае 2010 г. на 40-ой Вашингтонской конференции²¹³, в центре Стратегических и международных исследований в марте 2011 г.²¹⁴, на 41-ой Вашингтонской конференции в мае 2011 г.²¹⁵, на встрече ассамблеи ОАГ, на 20-летию Саммита ОАГ в декабре 2014 г.²¹⁶.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что в отношении Латинской Америки администрацией Б.Обамы был разработан подход, в задачи которого входило наполнение новым содержанием отношений США со странами региона. Для укрепления

²¹¹ Kessler G. America and the Americas, 9.07.2010 [Электронный ресурс] // The Washington Post. – URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/graphic/2010/07/08/GR2010070806089.html/> (дата обращения: 02.02.2018).

²¹² Clinton H. Remarks at the First Diplomacy Briefing Series Meeting, Focused on the Issues and Challenges of U.S. Relations With Latin America, 11.12.2009 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/12/133453.htm> (дата обращения: 30.07.2018).

²¹³ Clinton H. Remarks at the 40th Washington Conference on the Americas, 12.05.2010 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/05/141760.htm> (дата обращения: 17.07.2018)

²¹⁴ Clinton H. Remarks at the Center for Strategic and International Studies (CSIS) on Latin America, 18.03.2011 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/03/158601.htm> (дата обращения: 17.07.2018)

²¹⁵ Clinton H. Remarks at the 41st Washington Conference on the Americas, 11.05.2011 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/05/163025.htm> (дата обращения: 24.01.2018).

²¹⁶ Kerry J. Remarks at the 20th Anniversary of the Summit of the Americas, 10.12.2014 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – URL: <http://www.state.gov/secretary/remarks/2014/12/234939.htm> (дата обращения: 24.01.2018).

сотрудничества был инициирован целый ряд программ, нацеленных на помощь в экономическом развитии, на совместную борьбу с угрозами безопасности и на распространение демократических ценностей. США заявили о готовности выделить крупные средства развивающимся государствам. О «перезагрузке» взаимоотношений со странами Латинской Америки также свидетельствуют кадровые назначения в государственном департаменте и повышенное внимание первых лиц внешнеполитического ведомства к региону.

2.2. Модели двусторонних отношений США со странами Латинской Америки в президентство Б. Обамы

Американо-кубинские отношения. Политика в отношении Кубы заняла важное место в латиноамериканской политике США, начиная с Кубинской революции 1959 г. Сразу после нее США официально разорвали дипломатические отношения с Гаваной. В 1960 г. были введены первые экономические санкции со стороны США против Кубы. В 1962 г. устанавливалось полное торговое эмбарго Гаваны со стороны США, главной задачей которого стало ослабление экономики Кубы и, как следствие, свержение ее политического режима. Текущее торговое эмбарго, установленное Вашингтоном и поддержанное рядом его союзников, опирается на «Закон о торговле с врагом» 1917 г., «Закон о Кубинской демократии» 1992 г. и «Закон Хелмса-Бертон» 1996 г.²¹⁷

Тем не менее, к концу XX в. стало очевидно, что реальных целей с помощью эмбарго достичь не удалось²¹⁸. Сам факт наличия блокады со стороны США наносил существенный ущерб имиджу Вашингтона, как в Латинской Америке, так и во всем мире. А с 1974 г. внутри самих США большинство американцев, согласно опросам, стало выступать за восстановление дипломатических отношений США и Кубы²¹⁹. Важно заметить, что проблема блокады Кубы со стороны США и ее неэффективность в 2000-е гг. открыто обсуждались в американских экспертных кругах. Сторонники снятия блокады открыто заявляли о том, что

²¹⁷ Кодзоев М.А.-М. Проблема нормализации американо-кубинских отношений в Конгрессе США // США & Канада: экономика, политика, культура. 2018. №8. С. 92-106.

²¹⁸ Griswold D. The US Embargo of Cuba Is a Failure. 15.06.2009 [Электронный ресурс] // CATO Institute. – URL: <https://www.cato.org/publications/commentary/us-embargo-cuba-is-failure> (дата обращения: 05.10.2019).

²¹⁹ Cuba // Gallup <http://www.gallup.com/poll/1630/cuba.aspx>

экономические санкции не привели к желаемому результату, а лишь негативно повлияли на имидж США²²⁰.

Б. Обама запустил стратегию «перезагрузки» отношений с Кубой. В качестве первого шага был снят запрет на путешествия в страну и денежные переводы для граждан США. Затем заработали программы, касающиеся культурных и образовательных связей. В 2012 г. в начале второго президентского срока Б. Обама публично заявил о том, что отношения между странами нуждаются в обновлении. 2014 г. в этом отношении стал прорывным – США открыто заявили о стремлении восстановить дипломатические отношения между странами. Стоит заметить, что опросы населения доказывали необходимость перемен – абсолютное большинство американцев также выступило за нормализацию отношений с Кубой и отмену эмбарго²²¹. В результате в декабре 2014 г. дипломатические отношения между странами были восстановлены.

Параллельно стал рассматриваться вопрос об исключении Кубы из списка стран-спонсоров терроризма, а также о снятии ряда торговых ограничений. В частности, о возможности поставок в страну некоторых категорий товаров, таких как электроника, строительные и сельскохозяйственные товары. Страны Латинской Америки не остались в стороне: на третьем саммите сообщества стран Латинской Америки и Карибского бассейна (СЕЛИАК) в Коста-Рике в марте 2015 г. большинство членов организации потребовали от Вашингтона отмены эмбарго²²². В апреле того же года состоялась историческая встреча Р. Кастро и Б. Обамы на Саммите Америк. Тем не менее, стало очевидно, что восстановление дипломатических отношений – это всего лишь начало политики по

²²⁰ Badow D. Time to End the Cuba Embargo. 11.12.2012. [Электронный ресурс] // CATO Institute. – URL: <https://www.cato.org/publications/commentary/time-end-cuba-embargo> (дата обращения: 15.10.2019).

²²¹ Лексютин Я.В. Кубинское «наследие» президента Барака Обамы // Латинская Америка. 2017. №5. С. 22-34.

²²² U.S.- Cuba Relations. 1959-2016. [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations: <https://www.cfr.org/timeline/us-cuba-relations> (дата обращения: 14.09.2019).

налаживанию связей между странами, а снятие эмбарго – весьма долгосрочный процесс, требующий консенсуса в американском истеблишменте. С 2010 г. палата представителей Конгресса США находилась под контролем республиканской партии, в отличие от сената, где большинство было за демократами²²³. Во второе президентство Б. Обамы ситуация ухудшилась. В 2014 г. демократы проиграли выборы в обе палаты, что по мнению некоторых экспертов, стало преждевременным «концом» президентства Б. Обамы, т.к. теперь ни одна из его инициатив, которая должна была бы получить одобрение Конгресса США и шла бы против мнения республиканцев, более не могла быть принята²²⁴. По этой причине Б. Обамой была выбрана стратегия, которая подразумевала укрепление коммерческих связей в обход Конгресса США путем реализации права президента издавать указы: были запущены программы обмена между университетами, по развитию телекоммуникационных сетей и туризма американских граждан.

Перед уходом с поста президента в качестве последнего жеста «доброй воли» Б. Обама отменил особый режим для иммигрантов-кубинцев, на чем настаивали власти Кубы, но не смог выполнить своего обещания по закрытию базы в Гуантанамо. В октябре 2016 г. США впервые воздержались во время голосования по резолюции ООН, которая осуждала экономическую блокаду Кубы. Также в октябре 2016 г. была подписана президентская директива о нормализации отношений США и Кубы, в задачи которой входило закрепление успехов на данном направлении. Этот документ отражал видение Б. Обамой процесса нормализации отношений в будущем и характеристику того, насколько выбранный курс соотносится с национальным развитием. Президентская директива диктовалась

²²³ Кодзоев М.А.-М. Проблема нормализации американо-кубинских отношений в Конгрессе США // США & Канада: экономика, политика, культура. 2018. №8. С. 92-106.

²²⁴ Травкина Н.М. "Конец" президентства Б. Обамы // США & Канада: экономика, политика, культура. 2015. №1. С. 65-77.

стремлением Б. Обамы четко обозначить вектор выбранной им политики в увязке с национальными интересами с тем, чтобы ограничить возможность его преемника в Белом доме провести ее ревизию.

Позицию кубинских руководителей в отношении данной директивы и в целом перезапуска отношений охарактеризовала Ж. Видаль, официальный представитель Гаваны в двусторонних переговорах. Она отметила, что принятая директива, будучи шагом на пути снятия блокады, не означает отказа США от вмешательства в экономическую, политическую и социальную жизнь Кубы с привлечением различных слоев кубинского общества²²⁵.

Политика администрации Б. Обамы в отношении Кубы проиллюстрировала возможности и границы президентской власти в США. Основным препятствием на пути ее реализации стал Конгресс, большинство в котором во второе президентство Б. Обамы получила республиканская партия. Именно сенат отклонял законодательные инициативы конгрессменов, являющихся сторонниками курса на нормализацию отношений с Кубой. Поэтому прорыв в американо-кубинских отношениях был достигнут путем реализации президентских полномочий, минуя обсуждение в Конгрессе. Тем не менее, о неустойчивости таких шагов стало понятно уже под конец президентства Б. Обамы, когда, например, летом 2016 г. палата представителей включила в Закон о бюджете меры, направленные против Кубы. В частности ограничение образовательных программ и поездок, запрет на осуществление денежных переводов для групп лиц, связанных с кубинскими военными учреждениями и т.д.²²⁶

²²⁵ Kornbluh P. Normalization of Relations with Cuba Is All But Irreversible Now. 19.10.2016. [Электронный ресурс] // The Nation. – URL: <https://www.thenation.com/article/obamas-new-directive-probably-assures-the-irreversibility-of-normalization-with-cuba/> (дата обращения: 15.09.2018).

²²⁶ Калашников Н.В., М.А. –М. Кодзоев. Куба – США: зигзаг нормализации отношений // Латинская Америка. 2019. №11. С. 5-19.

Отношения США и Венесуэлы. После прихода к власти У. Чавеса в начале 2000-х гг. отношения между США и Венесуэлой стали характеризоваться высокой степенью напряженности и конфронтацией. В официальной риторике власти Каракаса обвиняли США в попытке вмешательства во внутренние дела страны с целью дестабилизации. Приход Б. Обамы к власти и его стремление к перезапуску отношений как с регионом в целом, так и с отдельными странами, не изменило политику У. Чавеса. Сближение с Россией, Китаем, Ираном продолжилось, а действия У. Чавеса, направленные на максимальное ослабление позиций США в регионе, наносили существенный урон американскому влиянию.

В период 2008-2013 гг. политика США в отношении Венесуэлы выстраивалась на основе умеренного санкционного воздействия. Вашингтон регулярно обвиняет Каракас в нарушении прав человека в стране и ослаблении демократических институтов. Санкционная политика США включала меры, направленные против ряда государственных корпораций, их руководителей и венесуэльских чиновников²²⁷. Последовавшие за смертью У. Чавеса в марте 2013 г. внеочередные президентские выборы и победа на них Н. Мадуро показали, что Вашингтону по-прежнему придется считаться с режимом чавистов.

Короткий период после смерти У. Чавеса и началом массовых протестов в Венесуэле, приведших к окончательному расколу ее населения, характеризовался попыткой США перезапустить отношения между странами, о чем свидетельствует встреча госсекретаря США Дж. Керри с вице-президентом Венесуэлы Э. Хауа в июне 2013 г. Дж. Керри на встрече выразил надежду на восстановление полноценных отношений между странами и нормализацию дипломатического кризиса, связанного с высылкой дипломатов. В конце этого же года Дж. Керри также заявил о

²²⁷ Assessing Venezuela's political crisis: Human rights violations and beyond. [Электронный ресурс] // U.S. Senate Committee on Foreign Relations, 8 May. 2014. – URL: <http://www.foreign.senate.gov/hearings/assessing-venezuelas-political-crisis-human-rights-violationsand-beyond> (дата обращения: 05.09.2019).

стремлении США наладить отношения между государствами²²⁸. Однако каких-либо изменений так и не произошло.

В начале 2014 г. в Венесуэле начались массовые протесты против действующего режима, которые во многом послужили причиной изменения политики Вашингтона. США решили использовать свои позиции в регионе и получить роль посредника в урегулировании внутреннего конфликта. Для этого в частности требовалось осуждение действий Н. Мадуро латиноамериканскими странами и определенный консенсус в рамках ОАГ. Тем не менее, страны региона проявили солидарность и не осудили действия Н. Мадуро. В результате США не получили необходимой поддержки, а роль посредника в урегулировании конфликта перешла к организации УНАСУР²²⁹.

Вслед за этим последовало ужесточение санкционной политики США: в 2014 и 2015 гг. вводились санкции против венесуэльских чиновников высокого ранга. Венесуэла была объявлена угрозой национальной безопасности США, что свидетельствовало об отказе от налаживания диалога с ее правительством. Безусловно свою роль также сыграло и давление республиканского большинства в Конгрессе США, которое получило дополнительные очки после того как стала очевидна неспособность Б. Обамы наладить диалог с Н. Мадуро.

Характеризуя отношения США и Венесуэлы в 2009-2016 гг., стоит заметить, что до 2014 г. администрация Б.Обамы стремилась к налаживанию диалога с Каракасом. Данный факт подтверждается также противостоянием администрации и Конгресса США. Однако уже после начала массовых

²²⁸ Meacham C. The Kerry-Jaua Meeting: Resetting U.S.-Venezuela Relations? 21.06.2013 [Электронный ресурс] // Center for Strategic and International Studies. – URL: <https://www.csis.org/analysis/kerry-jaua-meeting-resetting-us-venezuela-relations> (дата обращения: 02.10.2019).

²²⁹ Meacham C. Venezuela's Political Crisis: Can Regional Actors Help? 30.11.2015 [Электронный ресурс] // Carnegie Endowment for International Peace. – URL: <https://carnegieendowment.org/2015/11/30/venezuela-s-political-crisis-can-regional-actors-help-pub-62076> (дата обращения: 02.10.2019).

протестных акций в 2014 г. Конгресс и администрация президента в определенной степени солидаризировались: США ввели новый пакет санкций против Каракаса и открыто поддержали оппозицию. Причина провала «перезагрузки» на данном направлении кроется, в первую очередь, в неспособности и явном нежелании Каракаса пойти на компромисс с оппозиционными силами внутри страны, а также избежать конфронтации с Вашингтоном.

Отношения США и Колумбии. Колумбия на настоящий момент является основным союзником США в Латинской Америке. Установление тесных союзнических отношений произошло в результате осуществления «плана Колумбия» - программы развития страны и борьбы с повстанческими группировками «FARC» и «ELN». В рамках осуществления данной программы с начала 2000-х гг. Колумбия получила значительную помощь со стороны США - около 10 млрд долл. Началось активное сотрудничество в таких областях, как социальное развитие, оборонные программы, борьба с наркокартелями и высоким уровнем преступности²³⁰.

Реализация «плана Колумбия» (Plan Colombia) имела достаточно позитивные результаты. К концу 2000-х гг. наркогруппировкам был нанесен удар, в результате чего многие их лидеры покинули страну, значительно сократился уровень преступлений, связанных с деятельностью группировок, снизились масштабы производства кокаина. Данная программа предусматривала вовлечение сил США в военные операции на начальном этапе. Подразумевалось также, что инициатива и ответственность затем будут переданы администрации президента А. Урибе, что и стало постепенно реализовываться во второе президентство Дж. Буша-мл²³¹.

²³⁰ Ивановский З.В. Борьба с терроризмом: точка зрения колумбийского правительства // Латинская Америка. 2010. №11. С. 89-95.

²³¹ Shifter M. Plan Colombia: A Retrospective.2012 [Электронный ресурс] // American Quarterly. – URL: <https://www.americasquarterly.org/node/3787> (дата обращения: 11.01.2018).

В президентство Б. Обамы США придерживались данной политики. Ввиду успешной реализации «плана Колумбия» было решено продолжать оказывать финансовую помощь Боготе, но уже в меньших размерах. Стали финансироваться как мирные долгосрочные инициативы, такие как развитие государственных институтов, так и силовые программы по решению проблемы высокого уровня преступности. Одним из первых шагов Б. Обамы на этом направлении стало подписание договора между военными, который предусматривал использование США несколько колумбийских военных баз для осуществления военных операций. Помимо этого также предполагалось, что будет развернута собственная база ВВС США на территории страны. Однако подписанный договор заблокировал Конституционный суд Колумбии, и он не был передан на рассмотрение парламентом страны.

В то же время определенным успехом администрации Б. Обамы можно считать ратификацию парламентом Колумбии соглашения о свободной торговле между двумя странами в 2012 г., в результате чего существенно увеличился товарооборот и объем инвестиций в страну из США.

В целом можно сделать вывод о том, что модель взаимоотношений США и Колумбии опирается на принцип американского лидерства. Тем не менее, периодически возникают ситуации, которые свидетельствуют о том, что Богота готова осуществлять политику и вразрез с позицией Вашингтона. Помимо вопроса о военных базах, стоит также упомянуть о том, что Колумбия достаточно давно проявляла солидарность с Гаваной и неоднократно призывала Вашингтон к нормализации отношений между странами. Тем не менее, Колумбия и США продолжают оставаться близкими союзниками, о чем можно судить по риторике как Б. Обамы, так и Х.М. Сантоса. Последний, в частности, посещал США с официальным визитом в 2013 и 2018 гг. Действующая власть делает ставку на сотрудничество с США, прекрасно осознавая сложность борьбы с повстанческими группировками и наркобандами в одиночку.

Двусторонние отношения США и Мексики. Мексика – важнейший экономический партнер США в регионе. Прочные связи двух стран обусловлены общей границей и высоким уровнем экономической интеграции. В 1990 г. США, Мексика и Канада сформировали зону свободной торговли НАФТА, которая способствовала увеличению товарооборота между странами и углублению экономической интеграции²³². Мехико является крупнейшим торговым партнером Вашингтона, поставщиком нефти в США, а также импортером американского газа.

Одной из актуальных задач во взаимодействии между странами является решение комплекса проблем, связанных с высоким уровнем преступности и наркотрафиком из Мексики в США. Еще с конца прошлого столетия было запущено несколько программ взаимодействия между странами. Для решения проблемы в долгосрочной перспективе США стали выделять из бюджета средства на осуществление инициатив в области образования, социального обеспечения, развития правовой культуры и борьбы с насилием²³³. По аналогии с «планом Колумбия» в 2008 г. между США и Мексикой была запущена программа «инициатива Мерида» (Merida Initiative), также иногда называемая «план Мексика» (Plan Mexico). На реализацию плана из бюджета США были дополнительно выделены 500 млн долл. Данная инициатива включила в себя как прямые так и превентивные меры борьбы с наркотрафиком и преступностью в Мексике. Такими мерами стали: специальные программы обучения полиции Мексики и подготовка мексиканских специалистов в рамках программ обмена. В качестве

²³² McBride J., Aly Sergie M. NAFTA's Economic Impact. 01.10.2018 [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations. – URL: <https://www.cfr.org/background/naftas-economic-impact>: 15.01.2018).

²³³ Felbab-Brown V. U.S.-Mexican relations after the election's vitriol, ways to strengthen a multifaceted partnership. [Электронный ресурс] // Brookings Institute, 16 November. 2016. – URL: <https://www.brookings.edu/research/the-united-states-and-mexico-moving-beyond-the-elections-vitriol-and-strengthening-a-multifaceted-partnership/> (дата обращения: 15.09.2019).

превентивных мер была выбрана помощь и содействие развитию социальных институтов²³⁴.

Одним из важнейших достижений Б. Обамы исследователи считают то, что государственные чиновники США высокого ранга стали признавать коллективную ответственность за происходящее в Мексике и оказывать поддержку мексиканским властям²³⁵. Тем не менее, стоит обратить внимание и на определенные провалы в политике Б. Обамы на данном направлении. Так, одной из основных причин высокого уровня преступности и большого числа жертв во внутренних конфликтах в Мексике стала бесконтрольная и массовая продажа оружия американского производства. На принятии ограничительных мер правительством США настаивал еще президент Мексики В. Кальдерон. По его словам, было важно практически полностью ограничить поступление американского оружия на территорию страны. В данном вопросе стремление Б. Обамы ввести ограничения столкнулось с мощным оружейным лобби США. В частности, в конце первого президентского срока в Сенате не прошел законопроект, ужесточивший контроль над оборотом оружия. Во второе президентство Б. Обаму также постигла неудача. Однако чуть позже в обход Конгресса США было принято несколько документов, которые вводили ограничительные меры в отношении оборота и продажи оружия в ходе оружейных выставок в США.

Важный вопрос, всегда стоявший в повестке дня современных отношений между США и Мексикой – проблема миграции и статус мексиканских нелегальных иммигрантов в США, при том, что проблема нелегальной иммиграции из Мексики тесно связана с деятельностью наркокартелей. Значительное число жителей Центральной Америки в поисках спасения от наркомафии и высокого уровня преступности

²³⁴ Ribando Seelke C. Mexico: Evolution of the Mérida Initiative, 2007-2020. [Электронный ресурс] // Congressional Research Service, 28 June. 2019. – URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/IF10578.pdf> (дата обращения: 18.09.2019).

²³⁵ Косевич Е.Ю. Мексикано-американские отношения в период президентства Барака Обамы // Латинская Америка. 2018. №3. С. 63-75.

устремляется в США и готово идти на серьезные риски при пересечении национальных границ. К 2015 г. в США насчитывалось порядка 12 млн нелегальных мигрантов, больше половины из которых - граждане Мексики²³⁶. Причем, если в США в ряде южных штатов нелегальных иммигрантов преследуют и могут посадить в тюрьму, в Мексике иммиграция в США воспринимается положительно. Здесь широко распространено мнение о том, что такая миграция благоприятно сказывается на экономике северного соседа. В первое десятилетие XXI в. проблема статуса нелегальных иммигрантов в США стала особенно острой. Мексика настаивала на легализации данной группы, что не встретило понимания со стороны администрации Дж. Буша – мл. Кроме того, после терактов 9/11 были приняты дополнительные ограничительные меры.

Перед Б. Обамой встала сложная и актуальная задача осуществления масштабной иммиграционной реформы. Ряд тезисов был озвучен во время его предвыборной кампании: он заявил, что займется реформированием законодательства в этой сфере, которое назвал несправедливым. В его первое президентство предпринимается несколько попыток решить проблему: например, в 2010 г. администрация президента подготовила т.н. «Закон мечты», который был принят Палатой представителей, но затем не прошел через Сенат США. Подразумевалось, что данный закон легализует несколько тысяч молодых мексиканцев, которые въехали в США еще детьми. В целом первый президентский срок закончился неудачей и стал причиной критики Б. Обамы со стороны представителей мексиканской диаспоры. Масштабная миграционная реформа, анонсированная Б. Обамой, также в результате провалилась, несмотря на надежды многих граждан Мексики. Тем не менее, можно констатировать определенный прогресс в сотрудничестве между двумя странами, в частности усиление взаимодействия между учреждениями, занимающимися вопросами миграции.

²³⁶ Супян В.Б. США: перспективы экономического развития после президентских выборов 2016 г. // США & Канада: экономика, политика, культура. 2017. № 6. С. 12-25.

Еще одно направление, актуальное для двусторонних связей между США и Мексикой – экономическое сотрудничество и перспективы НАФТА. Еще до вступления в должность президента, Б. Обама заявлял о необходимости пересмотра соглашения НАФТА в частности потому, что оно негативно сказывалось на экономике США. Однако, вступив в должность президента, он пересмотрел свои взгляды. В результате соглашение НАФТА продолжило существовать в прежнем виде, и были внесены лишь незначительные изменения. Более того, в его второе президентство предпринималась попытка получить от Конгресса разрешение на заключение торговых договоров, используя исключительно президентские полномочия. Однако эта инициатива не получила одобрения. В 2013 г. была запущена программа сотрудничества между странами «Экономический диалог высокого уровня» с целью ускорения экономического роста двух стран, интенсификации грузоперевозок и упрощения таможенных процедур, а также увеличения объема инвестиций.

Успехи администрации Б. Обамы в экономическом сотрудничестве между странами можно проиллюстрировать цифрами. Так, за два президентских срока товарооборот между Мексикой и США увеличился на 50%. Экспорт американских товаров вырос в 2 раза, импорт товаров мексиканского происхождения – на 30%. За 5 лет в 3 раза возросли объемы поставок газа из США в Мексику, было начато строительство подводного газопровода по дну Мексиканского залива²³⁷.

Исследователи отмечают, что пик сближения в отношениях между странами произошел в 2012 г. с приходом к власти в Мексике Э. Пенья Ньето. В результате было продолжено сотрудничество по следующим направлениям: безопасность, контроль над миграцией, экономическое сотрудничество. Администрация Б. Обамы сделала акцент на углубление

²³⁷ ¿Qué se juega EU en la guerra comercial con México? [Электронный ресурс] // Americas Society and Council of the Americas, 27 January. 2017. – URL: eleconomista.com.mx/internacional/2017/01/27/que-se-juega-eu-guerracomercial-mexico (дата обращения: 10.09.2019).

экономических связей без сокращения расходов на программы по укреплению безопасности. В частности была запущена программа по увеличению конкурентоспособности НАФТА в современном мире. При активном содействии США Мексику допустили к переговорному процессу о транстихоокеанском партнерстве, тем более что ее позиция полностью совпадала с американской²³⁸. Приоритетное внимание к двусторонним программам в области безопасности сохранилось, т.к. деятельность наркокартелей в Мексике бросала серьезный вызов национальной безопасности страны и устойчивости национальных государственных институтов. Достаточно сложным как для США, так и для Мексики остался вопрос региональной интеграции. Мексика - безусловный партнер США, однако, наряду с этим представляет латиноамериканскую цивилизацию и имеет глубокие языковые и культурные связи со странами региона, что иногда выливается в ее нежелание ссориться с соседями в угоду амбициям США.

В период с 2008 по 2016 гг. наблюдалось противодействие между сторонниками разных позиций в американском политическом истеблишменте. Одни выступали за интенсификацию сотрудничества между странами, другие – за введение протекционистских мер. К этому добавилось противостояние администрации и Конгресса, которые выступали за разные варианты противодействия вызовам национальной безопасности на южных границах. Для администрации Б. Обамы стратегия заключалась в партнерской модели за счет привлечения легальной рабочей силы и предоставления возможностей в области образования и социальных гарантий иммигрантам при наращивании экономических связей со страной, т.е. был взят курс на сотрудничество с Мексикой. Республиканское же большинство в Конгрессе США, в свою очередь, препятствовало легализации мигрантов,

²³⁸ Glickhouse R., Carin Z. Explainer: President Barack Obama's Trip to Mexico and Costa Rica. [Электронный ресурс] // Americas Society and Council of the Americas, 26 April. 2016. – URL: <http://www.as-coa.org/articles/explainer-presidentbarack-obamas-trip-mexico-and-costa-rica#immigration> (дата обращения: 02.09.2019).

уже оказавшихся на американской территории, требуя дополнительных экономических ограничений, связанных с протекционистскими мерами в отношении национальных производителей.

2.3. Итоги и перспективы политики США на латиноамериканском направлении: от Б. Обамы к Д. Трампу

В 2008-2016 гг. произошло существенное изменение подхода США к отношениям с регионом в целом и со странами в отдельности. Изменилась официальная риторика Вашингтона и видение роли США в Латинской Америке. Публичная дипломатия Б. Обамы привела к позитивизации восприятия США латиноамериканцами. По данным «Pew Research Center», число положительно настроенных граждан в странах Латинской Америки с 2008 по 2017 гг. выросло в среднем на 15%²³⁹.

Обсуждение проблемы **реформирования иммиграционного законодательства** происходило в условиях жесткой внутривнутриполитической борьбы в Вашингтоне. Необходимость решения миграционного вопроса была озвучена Б. Обамой во время обеих президентских кампаний, причем во второе президентство она попала в число важнейших внешнеполитических приоритетов²⁴⁰. Во многом благодаря этому, Б. Обаме удалось получить поддержку латиноамериканцев, в особенности в южных штатах. Это в значительной степени повлияло на итоги выборов 2012 г. В результате уже в 2013 г. был разработан законопроект, который должен был стать полномасштабной реформой и включить «амнистию» для нелегальных иммигрантов, находящихся на территории США. Законопроект получил одобрение в Сенате США, но затем был остановлен палатой представителей. В результате и к концу второго срока осуществить реформу администрации Б. Обамы не удалось, а законопроект стал всего лишь очередным не осуществленным планом разрешения проблемы²⁴¹. Несмотря на стремление решить иммиграционную проблему, количество депортированных

²³⁹ Сытник А.Н. Публичная дипломатия США в Латинской Америке в период администрации Барака Обамы // Латинская Америка. 2018. №6. С. 5-18.

²⁴⁰ Травкина Н.М., Филиппенко А.А. Иммиграционная реформа в президентской кампании 2016 г. // США & Канада: экономика, политика, культура. 2016. № 6. С. 52-66.

²⁴¹ Кудеярова Н.Ю. Миграционные реформы в США: мексиканский вектор дискуссии // Ибероамериканские Тетради. 2014. №3. С. 85-87.

нелегальных мигрантов из США в президентство Б. Обамы составило 3 млн чел., большинство из которых составляли граждане Мексики. Это почти на 50% больше, чем аналогичный показатель в период президентства Дж. Буша-мл.

Экономическая политика. По оценкам экспертов, состояние экономики США на конец президентства Б. Обамы было достаточно удовлетворительным. Среднегодовые темпы ее прироста составляли около 2-3%. Некоторые высокотехнологичные сферы демонстрировали показатели на уровне 6-7%. Инфляция в 2016 г. составила 1%, безработица также находилась на низком уровне – 4,7%²⁴².

На латиноамериканском направлении на протяжении двух президентских сроков перед администрацией Б. Обамы стояла задача сохранить лидирующие позиции в сфере торговли в регионе и усилить работу по реализации курса на наращивание положительного сальдо торгового баланса, т.е. увеличения поступления денег в бюджет США за счет увеличения экспорта в регион при сохранении импорта на том же уровне²⁴³. Администрация Б. Обамы смогла заключить ряд двусторонних торговых соглашений со странами региона. В 2011 г. было подписано соглашение с Перу, а в 2012 г. с Колумбией, что обеспечило беспошлинный экспорт на колумбийский рынок 80% американских товаров. В том же году США и Панама заключили соглашение о содействии торговле, которое способствовало продвижению американских продуктов и услуг. В 2015 г. было заключено соглашение о Зоне свободной торговли с Чили, которое стимулировало американский экспорт и способствовало дальнейшему сотрудничеству между странами. Уже в 2016 г. 100% экспорта США поступало на чилийский рынок беспошлинно. Расширение торговых связей также положительно сказалось на развитии тесного сотрудничества в области

²⁴² Суюян В.Б. США: перспективы экономического развития после президентских выборов 2016 г. // США & Канада: экономика, политика, культура. 2017. № 6. С. 12-25.

²⁴³ Santander. 2018 [Электронный ресурс] // URL: www.census.gov (дата обращения: 11.09.2018).

безопасности между США и странами Латинской Америки²⁴⁴. Политика администрации Б. Обамы способствовала росту объемов торговли между США и регионом. Так, объем экспорта товаров из США в Южную и Центральную Америки в 2009 г. составил 418 692 млн долл. США, в 2016 г. этот же показатель равнялся 500 950 млн долл. США. Объем импорта из стран Латинской Америки в 2009 г. составил 367 634 млн долл., к 2016 г. он снизился до 355 751 млн долл.²⁴⁵.

В 2005 г. Чили, Бруней, Сингапур и Новая Зеландия заключили торговый союз. С 2009 г. с приходом Б. Обамы США стали вести переговоры о присоединении к нему. В результате в 2016 г. на основе именно этого соглашения было создано Транстихоокеанское партнерство (ТТП). Готовность присоединиться к нему изъявили 12 стран из 4 регионов мира. К моменту создания ТТП на его членов приходилось около 40% мирового ВВП и 11,3% населения земли (около 800 млн чел). В случае ратификации соглашения парламентами стран Транстихоокеанское партнерство стало бы самой большой торговой организацией в мире. Главная цель ТТП состояла в создании зоны свободной торговли и максимальной либерализации торговых связей между членами. Как отмечают отечественные исследователи, в случае успеха в создании партнерства, оно смогло бы оказать мощное воздействие на всю систему международных экономических отношений и интеграционные процессы в мире. В свою очередь, США получили бы возможность извлечь значительную выгоду благодаря закреплению правил электронной торговли, которая должна была минимизировать преимущества развивающихся стран в виде дешевой рабочей силы²⁴⁶. Однако подписания соглашений Б. Обамы и лидерами стран членов было недостаточно. А в

²⁴⁴ Vilarreal A., Ferguson I. The North American Free Trade Agreement, February 22, CRS Report. Washington, DC: Congressional Research Service, 2017. – 212 p.

²⁴⁵ WTO Data portal [Электронный ресурс] // World Policy Review. – URL: <http://data.wto.org> (дата обращения: 15.12.2018).

²⁴⁶ Лавут А.А. Транстихоокеанское партнерство, Дональд Трамп и латиноамериканская интеграция // Латинская Америка. 2017. №19. С. 19-35.

Конгрессе США соглашение не получило одобрения и было отложено на неопределенный срок²⁴⁷. Окончательно судьбу соглашения решил приход Д. Трампа к власти, когда он подписал указ о выходе из Транстихоокеанского партнерства.

Перед администрацией Б. Обамы стояла задача разработки в масштабах всего Западного полушария методов **укрепления безопасности**, которые могли бы обеспечить равный голос и участие всех заинтересованных стран. С этой целью было запущено несколько программ. Новыми важными направлениями для сотрудничества стали не только военная сфера, но и противодействие климатическим изменениям, борьба с высоким уровнем преступности, продвижение принципов демократии и инклюзивное и справедливое экономическое развитие²⁴⁸. Однако, несмотря на запуск новых программ, таких как инициатива «Мерида», инициатива Центральной Америки в области региональной безопасности, инициатива по безопасности в Карибском бассейне, стратегические инициативы развития в Колумбии, общие расходы США на такие программы были сокращены. В 2016 г. появились новые угрозы для безопасности США, такие как: киберпреступность, последствия изменения климата, эпидемии, террористические атаки, деятельность экстремистов. Кроме того, демографические вызовы, потоки беженцев, изменения климата, распространение технологий и инноваций в космической и кибернетической областях, оружие массового уничтожения и силы деглобализации сформировали новый пакет угроз для США. Все более сложным становится

²⁴⁷ Давыдов А.Ю. Торговая политика администрации Трампа // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. №9. С. 40-53.

²⁴⁸ Blackwill R., Harris J. The Lost Art of Economic Statecraft // Foreign Affairs. 2016. Vol. 95 (2). P. 9–110;

осуществление стратегий сдерживания и урегулирования конфликтов в целях решения «гибридных» вопросов безопасности²⁴⁹.

Характеризуя **сотрудничество в военной сфере**, необходимо заметить, что определенным итогом политики Б. Обамы стало существенное сокращение присутствия сухопутных войск США в регионе. Завершился и не был продлен срок аренды авиабазы Манта в Эквадоре, прекратило действие двустороннее соглашения «о статусе сил». Изменился масштаб проведения совместных военных программ со странами Латинской Америки, таких как «Unitas»²⁵⁰. В целом можно констатировать сворачивание военного сотрудничества, следствием чего стало снижение эффективности борьбы с наркотиками, которое велось в Латинской Америке Управлением по борьбе с наркотиками (DEA) и Агентством США по международному развитию (USAID). В период президентства Б. Обамы сократились доходы США от экспорта вооружения в регион. Так в 2008–2017 гг. американская военная продукция составляла лишь 10,2% оборонного импорта региона. Для сравнения в 1990-х гг. эта цифра равнялась 25% оборонного импорта региона²⁵¹. Препятствием для расширения присутствия американских оборонных компаний на латиноамериканском рынке является также высокий уровень коррупции в Латинской Америке.

Гуманитарное сотрудничество. Несмотря на то, что в период президентства Б. Обамы были заморожены многие крупные гуманитарные инициативы, два направления остались в силе: это сотрудничество в области образования, а также обеспечение возможностей прямого сотрудничества

²⁴⁹CSIS, 'Latin American Defense Spending Trends'; EY, 'Megatrends Shaping the Mexican Aerospace and Defense Sector', 2014 [Электронный ресурс] // – URL: www.ey.com (дата обращения: 15.09.2018).

²⁵⁰Gordon J. The Decline of US Influence in Latin America // Defense Dossier, December, 2013 № 9. P. 3–6.

²⁵¹ UK Trade & Investment Defense & Security Organization [Электронный ресурс] // UK Defense and Security Export Market Briefing. – URL: www.gov.uk. (дата обращения: 15.10.2018).

отдельных штатов со странами региона²⁵². Ведущая роль в расширении образовательных программ и программ профессиональной подготовки принадлежала Министерству труда США, Агентству по международному развитию, корпорации «Вызовы тысячелетия». В результате их деятельности были увеличены объемы финансирования программ до 70 млн долл. Получили дальнейшее развитие программы предпринимательства и поддержки малого бизнеса (в частности, программа «Сеть малых предприятий Америки», направленная на развитие центров поддержки бизнеса и предпринимательства), и была запущена программа поддержки женщин-предпринимателей и устранения гендерных ограничений.

Правительство США продолжало финансировать систему высшего образования латиноамериканских стран и программы по переквалификации рабочих кадров. По мнению экспертов, данные программы носили исключительно прагматичный характер, а именно - американизация системы образования и образовательных программ, усиление влияния американских ценностей в Латинской Америке, изменение традиционных национальных систем обучения²⁵³.

Чрезвычайно важным событием президентства Обамы стало **восстановление дипломатических отношений с Кубой** в июле 2015 г. Решение о восстановлении политического взаимодействия подкреплялось определенными шагами в экономическом плане и снятием ряда торговых ограничений с Гаваны. Примечательно, что кандидат от республиканской партии Д. Трамп поддержал восстановление дипломатических отношений с Кубой и курс на развитие экономического сотрудничества с Гаваной. На начальном этапе он даже выразил желание строить отельный бизнес в этой

²⁵² Сударев В.П. Латинская Америка перед новыми глобальными вызовами / В.П.Сударев // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития. Серия Российская политическая наука. Истоки и перспективы. Монография / (И.С.Семененко и др.). М.: Аспект Пресс, 2016. С. 444–460.

²⁵³ Сытник А.Н. Публичная дипломатия США в Латинской Америке в период администрации Барака Обамы // Латинская Америка. 2018. №6. С. 5-18.

стране. Тем не менее, на ситуацию существенно повлияла президентская гонка, в ходе которой Х. Клинтон была обвинена в попытках заниматься бизнесом на Кубе²⁵⁴, после чего позиция Д. Трампа изменилась.

В отношении **деятельности внерегиональных игроков** заметим, что ключевой проблемой для США стало экономическое наступление Китая, который оказывает существенное влияние на инвестиционный климат и региональную торговлю. Безусловно, связи стран Латинской Америки с КНР на данный момент существенно уступают масштабам связей с США, однако наметилась тенденция к институционализации этих отношений и их закреплению посредством создания двусторонних и многосторонних зон свободной торговли и экономических объединений. Замедление темпов экономического роста в Китае в 2016 г. повлияло на доходы от торговли для латиноамериканских стран, ведущих с ним бизнес, поскольку цены на основные латиноамериканские сырьевые товары сталкиваются со снижением цен. Тем не менее, Китай увеличил свои прямые инвестиции в регионе от инфраструктурных проектов до производства, расширив свое присутствие на латиноамериканском рынке. Китай, в отличие от России и Ирана, разработал четкую долгосрочную стратегию, охватывающую сферы экономики и безопасности, что еще больше усложняет сценарий для США и их союзников в Латинской Америке. Важно отметить, что Китай также подписал двусторонние оборонные соглашения с рядом латиноамериканских стран.

Китай, безусловно, является выгодной альтернативной сотрудничеству США. Однако стоит иметь в виду, что в переговорах с китайскими компаниями латиноамериканские страны выступают с позиции государств с достаточно слабыми экономиками, остро нуждающимися в инвестициях, которые, зачастую, не могут предложить Китаю ничего, кроме сырьевых ресурсов. Именно поэтому достаточно часто возникают ситуации, когда

²⁵⁴Peters J.W. Report That Donald Trump Did Business in Cuba Ups the Ante in Florida [Электронный ресурс] // New York Times. 01.10.2016.– URL: https://www.nytimes.com/2016/10/02/us/politics/trump-cubaflorida.html?_r=1 (дата обращения: 11.01.2018).

странам региона приходится жертвовать интересами защиты окружающей среды в угоду экономической выгоде²⁵⁵.

Проблема наращивания торговых связей России со странами региона пока остается несущественной для США. Однако интересы Москвы и Вашингтона пересекаются на латиноамериканском рынке вооружений, что может трактоваться в качестве вызова, также как и деятельность Ирана. Окончание экономических санкций против Ирана в 2016 г. и предоставление доступа к млрд долл. замороженных иранских активов за рубежом открывало путь к увеличению ВВП Ирана и, как следствие, к его дальнейшему проникновению в Латинскую Америку в сфере торговли, инвестиций и обороны²⁵⁶.

²⁵⁵ Лавут А.А. Влияние китайской экономической экспансии на окружающую среду стран Латинской Америки и Карибского бассейна // Латинская Америка. 2017. №9. С. 5-17.

²⁵⁶ Cordesman A. The Strategic Impact of Iran's Rising Petroleum Exports After Sanctions 15.02.2016 [Электронный ресурс] // Center for Strategic & International Studies – URL.: www.csis.org. (дата обращения: 18.10.2018).

Если говорить о латиноамериканской повестке в деятельности администрации Д. Трампа, то ей не отводилось отдельного места в предвыборной программе. Периодически звучали отдельные тезисы касательно политики США и шагов в отношении Мексики, Венесуэлы и Кубы. В первую очередь, регион был затронут в контексте проблемы иммиграции в США. Одной из наиболее громких инициатив Д. Трампа стало обещание строительства стены между США и Мексикой стоимостью более 20 млрд долл. Д. Трамп также сохранил курс на увеличение сотрудников миграционной службы и пограничных агентов. Была запущена программа «E-Verify», позволяющая бизнесу проверять правовой статус работников, и объявлено о планах найма дополнительного состава иммиграционных судей и прокуроров пограничных служб²⁵⁷.

Президентство Д. Трампа совпало с закатом многих левых режимов в странах Латинской Америки и победой правых: М. Макри в Аргентине в 2015 г., С. Пиньера в Чили в 2018 г., И. Дуке в Колумбии в 2018 г., Ж. Болсонару в Бразилии в 2019 г. Новые режимы стали открыто искать сближения с США, в результате чего позиции Вашингтона в регионе значительно усилились. В частности, внутри Организации американских государств (ОАГ) была сформирована Лимская группа, которой удалось значительно ослабить позиции Кубы и Венесуэлы в регионе и даже изолировать их²⁵⁸.

Важно обратить внимание и на тенденцию ослабления и распада региональных организаций, появившихся в Латинской Америке в начале XXI в., целью которых, в первую очередь, было ослабление позиций США в регионе путем создания альтернативных интеграционных объединений. Такой организацией стал Союз южноамериканских наций (UNASUR),

²⁵⁷ Blanco O. How Much it Costs ICE to Deport an Undocumented Immigrant, April 13, 2017.

²⁵⁸ Сударев В.П. Латинская Америка: новая геополитическая траектория // Латинская Америка. 2019. №7. С. 48-59.

который перестал существовать в 2019 г., в первую очередь, благодаря активным действиям новых президентов Чили, Бразилии и Аргентины. Благодаря им же начался распад общего рынка стран Южного конуса Меркосур (Mercosur). Данная организация была одним из самых влиятельных интеграционных образований в Южной Америке, являясь реальной альтернативой интеграционных объединений с участием США. Кроме того, фактически перестал существовать «Боливарианский альянс для латиноамериканских народов» (ALBA), который возник еще в 2004 г. на волне подъема и популярности левых режимов. Ведущую роль в его деятельности и финансировании занимала Венесуэла. О степени взаимной заинтересованности в сближении США и ряда стран Латинской Америки говорит, например, тот факт, что в июне 2019 г. Бразилия была названа основным союзником США в мире вне НАТО.

Иммиграционная политика Д. Трампа изначально позиционировалась как ревизия политики Б. Обамы²⁵⁹. Еще во время предвыборной гонки Д. Трамп пообещал кардинальным образом решить проблему с нелегальными иммигрантами посредством их депортации. Он пообещал построить стену на границе с Мексикой и пригрозил прекратить федеральную помощь городам, в которых проживает большое количество нелегальных иммигрантов. Обещание решить иммиграционную проблему стало важнейшим в предвыборной программе Д. Трампа. В том числе и благодаря этому Д. Трамп сумел заручиться необходимой поддержкой консервативно настроенного населения США и выиграть выборы²⁶⁰.

После вступления в должность нового президента Белый Дом опубликовал документ, в котором было выделено шесть ключевых

²⁵⁹ Травкина Н.М., Филиппенко А.А. Иммиграционная реформа в президентской кампании 2016 г. // США & Канада: экономика, политика, культура. 2016. № 6. С. 52-66.

²⁶⁰ Самуйлов С.М. Президентство Д. Трампа и промежуточные выборы 2018 г. // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. №1. С. 5-23.

направлений политики администрации²⁶¹. Одним из них стало повышение роли правоохранительных органов в решении проблемы нелегальной иммиграции через южные границы²⁶². Вслед за этим последовало принятие многочисленных президентских директив – указов президента (за короткое время было выпущено несколько десятков таких документов). В конце января 2017 г. был подписан указ об охране границ США и об иммиграции. Предвыборные обещания были подтверждены: указы содержали предложения Д. Трампа о строительстве стены на границе с Мексикой, а также о высылке нелегальных мигрантов из США. Стоит заметить, что оба предложения оказались напрямую направлены против Мексики – главного поставщика нелегальных иммигрантов и родины крупнейшей латиноамериканской диаспоры в США. С недавнего времени латиноамериканцы стали крупнейшим этническим меньшинством в США, оттеснив на второе место афроамериканцев²⁶³. Предвыборная риторика Д. Трампа значительно ухудшила отношения между Мексикой и США, а мексиканский президент Э.П. Ньето даже отменил свой визит в США. Тем не менее, не нужно забывать, что вопрос о строительстве стены обсуждался, начиная с 1990-х. К концу второго президентства Б. Обамы часть укреплений уже была построена, однако, практическая польза от них так и осталась под вопросом. Данные свидетельствовали о том, что снижения количества иммигрантов, попадающих в США через южные границы не произошло²⁶⁴.

Еще одним шагом в данном направлении стало ужесточение миграционного законодательства, в частности в отношении лиц, незаконно пересекших границу и задержанных в США. В сентябре 2017 г. было

²⁶¹ Рогов С.М., Рогова Н.В. Выборы 2016 года в США: итоги и перспективы // США & Канада: экономика, политика, культура. 2017. №1. С. 17-31.

²⁶² Гарбузов В.Н. Трамп: блокированное президентство // США & Канада: экономика, политика, культура. 2017. №11. С. 5-28.

²⁶³ Манухин А.А. Мексика и США: есть ли новые решения старых проблем? // Латинская Америка. 2018. №4. С. 52-66.

²⁶⁴ Косевич Е.Ю. Приграничные стены: безопасность или угроза для мексикано-американских отношений // Латинская Америка. 2019. №6. С. 39-48.

прекращено действие программы «DACA» (Отсроченное действие для прибывших в детском возрасте), которая была запущена президентским указом в 2012 г. в обход Конгресса США и позволяла мигрантам находиться в США, обучаться в высших учебных заведениях и даже работать. Администрация президента мотивировала данное решение ее временным характером и указала на ее антиконституционность.

В настоящий момент проблема нелегальных мигрантов остается нерешенной. Несмотря на предвыборную риторику Д. Трампа его администрация выступает за иммиграционный законопроект на основе консенсуса между двумя партиями, а также за то, чтобы данная реформа была всеобъемлющей, т.е. решала бы не проблемы отдельных этнических меньшинств, а затрагивала бы всех мигрантов²⁶⁵.

Торгово-экономическая политика в отношении стран Латинской Америки. В соответствии с президентской программой торговой политики США 2018 г. назывались следующие приоритеты: 1) реализация торговой стратегии, которая идет в русле с политикой национальной безопасности; 2) содействие развитию экономики США; 3) модификация существующего законодательства США в соответствии с текущими соглашениями; 4) получение лучших условий торговых контрактов для блага населения США; 5) проведение реформы многовекторной торговой системы²⁶⁶. Данная программа также включила в себя задачи по расширению торгового взаимодействия с США и Мексикой, что напрямую касалось перспективы организации НАФТА

В августе 2018 г. было заключено новое соглашение по НАФТА с Мексикой, к которому чуть позже присоединилась Канада. Это стало неожиданностью в связи с тем, что еще во время президентской гонки Д. Трамп заявлял, что собирается выйти из соглашения, т.к. оно было

²⁶⁵ Манухин А.А. Указ. соч. С. 52-66.

²⁶⁶ Давыдов А.Ю. Торговая политика администрации Трампа // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. №9. С. 40-53.

невыгодно для США²⁶⁷. Если говорить о значении НАФТА для Мексики, то, безусловно, с момента создания членство в организации способствовало экономическому росту страны. Экономика Мексики стала одной из самых открытых в мире, страна имеет 12 торговых соглашений с 46 странами мира. Членство в НАФТА повысило привлекательность экономики Мексики для других стран и транснациональных корпораций. Тем не менее, стоит также констатировать тот факт, что экономика Мексики оказалась в зависимости от США, на которые в настоящий момент приходится около 80% экспорта и 78% импорта. Граждане Мексики, проживающие в США, ежегодно переводят родственникам около 20 млрд долл. На текущий момент зависимость Мехико от Вашингтона настолько высока, что трудно представить другого игрока, который смог бы заменить собой США²⁶⁸. Еще одно негативное последствие создания НАФТА – усиление теневого бизнеса, связанное с повышением прозрачности границ между странами. В этой связи стали усиливаться мексиканские наркокартели: на севере Мексики вдоль границ образовались целые регионы, неподконтрольные правительственным силам, фактически, «государства» в государстве.

Вслед за подписанием соглашения по НАФТА в ноябре 2018 г. было заключено соглашение между Канадой, США, Мексикой, которое по задумке должно прийти на смену НАФТА (USMCA). Однако проблема состоит в том, что Трамп уже анонсировал вступление в новое соглашение и планы по выходу из новой НАФТА. Сторонниками демократической партии это было воспринято как своего рода шантаж, т.к. в данном случае Конгресс США мог голосовать либо «за», либо «против» без возможности внесения каких-либо

²⁶⁷ Самуйлов С.М. Президентство Д. Трампа и промежуточные выборы 2018 г. // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. №1. С. 5-23.

²⁶⁸ Школяр Н.А. Пересмотр NAFTA: угроза для Мексики // Латинская Америка. 2017. №3. С. 43-49.

изменений. В настоящий момент ратификация данного соглашения остается открытым вопросом²⁶⁹.

Важным как для экономики США, так и для Тихоокеанского региона стало решение о выходе США из Транстихоокеанского партнерства. Еще в рамках предвыборной кампании Трамп обозначил выход из организации и отмену всех достигнутых соглашений одной из своих задач, мотивируя это тем, что соглашение противоречит интересам национальной экономики США. Практически сразу после вступления в должность Трамп 23 января 2017 г. подписал президентский указ о выходе США из ТТП²⁷⁰. Одним из последствий его действий стало то, что страны Латинской Америки были ограничены в доступе на внутренний рынок США и начали искать сближения с ЕС на пути торгово-экономической интеграции²⁷¹.

Отдельно стоит сказать несколько слов о торговых отношениях с главным экономическим конкурентом США – Китаем. В частности в президентство Д. Трампа в отношении Пекина неоднократно звучали обвинения, например, в осуществлении кибершпионажа. В мае 2019 г. было объявлено о повышении таможенных налогов на некоторые группы китайских товаров на 25%, на что Китай ответил зеркальными мерами. Важно понимать, что на текущий момент США в достаточно высокой степени зависят от торговли с Китаем, чьи ответные санкции на протекционистскую политику Д. Трампа и ограничение покупок ценных бумаг США могут в перспективе привести к замедлению темпов роста американской экономики.

²⁶⁹ Комкова Е.Г. С НАФТА и без него: гипотетические варианты экономических последствий для США, Канады и Мексики // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. №3. С. 68-84.

²⁷⁰ Самуйлов С.М. Внешняя политика Д. Трампа: предвыборные обещания, противоречивые шаги, угроза импичмента // США & Канада: экономика, политика, культура. 2017. № 8. С. 27-44; Гарбузов В.Н. Трамп: заблокированное президентство // США & Канада: экономика, политика, культура. 2017. №11. С. 5-28.

²⁷¹ Лавут А.А. Транстихоокеанское партнерство, Дональд Трамп и латиноамериканская интеграция // Латинская Америка. 2017. №9. С. 19-35.

В отношении Венесуэлы Д. Трамп изначально обозначил жесткую позицию США и продолжил санкционный курс, начатый во второе президентство Б. Обамы. Так вводился пакет санкций в отношении руководства компании «PDVSA», на которую опирается Н. Мадуро, и мораторий на покупку венесуэльской нефти. Последний шаг мог бы стать серьезным ударом по венесуэльской экономике. Однако мораторий продержался всего несколько недель (к настоящему моменту Венесуэла остается одним из основных поставщиков нефти в США). Отдельное внимание стоит уделить поддержке со стороны США лидера оппозиции Х. Гуайдо во внутривластном конфликте в Венесуэле, за которой последовали угрозы и заявления о военной интервенции. США поддержали Х. Гуайдо по нескольким причинам. Во-первых, в случае его успеха США могли бы получить возможность восстановить свое влияние в стране, а также поставить под контроль сырьевые компании. Во-вторых, это позволило бы им лишиться поддержки Кубы и Никарагуа и в перспективе облегчило бы задачу смещения левых режимов в странах региона²⁷².

За первую половину 2019 г. многие латиноамериканские страны признали Х. Гуайдо временным президентом Венесуэлы: Аргентина, Перу, Эквадор, Чили, Бразилия и др.²⁷³. В этом отношении приход к власти сразу в нескольких странах латиноамериканского региона «правых» сил и провал «левых» дал США дополнительную поддержку, которая значительно укрепила курс Вашингтона на изоляцию Н. Мадуро. Важно также обратить внимание на выбранный администрацией Д. Трампа подход, в соответствии с которым задача изоляции Венесуэлы и конечная цель свержения режима Н. Мадуро стали рассматриваться в корреляции с задачей усиления изоляции Кубы, фактически оформившись в единую стратегию. Такой подход ранее не использовался Б. Обамой по причине того, что в отношении этих двух стран

²⁷² Семенов В.Л. Венесуэльский кризис и Россия // Латинская Америка. 2019. №11. С. 46-59.

²⁷³ Воротникова Т.А. Левые режимы в Боливии и Эквадоре: десять отличий // Латинская Америка. 2019. №11. С. 15-25.

стояли диаметрально противоположные цели. Выступая в Майами перед своими сторонниками в феврале 2019 г., Д. Трамп заявил, что одной из основных причин того, что режим Н. Мадуро продолжает существовать, является его поддержка со стороны Кубы. Таким образом, дополнительную легитимацию получила еще и антикубинская политика администрации Д. Трампа²⁷⁴.

Однозначно можно говорить о том, что на текущий момент Венесуэла потеряла статус лидера региона, как в экономическом плане, так и в интеграционных процессах²⁷⁵. В стране наблюдается глубокий раскол общества, который лишь усиливается. На фоне потери поддержки со стороны левых режимов в регионе можно прогнозировать дальнейшее ухудшение внутривнутриполитической обстановки в стране. Региональную изоляцию Венесуэлы и провал сразу нескольких альтернативных интеграционных объединений, таких как Унасур, Алба и Меркосур, можно рассматривать как определенную победу США в регионе. Тем не менее, нужно констатировать, что США не удалось полностью изолировать режим Н. Мадуро на международной арене. Поддержку ему продолжили оказывать в частности Китай, Россия и Турция²⁷⁶. В латиноамериканском регионе от изоляции Венесуэлы отказались такие страны, как Мексика и Уругвай²⁷⁷.

Кубинская политика. Важно заметить, что в предшествовавший президентской гонке период времени Д. Трамп положительно отзывался о нормализации отношений с Кубой. Можно вспомнить, например, его планы по запуску отельного бизнеса на острове. Тем не менее, президентская кампания показала, что для победы понадобятся дополнительные голоса

²⁷⁴ Кодзоев М. А.-М. Антикубинская политика Дональда Трампа в контексте региональных международных отношений // Латинская Америка. 2019. №12. С. 37-48.

²⁷⁵ Посашкова А.В. Венесуэльский кризис как угроза региональной интеграции в Латинской Америке // Латинская Америка. 2018. №3. С. 56-66.

²⁷⁶ Розенталь Д.М. Венесуэльский узел в латиноамериканской политике Москвы // Латинская Америка. 2019. №11. С. 49-60.

²⁷⁷ Сударев В.П. Возможности и пределы гегемонии США в Латинской Америке // Латинская Америка. 2019. №11. С. 6-14.

сторонников республиканской партии. Был озвучен тезис о необходимости пересмотра кубинской политики Б. Обамы, который нашел поддержку в штате Флорида в среде антикастровского движения и позволил получить дополнительные голоса избирателей кубинской диаспоры.

Встреча с ее представителями уже после вступления в должность в июне 2017 г. позволила Д. Трампу получить поддержку конгрессменов кубинского происхождения, например М. Рубио, и укрепить свои позиции в Конгрессе²⁷⁸. В январе 2018 г. Д. Трамп отчитался перед Конгрессом США о том, что его администрация «наложила суровые санкции на коммунистические и социалистические диктатуры Кубы и Венесуэлы»²⁷⁹.

В целом можно констатировать значительное ухудшение отношений США и Кубы²⁸⁰. Д. Трамп заявил о том, что шаги по нормализации взаимодействия с Гаваной, сделанные администрацией Б. Обамы не имели успеха, т.к. не встретили взаимности со стороны кубинского руководства. В результате политики Д. Трампа началось сворачивание достижений администрации Б. Обамы. Были отменены торговые послабления, что фактически восстановило блокаду Кубы, составлен список кубинских предприятий, связанных с кубинским военным ведомством, сокращена численность дипломатического корпуса, располагающегося в Гаване. Весной 2019 г. вступила в силу 3-я статья Закона Хелмса-Бертон 1996 г., согласно которой собственники экспроприированной во время кубинской революции земли имели право подачи исков в американские суды. До этого времени данная статья не была пущена в ход, т.к. против нее активно выступали европейские страны и собственники отельного и туристического бизнеса на Кубе. С лета 2019 года были отменены круизы на Кубу американских

²⁷⁸ Калашников Н.В., Кодзоев М. М.-А. Куба – США: зигзаг нормализации отношений // Латинская Америка. 2019. №11. С. 5-19.

²⁷⁹ President Donald J. Trump's State of the Union Address [Электронный ресурс] // – URL: <http://www.whitehouse.gov/briefings-statements/presidentdonald-j-trumps-state-union-address> (дата обращения: 12.08.2018).

²⁸⁰ Кодзоев М. М.-А. Антикубинская политика Дональда Трампа в контексте региональных международных отношений // Латинская Америка. 2019. №12. С. 37-48.

лайнеров, в результате чего значительно сократился объем туристов (только в 2018 г. число американских туристов составило около 700 тыс. человек, в 2017 г. эта цифра равнялась 965,7 тыс. человек). Это существенно ударило по туристической индустрии и как следствие по экономике страны²⁸¹.

Важной составляющей кубинской проблемы остается военная база США в Гуантанамо. На VII Конгрессе Коммунистической партии Кубы в апреле 2016 г. Р. Кастро заявил, что нормализация отношений между странами будет возможна только в том случае, если США отменят санкции и вернут территорию, оккупированную под военно-морскую базу²⁸². Оценивая сложившуюся ситуацию, трудно ожидать в ближайшие годы резкого изменения отношений между Кубой и США. Главным препятствием на пути развития отношений между двумя странами продолжает оставаться торгово-экономическое эмбарго. По оценкам экспертов, в ближайшее время снятие торгово-экономического эмбарго, прекращение финансирования кубинской оппозиции и возвращение Кубе территории военной базы Гуантанамо не произойдет ввиду противодействия американского политического истеблишмента²⁸³.

Говоря о перспективах левых режимов на Кубе и Венесуэле, необходимо понимать, что помимо США существенное воздействие на них стали оказывать ведущие региональные игроки, которые в перспективе могут стать одной из главных причин их падения, поскольку одно дело – мнение и политика США, и совсем другое – отношения с региональными соседями и двусторонние связи. Так, в Бразилии в 2016 г. произошло смещение с поста президента Д. Руссефф, в результате чего к власти пришла команда М.

²⁸¹ Сударев В.П. Возможности и пределы гегемонии США в Латинской Америке // Латинская Америка. 2019. №11. С. 6-14.

²⁸²Raúl Castro Ruz. Informe Central al VII Congreso del Partido Comunista de Cuba. Cubadebate. 17.04.2016. [Электронный ресурс] // – URL: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2016/04/17/informe-central-al-viicongreso-del-partido-comunista-cuba/> (дата обращения: 11.01.2018).

²⁸³ Лексютина Я.В. Кубинское «наследие» президента Барака Обамы // Латинская Америка. 2017. №5. С. 22-34.

Темера. Он стал активно критиковать политику Н. Мадуро. В 2019 г. к власти пришел Ж. Болсонару, который еще больше увеличил давление на Венесуэлу, что в итоге привело к кризису дипломатических отношений между странами. Лидер венесуэльской оппозиции Х. Гуайдо был принят на самом высоком уровне в Бразилии Ж. Болсонару. Правящие элиты Бразилии активно развивают связи с представителями антикубинского и антивенесуэльского лобби в США²⁸⁴.

Важно понимать, что, несмотря на наличие проамериканских тенденций в регионе и «отката» левых режимов, важным сдерживающим США фактором является деятельность внерегиональных игроков, прежде всего, Китая, который довольно успешно продолжает свою экспансию, что во многом связано с реализацией «плана» Си Цзиньпина 2016 г. Этому способствовал приход к власти Д. Трампа, его антимериканская риторика и выход из Транстихоокеанского партнерства (TPP). Китай активно укрепляет свои позиции в Центральной Америке и Карибском бассейне. В отличие от России он отошел от программ по развитию бизнеса, направленных на добычу сырьевых ресурсов региона и сделал акцент на запуск сложных инфраструктурных проектов, например, трансконтинентальных транспортных коридоров с целью связать порты Аргентины и Бразилии с портами в Чили и Перу²⁸⁵.

Если говорить о перспективах отношений США и региона, то наряду с расширением сфер сотрудничества и возрастанием международной конкуренции существенное значение будет иметь использование продукции экспертно-аналитических центров в системе принятия внешнеполитических решений, как это было и при Б. Обаме, о чем пойдет речь в следующей главе.

Подводя итог этой главы, важно констатировать появление в США стратегии, в соответствии с которой кубинская и венесуэльская проблемы

²⁸⁴ Безerra М. Бразилия и Россия: различия взглядов в Латинской Америке // Латинская Америка. 2019. №9. С. 90-95.

²⁸⁵ Сударев В.П. Возможности и пределы гегемонии США в Латинской Америке // Латинская Америка. 2019. №11. С. 6-14.

стали восприниматься как звенья одной цепи. Выбрав жесткий курс в отношении их правящих режимов, Д. Трамп получил поддержку внутри страны со стороны консервативных сил, а в Латинской Америке - «правой элиты», пришедшей к власти на место левых режимов, выступающей за активное сотрудничество с США и поддерживающей действия текущей администрации Д. Трампа.

Уровень общественной поддержки Д. Трампа за первый период его президентства не превысил цифру 45%, что говорит о том, что он продолжает оставаться президентом «белого большинства», которое не смущает радикальность политики США в отношении левых режимов Латинской Америки²⁸⁶. В то же время в период промежуточных выборов в Конгресс США 2018 г. доля латиноамериканцев в общем числе избирателей достигла 12,9%, причем 27% на тот момент голосовали впервые в жизни. В итоге во Флориде, Калифорнии, Техасе, Аризоне, Колорадо победу одержали кандидаты от демократической партии. Решающую роль в этом сыграло латиноамериканское население, составляющее около 10% и ранее отдававшие свои голоса республиканцам²⁸⁷.

Наконец, важно отметить, что поскольку и сам Трамп и многие из его окружения не являются представителями традиционного американского политического истеблишмента, а скорее бизнес-элит, реально снизился запрос на продукцию экспертно-аналитических центров вообще и на латиноамериканском направлении в частности, что сказалось на качестве и результативности внешнеполитической программы.

²⁸⁶ Травкина Н.М. В поисках предвыборных платформ (Республиканская и Демократическая партии США на старте президентской кампании 2020 г.) // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. №10. С. 5-24.

²⁸⁷ Травкина Н.М. Поражение республиканцев, успех Дональда Трампа // США & Канада: экономика, политика, культура. 2018. №12. С. 6-20.

Глава 3. Влияние экспертно-аналитических центров США на процесс принятия внешнеполитических решений в отношении стран Латинской Америки (case-study)

3.1. Кейс 1. Перегрузка взаимоотношений с Кубой

Для анализа степени влияния экспертно-аналитических центров на политику администрации Б. Обамы на латиноамериканском направлении был использован ряд политологических методов.

На первом этапе изучались публикации экспертов «мозговых центров» по американско-кубинской проблематике в рассматриваемый период. В зависимости от содержания экспертных текстов определялся их локутивный формат (преимущественно простое описание ситуации) и иллюкутивный формат (призыв к действию согласно определенному сценарию развития событий). Именно публикации иллюкутивного характера брались в расчет при определении степени воздействия определенных центров на политику администрации Б. Обамы в отношении Кубы.

Результаты анализа публикаций, которые посвящены взаимоотношениям США и Кубы, нашли отражение в таблице №4. Экспертные тексты опубликованы на официальных сайтах одиннадцати think tanks, представленных в первой главе.

Таблица №4. Результаты мониторинга публикаций ведущих экспертно-аналитических центров по проблематике отношений США и Кубы

Экспертно-аналитический центр	Количество экспертов по региону	Характер публикаций		
		Локутивный	Иллокутивный	Публикации иллокутивного характера, полностью или частично реализованные в политике администрации Б. Обамы
Институт Брукинга (Brookings Institution)	5	212	8	6
Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR)	4	186	44	17
Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies, CSIS)	7	143	22	13
Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace),	3	68	16	-

Международный научный центр им. Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars)	4	140	23	3
РЭНД Корпорэйшн (RAND Corporation),	4	117	19	-
Фонд «Наследие»(Heritage Foundation)	3	84	28	-
Институт Катона (Cato institute)	3	97	12	-
Центр за американский прогресс (Center for American Progress, CAP)	4	161	5	-
Институт мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics PИE)	5	268	50	5
Межамериканский диалог (Inter-American Dialogue)	13	84	19	2

Как видно из таблицы, наиболее влиятельными и конструктивными «мозговыми центрами» в кубинском вопросе в рассматриваемый период по абсолютным показателям стали Совет по международным отношениям (17 публикаций, предваряющих решения органов власти) и Центр

стратегических и международных исследований (13 таких публикаций). При этом уровень интегрированности с органами власти экспертов этих центров различен. Наиболее существенной она оказалась в последнем случае. Вместе с тем, осязаемое воздействие на политику администрации Б. Обамы в отношении Гаваны в этот период оказали такие центры, как Институт Брукингса (6 публикаций, предваряющих решения органов власти), Институт мировой экономики Петерсона (5), Международный научный центр им. Вудро Вильсона (3) и Межамериканский диалог (2).

При анализе роли экспертно-аналитического сообщества США в выстраивании американо-кубинских отношений было определено, что наибольшее воздействие на принятие решения о «перезагрузке» отношений оказали Межамериканский диалог, Совет по международным отношениям и Центр стратегических и международных исследований. Если рассматривать результативность деятельности экспертно-аналитических центров, то наиболее высоким процентом реализации публикаций иллюкативного характера в политике администрации Б.Обамы обладает Институт Брукингса (75%), за ним следует Центр стратегических и международных исследований (59%) и Совет по международным отношениям (39%). В свою очередь, Институт мировой экономики Петерсона демонстрируют соотношение в 10%, Центр Вудро Вилсона – 13%, то есть примерно лишь каждая десятая публикация иллюкативного характера этих центров так или иначе нашла отражение в принимаемых решениях администрации Б. Обамы в плане развития отношений с Кубой.

На втором этапе исследования определялась критическая направленность публикаций экспертно-аналитических центров по отдельным проблемам политики администрации Б. Обамы в отношении Кубы: снятие эмбарго, восстановление дипломатических отношений, легализация кубинских иммигрантов в США. Результаты суммировались с использованием метода шкалирования (от -2 – резкая критика, -1 – умеренная критика, 0 – нейтральные суждения, +1 – умеренная поддержка, +2 –

однозначная поддержка) и контент-анализа (количественного и качественного) как вспомогательного. В последнем случае учитывались смысловые единицы, связанные с конкретной проблемой, например, «восстановление дипломатических отношений», а также позитивные («поддержка», «необходимо», «выгодно»), негативные («не допустить», «запретить», «предотвратить») и нейтральные коннотации. Затем велся подсчет по простым максимумам по определенной проблеме. Так в случае с «восстановлением дипломатических отношений» для публикаций Института Брукинга шла речь о 212 упоминаниях, из них 137 положительных, 41 нейтральных и 34 отрицательных. В таком случае делался вывод о положительной оценке. Однако для уточнения использовался еще один критерий: если число положительных и отрицательных оценок различалось более чем в два раза, то итоговая оценка имела значение 2. В данном случае соотношение положительных и отрицательных оценок составило: $137/41=3,34$, а значит итоговим значением будет +2. При преобладании нейтральных оценок дополнительных действий не производилось.

Таблица №5. Позиции экспертно-аналитических центров по вопросам политики США в отношении Кубы (- 2 – резкая критика, +2 – однозначная поддержка)

	Восстановлен ие дипломатиче ских отношений	Снятие экономичес кого эмбарго с Кубы	Легализаци я кубинских иммигранто в в США
Институт Брукингса (Brookings Institution)	+2	+1	-1
Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR)	+2	+1	-1
Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies, CSIS)	+2	+1	-1
Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace),	+1	-2	0
Международный научный центр им. Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars)	+2	0	-1
РЭНД Корпорэйшн (RAND Corporation),	0	+1	-1
Фонд «Наследие»(Heritage Foundation)	0	-1	0
Институт Катона (Cato institute)	+1	-1	-1
Центр за американский прогресс (Center for American Progress, CAP)	+1	0	-1
Институт мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics PИЕ)	0	+1	-1
Межамериканский диалог (Inter-American Dialogue)	+1	+1	-1

Анализ данных, представленных в этой таблице, позволяет сделать выводы о противоречивости оценки политики Б. Обамы в отношении Гаваны. С одной стороны, поддержку курса Б. Обамы оказывали Институт Брукингса, Совет по международным отношениям, Межамериканский диалог. С другой стороны, уровень этой поддержки был относительно невысоким. Вместе с тем, полностью отрицательные оценки по совокупности

показателей отсутствовали в публикациях всех экспертно-аналитических центров. Наиболее низкие показатели были характерны для консервативных Фонда «Наследие» и Института Катона (в сумме по 0 баллов).

Наиболее негативные оценки получила политика легализации кубинских иммигрантов в США (в среднем -0,82 балла). Наиболее бесспорным вопросом оказалась политика, направленная на восстановление дип. отношений (в среднем 0,8 баллов).

В целом, нормализация отношений между Кубой и США стала бесспорным достижением администрации Б. Обамы. В ходе первой президентской кампании он говорил о том, что убежден в необходимости улучшения отношений с Кубой²⁸⁸. Его выступление выстраивалось на основе трех ключевых идей: 1) несогласованность доктрины внешней политики Дж. Буша-мл. привела к международной изоляции США и к снижению их престижа в мире; 2) стратегия, основанная на санкциях, является экономически неэффективной и во всех отношениях уступает «умной силе»; 3) мышление «холодной войны», принятое некоторыми группами интересов в отношении кубинского правительства, устарело.

С учетом рекомендаций представителей экспертно-аналитических центров Б. Обама уточнил подходы к проведению политики в отношении Кубы:

- США должны быть открытыми для переговоров со всеми странами мира независимо от их политического режима;
- Вашингтон не должен ставить никаких условий для начала диалога;
- внешняя политика США должна быть одинаково продуктивной как в отношении друзей, так и в отношении врагов²⁸⁹.

²⁸⁸ Democratic debate at University of Texas in Austin. 21.02.2008 [Электронный ресурс] // <http://www.c-span.org/video/?204139-1/texasdemocratic-presidential-candidates-debate>. (дата обращения: 22.06.2018).

²⁸⁹ Morales E. La Política de la Administración Barack Obama Hacia Cuba. Al Conflicto Cuba-Estados Unidos. La Habana, Editora Política, 2015. P. 349.

Один из ведущих экспертов Университета Брукингса Р. Фейнберг в своем научном труде, посвященном возможностям экономического сотрудничества после восстановления дипломатических отношений с Кубой, указал на три основные причины, которые побудили Белый дом нормализовать отношения с Гаваной: 1) внешнеполитическая ситуация; 2) изменения, произошедшие на Кубе, и их восприятие в США; 3) изменения во внутренней политике самих США²⁹⁰. На международном уровне сохранение политики американского эмбарго стало предметом критики в ООН. Страны Латинской Америки рассматривали действия США по маргинализации Кубы в обсуждении и решении региональных проблем как неприемлемые. Саммит ОАГ, состоявшийся в городе Картахена в 2012 г., по этой же причине был бойкотирован президентом Эквадора Р. Корреа. Практически все страны Латинской Америки высказались за включение Кубы в ОАГ и приглашение Р. Кастро на следующую встречу глав государств. Как вспоминала в своей книге «Трудные решения» Х. Клинтон, занимавшая в тот момент пост госсекретаря США, это решение вызвало серьезное беспокойство в госдепартаменте²⁹¹. Поэтому встреча Б. Обамы и Р. Кастро на Панамском саммите в 2015 г. свидетельствовала о завершении периода маргинализации Кубы со стороны США и переходу к “новому мышлению” во взаимодействии с латиноамериканскими странами²⁹².

Мнения представителей экспертно-аналитических центров играли существенную роль именно в кубинском вопросе. Так, например, считает директор программы внешней политики Брукингского института Т. Пикконе,

²⁹⁰ Richard E. Feinberg. Open For Business. Building The New Cuban Economy. Washington, D.C., Brookings Institution Press, 2016. P. 264.

²⁹¹ Clinton H.R. Hard Choices. New York: Simon & Schuster, Inc., 2014. P. 356.

²⁹² Куба накануне смены поколений. М.: ИЛА РАН, 2017. С. 68.

работавший Директором по межамериканским вопросам в Совете национальной безопасности в период президентства Б. Клинтона²⁹³.

По его мнению, администрация Б. Обамы должна была совершить следующие шаги для перезагрузки отношений.

Во-первых, назначить специального посланника для диалога с Гаваной без предварительных условий. Предметом обсуждения могли стать такие вопросы, как миграция, поездки родственников, борьба с терроризмом, энергетика, проблемы окружающей среды, торговля и инвестиции. В результате могли бы быть достигнуты договоренности в области безопасности границ, защиты побережья США от разливов нефти, свободы перемещения американских дипломатов за пределы Гаваны, американского экспорта на Кубу.

Во-вторых, оказать финансовую и технологическую помощь для поддержки быстрорастущих малых предприятий и разрешить торговлю товарами и услугами с сертифицированными независимыми предпринимателями.

В-третьих, расширить перечень экспортных товаров, лицензируемых для продажи Кубе, включая школьные и художественные принадлежности, системы водоснабжения и приготовления пищи, телекоммуникационное оборудование.

В-четвертых, выделить гранты для журналистов и исследователей, а также гуманитарных и общественных организаций;

В-пятых, исключить Кубу из списка государств-спонсоров терроризма, что позволило бы увеличить долю американских товаров и услуг, поступающих в кубинскую торговлю.

Подробную программу действий предложили также эксперты Центра стратегических и международных исследований (CSIS). По мнению К.

²⁹³ Piccone T. Time to Bet on Cuba [Электронный ресурс] // – URL: Brookings. Monday, March 18, 2013. – <https://www.brookings.edu/opinions/time-to-bet-on-cuba>. (дата обращения: 18.08.2018).

Мичема, бывшего директора программы «Америка»²⁹⁴, двустороннее сотрудничество могло бы стать намного более продуктивным, если принять во внимание фактор продовольственной кризисной ситуации на острове. В этом случае сельское хозяйство послужило бы отправной точкой в развитии отношений.

Эксперты Института Брукингса заявили в достаточно мягкой форме об ошибках политики Б. Обамы в отношении Кубы: «В различных заявлениях администрации практически ничего не говорится о сложных вопросах имущественных претензий (условие отмены эмбарго), миграции (тысячи кубинцев продолжают покидать остров) и беглецов»²⁹⁵.

Эксперты Совета по международным отношениям восприняли ситуацию довольно неоднозначно: «Когда Обама и Кастро договорились восстановить отношения у них были очень разные цели. До сих пор кубинцы надеются, что они могут получить достаточно денег от сделки, чтобы сохранить старый репрессивный режим нетронутым. В свою очередь, Обама уповает на то, что открытие Кубы для американского бизнеса, туризма и Интернета приведет кубинский народ к требованию большей свободы»²⁹⁶.

Особенности внутренней политической ситуации в США определяли осторожность в действиях Б. Обамы по изменению вектора отношений с Кубой в течение первого президентского срока²⁹⁷. Действительно, многие начинания не получили продолжения за исключением осторожной

²⁹⁴ Meacham C., Rafferty J. Can Agricultural Cooperation Strengthen U.S.-Cuba Normalization? 07.06.2016 [Электронный ресурс] // – URL: https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/160607_Meacham_AgriculturalCoopCuba_Web.pdf. (дата обращения: 21.06.2018).

²⁹⁵ Piccone T. Time to Bet on Cuba [Электронный ресурс] // – URL: Brookings. Monday, March 18, 2013. – <https://www.brookings.edu/opinions/time-to-bet-on-cuba>. (дата обращения: 18.08.2018).

²⁹⁶ Robbins C. A. What Obama's Historic Visit to Cuba Really Means for U.S. Businesses. [Электронный ресурс] // – URL: <http://fortune.com/2016/03/23/cuba-obama-castro>. (дата обращения: 27.08.2018).

²⁹⁷ Hernandez R. Intimate Enemies. Paradoxes In The Conflict Between The United States And Cuba. Debating U.S.-Cuban Relations. Shall We Play The Ball? Edited By Jorge I. Dominguez, Rafael Hernandez, Lorena G. Barberia. NY, London. Routledge. 2012. P. 14.

либерализации режима контактов между гражданами из обеих стран. Речь шла о посещениях родственников, лимитах денежных переводов, ограничениях на количество покупок, сделанных американцами на острове, и т.д. Опасения по поводу обострения конфликта с Конгрессом значительно снизили шансы Белого дома на улучшение отношений с Гаваной.

Б. Обама заявлял, что в обмен на улучшение отношений он ожидал от своего партнера демократизации политической системы²⁹⁸. Однако для Гаваны подобные уступки были неприемлемы.

Усилия по реализации программы “перезагрузки” отношений с Кубой Б. Обама отложил на свой второй президентский срок, когда он мог действовать более свободно и использовать различные инструменты президентской власти, не обращая внимания на оппозиционный Конгресс.

Что касается экономических отношений, то в соответствии с предложениями Центра стратегических и международных исследований начали свою деятельность четыре рабочие группы по вопросам энергетики, инвестиций, торговли и сотрудничества в области промышленной собственности. В одном только 2016 г. между США и Кубой было проведено 1200 мероприятий по культурному, научному и спортивному обмену²⁹⁹.

Наиболее заметными изменениями в отношениях между двумя странами стало разрешение на поездки американцев на Кубу, объявленное 16 января 2015 г. Хотя индивидуальный туризм не фигурировал в списке разрешенных поездок, в 2016 г. Остров посетила 613 тыс. американцев, в том числе 329 тыс. кубинского происхождения. Снятие ограничений на денежные переводы кубинским родственникам увеличило их доходы до 3,44 млрд долл. США в 2016 г.. Желающие посетить Кубу стали пользоваться прямыми

²⁹⁸ Democratic debate at University of Texas in Austin. 21.02.2008 [Электронный ресурс] // – URL: www.c-span.org/video/?204139-1/texasdemocratic-presidential-candidates-debate. (дата обращения: 15.09.2018).

²⁹⁹ Rechazan en Cuba y Estados Unidos las nuevas limitaciones de Washington a los viajes y el comercio. [Электронный ресурс] // – URL: <http://www.granma.cu/cuba/2017-11-10/rechazan-en-cuba-y-estados-unidoslas-nuevas-limitaciones-de-washington-a-los-viajes-y-el-comercio-10-11-2017-00-11-12> (дата обращения: 11.01.2018).

перелетами в Гавану из 10 городов США со значительной долей кубинских жителей, организованных восемью американскими авиакомпаниями. Между Майами и Гаваной начали курсировать паромы, были организованы круизные маршруты для посещения нескольких кубинских городов³⁰⁰. По состоянию на январь 2015 г. банки США разрешили американцам открывать счета в кубинских банках, использовать дебетовые и кредитные карты своей страны на Кубе. Граждане США получили возможность инвестировать в малые предприятия сферы услуг и аграрного сектора на Кубе; были предоставлены широкие возможности для двусторонней торговли и смешанных предприятий.

Оппозиция в Конгрессе, который контролировала республиканская партия, создавала препятствие обамовскому курсу на улучшение американо-кубинских отношений. В июле 2016 г. палата представителей приняла ряд поправок к закону о бюджете в том, что касалось санкций против Кубы. В итоге в силе остались: запрет на поездки в эту страну в рамках различных программ образовательных обменов; запрет на финансовые операции, в которых участвуют кубинские военные; расходы на подготовку лицензий на использование товарных знаков и т. д.

Достигнув определенного успеха в реализации кубинской политики, Б. Обама предпринял попытку закрепления достигнутых договоренностей. 14 октября 2016 г. он подписал документ под названием «Президентская политическая директива – Нормализация отношений между США и Кубой». В нем Обама изложил свое видение нормализации отношений с Кубой и то, как эта политика будет соответствовать интересам национальной безопасности. В тексте были описаны действующая и будущая стратегии развития взаимоотношений и поставлены приоритетные задачи по ее осуществлению.

Б. Обама продемонстрировал интерес к развитию двустороннего сотрудничества в области дипломатии, сельского хозяйства,

³⁰⁰ Куба накануне смены поколений. М.: ИЛА РАН, 2017. С. 68.

здравоохранения, охраны окружающей среды, стихийных бедствий, в вопросах применения и соблюдения законов, миграции и других вопросов, связанных с безопасностью в широком смысле этого слова. Выражая готовность содействовать экономическому развитию не только частного, но и государственного сектора на Кубе и стремясь удовлетворить потребности населения, Б. Обама не скрывал, что сотрудничество с ней укрепит лидерство США в Западном полушарии и поможет американским компаниям получить доступ к кубинским рынкам³⁰¹.

В этом отношении одно из ключевых заявлений президента Б. Обамы прозвучало на пресс-конференции по итогам встречи с Р. Кастро: «Мы не занимаемся сменой режима. Мы занимаемся обеспечением того, чтобы кубинский народ обрел свободу, выбирал свою судьбу и определял собственную жизнь»³⁰². Данное утверждение являлось отражением целого комплекса идей, сформированных в таких структурах, как Отдел по делам Западного полушария государственного департамента США или Совет безопасности³⁰³. Б. Обама и госсекретарь Дж. Керри неоднократно повторяли это послание. Это свидетельствовало о том, что с декабря 2014 г. политика США в отношении Кубы полностью отошла от принятой в 1901 г. поправки Платта, которая позволяла США в одностороннем порядке вмешиваться во внутренние дела Кубы. Это нашло поддержку в публикациях большинства экспертно-аналитических центров.

Кубинская политика Б. Обамы наглядно проиллюстрировала не только возможности и границы президентской власти в США, но и корреляцию

³⁰¹Presidential Policy Directive. 14.10.2016 [Электронный ресурс] // United States-Cuba Normalization. White House. – URL.: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-pressoffice/2016/10/14/presidential-policy-directive-united-states-cubanormalization> (дата обращения: 10.09.2018).

³⁰² CNN report from the meeting, April 11, 2015

³⁰³ Rhodes B. A Look Back on the Obama Administration's Foreign Policy Record [Электронный ресурс] // US Department of State. January 17, 2017. – URL:<https://2009-2017-fpc.state.gov/267078.htm> (дата обращения: 11.01.2018); Abrams Elliott. Abrams Elliott. The Obama Legacy in Cuba [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations. October 16, 2016. – <https://www.cfr.org/blog/obama-legacy-cuba> (дата обращения: 15.08.2018).

принимаемых администрацией решений с рекомендациями экспертно-аналитических центров. В настоящий момент американское экспертно-аналитическое сообщество ждет определенных уступок от кубинского режима.

3.2. Кейс 2. Отношения США и Венесуэлы

По аналогии с анализом, проведенным в отношении политики США на кубинском направлении, в данном параграфе рассмотрена позиция экспертно-аналитических центров по вопросу об отношениях Вашингтона с Каракасом в период президентства Б. Обамы. В таблице №6 представлены результаты анализа.

Таблица №6. Результаты мониторинга публикаций ведущих экспертно-аналитических центров по проблемам отношений США с Венесуэлой

Экспертно-аналитический центр	Количество экспертов по региону	Характер публикаций		
		Локутивный	Иллокутивный	Публикации иллокутивного характера, полностью или частично реализованные в политике администрации Б. Обамы
Институт Брукинга (Brookings Institution)	5	224	12	3
Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR)	4	150	5	3

<p>Центр стратегических и международных исследований</p> <p>(Center for Strategic and International Studies, CSIS)</p>	7	98	13	9
<p>Фонд Карнеги за международный мир</p> <p>(Carnegie Endowment for International Peace),</p>	3	54	-	-
<p>Международный научный центр им. Вудро Вильсона</p> <p>(Woodrow Wilson International Center for Scholars)</p>	4	98	7	1
<p>РЭНД Корпорэйшн (RAND Corporation),</p>	4	85	6	-
<p>Фонд «Наследие»(Heritage Foundation)</p>	3	71	9	-
<p>Институт Катона</p> <p>(Cato institute)</p>	3	95	6	-
<p>Центр за американский прогресс</p> <p>(Center for American Progress, CAP)</p>	4	113	3	-

Институт мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics РИЕ)	5	145	4	1
Межамериканский диалог (Inter-American Dialogue)	13	95	15	3

Сведения, полученные на основе анализа, свидетельствуют о наличии ряда особенностей. Начнем с того, что наиболее продуктивным с точки зрения имплементации идей в политику администрации Б. Обамы в отношении Венесуэлы становится Центр стратегических и международных исследований, а Совет по международным отношениям по степени влияния оказывается на втором месте. Однако если брать в расчет результативность, то в этом случае Центр стратегических и международных исследований демонстрирует абсолютное лидерство (69% публикаций иллюстративного характера стали основой для действий администрации на венесуэльском направлении).

Определенное воздействие на внешнюю политику США в данном вопросе также оказали Институт Брукингса, Международный научный центр им. Вудро Вильсона и Институт мировой экономики Петерсона. Результативность этих структур имеет относительно устойчивую пропорцию, составляя от 14 до 25% по тому же критерию соотношения публикаций иллюстративного характера и публикаций, оказывающих непосредственное влияние на политику.

Представители экспертного сообщества также прибегали к открытым заявлениям. Например, представитель Совета по международным отношениям Ш. О'Нил подчеркивал: «Соединенным Штатам следует продолжать применять целенаправленные санкции против нарушителей прав человека, наркоторговцев и коррумпированных должностных лиц, отказывая

этим лицам в доступе к США и преимуществам их финансовой системы, одновременно избегая гуманитарных издержек, которые более широкие санкции повлекут за собой для венесуэльского населения»³⁰⁴. Это полностью соответствует тем действиям, которые реализует в отношении Каракаса официальный Вашингтон.

Схожие позиции занимали эксперты РЭНД, а также Центра стратегических и международных исследований. Следует обратить внимание на тот факт, что наибольшую поддержку политике администрации Б. Обамы в венесуэльском вопросе продемонстрировали эксперты последнего «мозгового центра».

Среди экспертов, представлявших другие think tanks, возникло достаточное единодушие по следующим пунктам. Во-первых, авторитарное правительство Н. Мадуро представляет угрозу для интересов США в регионе. Во-вторых, экономический кризис вызвал социальные беспорядки и дестабилизировал ситуацию не только в Венесуэле, но и за ее пределами. Хроническая нехватка продовольствия влечет за собой дополнительные проблемы, высокий уровень криминала перерастает в открытые противостояния преступных кланов, военизированных групп и сил государственной безопасности. В-третьих, эксперты заявляют, что Венесуэла стала основным транзитным маршрутом для наркоторговцев. Во время кризиса повсеместное беззаконие и нестабильность создали благоприятные условия для того, чтобы организованные преступные сети прочно укоренились в стране³⁰⁵.

По утверждению М. Маккарти, научного сотрудника Центра латиноамериканских исследований Международного научного центра им.

³⁰⁴ O'Neil Sh. K. Options for U.S. Policy in Venezuela [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations. March 02, 2017 <https://www.cfr.org/report/options-us-policy-venezuela>. (дата обращения: 20.08.2018).

³⁰⁵ Miller S. Colombia's Strategic Role in the Western Hemisphere [Электронный ресурс] // Center for American Progress. June 26, 2009. – <https://www.americanprogress.org/issues/security/news/2009/06/26/6147/colombias-strategic-role-in-the-western-hemisphere>. (дата обращения: 17.08.2018).

Вудро Вильсона, Соединенные Штаты отреагировали на эти угрозы тем, что: «1) призвали к защите демократии, как посредством двусторонних усилий, так и путем оказания поддержки Межамериканской демократической хартии; 2) призвали к диалогу в качестве механизма предотвращения конфликтов; и 3) высказались о важности борьбы с транснациональной преступностью»³⁰⁶. Анализ показал, что большая часть представителей экспертно-аналитического сообщества занимала умеренную позицию в отношении политики администрации Б. Обамы в отношении Венесуэлы.

По словам экспертов Рассела и Токатлиана, когда правительства управляют огромными природными ресурсами, такими как нефтяные богатства Венесуэлы, это приводит к стремлению следовать “большой стратегии” в сочетании с логикой автономии, отражением чего стали программные документы чавизма³⁰⁷.

Эксперты также предупреждали о геополитических последствиях появления Китая в Латинской Америке, в особенно в Венесуэле³⁰⁸, и о действиях России как внешнего игрока. В сентябре 2008 г. атомный крейсер «Петр Великий» и подводный эсминец «Адмирал Чабаненко» посетили главный порт Венесуэлы Ла-Гуайра и провели совместные учения с военно-морским флотом Венесуэлы³⁰⁹.

³⁰⁶ McCarthy M. Threading the Needle: From Vigilance to Action in U.S. Policy Toward Venezuela [Электронный ресурс] // Woodrow Wilson International Center for Scholars. Oct 26, 2016. – <https://www.wilsoncenter.org/article/threading-the-needle-vigilance-to-action-us-policy-toward-venezuela>. (дата обращения: 18.08.2018).

³⁰⁷ Russell R., & Tokatlian, J. G. América Latina y su gran estrategia: entre la aquiescencia y la autonomía. Revista Cidob D'Afers Internacionals, 2013. P. 160.

³⁰⁸ Ellis R. E. China in Latin America: The whats and wherefores. Boulder, CO: Lynne Rienner. 2009; Malamud, A. A leader without followers? The growing divergence between the regional and global performance of Brazilian foreign policy // Latin American Politics and Society. 2011. 53(3). P. 1–24.

³⁰⁹ Buques de guerra rusos parten hacia Venezuela para realizar maniobras. [Электронный ресурс] // El País. 2008, September 22. – URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2008/09/22/actualidad/1222034409_850215.html (дата обращения: 15.09.2018).1

Для характеристики позиции экспертно-аналитических центров по вопросу о политике США в отношении Венесуэлы были рассмотрены оценки наиболее существенных проблем: высылка дипломатов, проблема ввода санкций в отношении отдельных венесуэльских чиновников, признание Венесуэлы «угрозой национальной безопасности» США, подписание Акта Конгресса о защите прав человека и демократии в Венесуэле (H.R.4587 – 113th Congress (2013-2014)). Результаты анализа представлены в таблице №7.

Таблица №7. Позиции экспертно-аналитических центров по вопросам политики США в отношении Венесуэлы (- 2 – резкая критика, +2 – однозначная поддержка)

	Высказка дипломатов	Санкции в отношении венесуэльских чиновников	Признание Венесуэлы «угрозой национальной безопасности» США	Подписание Акта Конгресса о защите прав человека и демократии в Венесуэле (H.R.4587 – 113th Congress (2013-2014))
Институт Брукингса (Brookings Institution)	+1	+2	+1	0
Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR)	+2	+1	+2	+2
Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies, CSIS)	+1	+2	+2	+1
Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace),	+1	0	+1	0
Международный научный центр им. Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars)	+2	+1	0	+1
РЭНД Корпорэйшн (RAND Corporation),	+2	+2	+2	+2
Фонд «Наследие»(Heritage Foundation)	+1	0	+1	0
Институт Катона (Cato institute)	+1	+1	0	+1
Центр за американский прогресс (Center for American Progress, CAP)	+2	+1	0	+1
Институт мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics PИЕ)	+1	0	+2	+1
Межамериканский диалог (Inter-American Dialogue)	+1	+1	0	+1

Проведенное исследование демонстрирует поддержку политики администрации Б. Обамы со стороны Совета по международным отношениям и Центра стратегических и международных исследований. Однако следует отметить и уверенную поддержку внешнеполитического курса в отношении Венесуэлы со стороны РЭНД Корпорэйшн, при том что экспертно-

аналитический центр имел нулевые показатели по количеству публикаций, повлиявших на внешнеполитическую деятельность в отношении Венесуэлы.

Наиболее низкий уровень поддержки продемонстрировали: Фонд Карнеги за международный мир, Фонд «Наследие» и Межамериканский диалог. Необходимо отметить, что все три указанных «мозговых центра» уделили минимальное влияние анализу внешней политики в отношении Венесуэлы, предложив за весь период президентства Б. Обамы приблизительно по 100 публикаций на эту тему.

Наибольшую поддержку со стороны экспертно-аналитических центров получили такие действия администрации Б. Обамы, как: санкции в отношении венесуэльских чиновников и подписание Акта Конгресса о защите прав человека и демократии в Венесуэле.

Проведенный анализ продемонстрировал, что наибольший интерес к политике США в отношении Венесуэлы проявили Центр стратегических и международных исследований, Совет по международным отношениям и РЭНД Корпорэйшн. Эти think tanks каждый по-своему детально оценивали ситуацию, однако если РЭНД Корпорэйшн оказывал влияние в большей степени на общественное мнение, то Центр стратегических и международных исследований и Совета по международным отношениям – на процесс принятия внешнеполитических решений.

3.3. Кейс 3. США и переговорный процесс в Колумбии

В период президентства Б. Обамы Отдел по делам Западного полушария государственного департамента США выражал серьезную озабоченность по поводу укрепления режимов, критикующих политическое и экономическое влияние Соединенных Штатов, особенно в странах со значительными энергетическими и другими природными ресурсами. Речь шла о «радикальном треугольнике»: режим У. Чавеса в Венесуэле, укрепляющая позиции группировка РВСК в Колумбии и антинеолиберальное движение сопротивления в Эквадоре, возглавляемое организациями коренных народов.

Комплексная оценка ситуации в Колумбии представлена в публикациях Института Брукингса. Эксперты обращают особое внимание на возможности сотрудничества с перуанскими и эквадорскими вооруженными силами в целях недопуска колумбийских партизан на их территории (концепции «молота и наковальни»). При этом важно не упускать из виду, что позиция Эквадора существенно отличающемся от позиции Колумбии и США, оставаясь в этом вопросе нейтральной³¹⁰.

Подписание договора между США и Колумбией позволило Вашингтону использовать семь военных баз на колумбийской территории («Дополнительное соглашение о сотрудничестве и технической помощи в области обороны и безопасности между правительствами Соединенных Штатов Америки и Республики Колумбия», 30 октября 2009 г.; в неофициальном варианте как «Соглашение США и Колумбии о сотрудничестве в области обороны»). В соответствии с Соглашением

³¹⁰ Call Ch.T. Beyond the “failed state”: Toward conceptual alternatives // *European Journal of International Relations*. 2011. 17(2). P. 303-326; Felbab-Brown V. Who pays for peace in Colombia? [Электронный ресурс] // *Brookings*. September 29, 2016. – URL: <https://www.brookings.edu/research/who-pays-for-peace-in-colombia>; Felbab-Brown V. *Shooting Up: Counterinsurgency and the War on Drugs*. Washington, DC: The Brookings Institution, 2010.

правительство Колумбии предоставляла США возможность использовать военно-морскую базу в Малаге и другие ее объекты.

Соглашение между США и Колумбией о сотрудничестве в области обороны поднимало ряд важных вопросов. Прежде всего, о том, каковы перспективы постоянного и расширенного присутствия американских вооруженных сил в Колумбии. Колумбийское правительство, в свою очередь, указывало, что его единственной целью является содействие борьбе с терроризмом и незаконным оборотом наркотиков в Колумбии.

Значительным успехом администрации Б. Обамы в отношениях с Колумбией, несмотря на сохраняющиеся противоречия с Конгрессом стала ратификация договора о свободной торговле в 2012 г. (договор был подписан еще в 2006 г.).

В таблице №8 представлены результаты экспертной деятельности «мозговых центров» в области отношений США с Колумбией

Таблица №8. Результаты мониторинга публикаций ведущих экспертно-аналитических центров по проблематике отношений США с Колумбией

Экспертно-аналитический центр	Количество экспертов по региону	Характер публикаций		
		Локутивный	Иллокутивный	Публикации иллокутивного характера, полностью или частично реализованные в политике администрации Б. Обамы
Институт Брукингса (Brookings Institution)	5	145	18	5

Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR)	4	85	13	9
Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies, CSIS)	7	143	5	4
Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace),	3	74	3	2
Международный научный центр им. Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars)	4	54	7	1
РЭНД Корпорэйшн (RAND Corporation),	4	43	19	1
Фонд «Наследие»(Heritage Foundation)	3	54	11	-
Институт Катона (Cato institute)	3	76	3	-

Центр за американский прогресс (Center for American Progress, CAP)	4	45	3	-
Институт мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics PIIE)	5	53	5	-
Межамериканский диалог (Inter-American Dialogue)	13	41	10	3

Как видно из таблицы, абсолютным лидером по количеству публикаций, посвященных внешней политике администрации Б. Обамы в отношении Колумбии выступает Институт Брукингса. Им опубликовано около 150 работ. Однако с точки зрения результативности явный перевес оказывается на стороне Совета по международным отношениям, которому удалось предложить довольно большой пакет инициатив в развитие этого направления латиноамериканской политики, что касается как продолжения «войны с наркотиками», так и реализации секторального экономического сотрудничества.

Если провести рейтинг наиболее влиятельных экспертно-аналитических центров, оказавших влияние на действия администрации Б. Обамы в «колумбийском вопросе», то вырисовывается следующая картина: лидирует Центр стратегических и международных исследований (80%), за ним следует Совет по международным отношениям (69%). Последний, вместе с тем, значительно опережает Центр стратегических и международных исследований по абсолютным показателям, демонстрируя 9 предваряющих политические решения публикаций. На третьем месте по степени влияния находится Фонд Карнеги за международный мир (67%),

затем Институт Брукингса (28%), Международный научный центр им. Вудро Вильсона (14%).

США и Колумбия имеют давнее стратегическое партнерство. С 2015 г. в Гаване находится специальный посланник США по колумбийскому мирному процессу, работая вместе с обеими переговорными группами. Эксперты подчеркивают, что хотя суверенитет Колумбии должен уважаться, она также как и США должна признать, что любое мирное соглашение окажет долгосрочное воздействие на национальную безопасность и региональную стабильность³¹¹. Для того чтобы помочь Колумбии достичь результата, отвечающего и интересам США, они, по мнению А. Кинтаны, политического аналитика по Латинской Америке и Западному полушарию Фонда «Наследие»³¹², должны:

1) перестать добиваться полной ликвидации ФАРК (Революционные силы Колумбии), поскольку демобилизация партизан не является центральным компонентом вклада США в мирный процесс;

2) активизировать усилия по обнаружению активов ФАРК (в 2012 г. колумбийские спецслужбы подсчитали, что ежегодные доходы ФАРК от незаконного оборота наркотиков составляют около 3,5 млрд долл., однако местонахождение денег и активов ФАРК в значительной степени неизвестно);

3) официально запросить детализацию оружия ФАРК до начала демобилизации;

4) продолжать операции по борьбе с незаконным оборотом наркотиков;

³¹¹ Miller S. Colombia's Strategic Role in the Western Hemisphere [Электронный ресурс] // Center for American Progress. June 26, 2009. – URL: <https://www.americanprogress.org/issues/security/news/2009/06/26/6147/colombias-strategic-role-in-the-western-hemisphere>. (дата обращения: 11.01.2018).

³¹² Quintana A.R. The Colombian–FARC Peace Deal: Why It Failed, and How the U.S. Can Support a Responsible Renegotiation [Электронный ресурс] // Heritage Foundation. October 24, 2016. – URL: https://www.heritage.org/global-politics/report/the-colombian-farc-peace-deal-why-it-failed-and-how-the-us-can-support#_ftn5. (дата обращения: 18.06.2018).

5) подтвердить приверженность привлечению к ответственности разыскиваемых в США партизан ФАРК.

На основе этих пунктов утвердилась довольно умеренная позиция, разделяемая большинством центров.

Это подтверждается также в рамках изучения отношения экспертно-аналитических центров к отдельным проблемным областям в отношении с Колумбией: поддержка правительства Колумбии в урегулировании внутреннего конфликта, углубление военного сотрудничества, развитие экономического сотрудничества.

Таблица №9. Позиции экспертно-аналитических центров по вопросам политики США в отношении Колумбии

(- 2 – резкая критика, +2 – однозначная поддержка)

	Поддержка правительства Колумбии в урегулировании внутреннего конфликта	Углубление военного сотрудничества	Развитие экономического сотрудничества
Институт Брукинга (Brookings Institution)	+1	+2	0
Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR)	+2	+1	-1
Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies, CSIS)	+2	+1	+2
Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace),	+1	+1	+1
Международный научный центр им. Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars)	+1	+2	+1
РЭНД Корпорэйшн (RAND Corporation),	+2	+2	+1
Фонд «Наследие»(Heritage Foundation)	+1	+1	+1
Институт Катона (Cato institute)	+1	+2	+1
Центр за американский прогресс (Center for American Progress, CAP)	+1	+1	+1

Институт мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics PИE)	+1	+1	0
Межамериканский диалог (Inter-American Dialogue)	0	+1	+1

Полученные данные, приведенные в таблице по результатам анализа публикаций экспертно-аналитических центров, свидетельствуют об относительно невысоком уровне поддержки администрации Б. Обамы в вопросах реализации политики в отношении Колумбии. Максимальных оценок не достигнуто ни по одному из направлений, в то время как Совет по международным отношениям выступает с критикой в вопросах развития экономического сотрудничества с Боготой.

Тем не менее, наиболее серьезную поддержку курса Б. Обамы продемонстрировали Центр стратегических и международных исследований, Международный научный центр им. Вудро Вильсона и РЭНД Корпорэйшн. Наиболее низкая оценка присутствует в публикациях Института экономики Петерсона и Межамериканского диалога. Наибольшее одобрение получило военное сотрудничество. При этом большинство экспертно-аналитических центров не видело выгоды для США от углубления экономических связей с Колумбией, что в то же время определялось администрацией Б. Обамы в качестве одного из приоритетов на данном направлении.

3.4. Кейс 4. Проблема наркотрафика и иммиграции в рамках отношений США и Мексики

В конце первого десятилетия XXI в. США усилили взаимодействие с Мексикой, направленное на совместную борьбу с организованной преступностью и насилием, связанным с наркотрафиком и деятельностью наркокартелей. Чрезвычайно важным оставался вопрос решения проблемы нелегальной иммиграции из Мексики. Однако в то время как внимание администрации Б. Обамы было сосредоточено на решении иммиграционного вопроса и проблемы наркотрафика, экспертно-аналитическое сообщество рассматривало более широкий круг вопросов, таких как, например, запуск второй части инициативы Мерида, обновление сотрудничества в рамках “НАФТА” и инвестиции в экономику Мексики.

Этим, а также противоречивым характером американо-мексиканских отношений, которые постоянно находятся в поле зрения общественного мнения, оружейного лобби и Конгресса США, объясняется преобладание публикаций локутивного характера.

Таблица №10. Результаты мониторинга публикаций ведущих экспертно-аналитических центров, посвященных анализу политики США в отношении Мексики

Экспертно-аналитический центр	Количество экспертов по региону	Характер публикаций		
		Локутивный	Иллокутивный	Публикации иллокутивного характера, полностью или частично реализованные в политике администрации Б. Обамы
Институт Брукинга (Brookings Institution)	5	185	19	6
Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR)	4	126	23	8
Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies, CSIS)	7	145	34	10
Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace),	3	98	9	3

Международный научный центр им. Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center for Scholars)	4	85	4	-
РЭНД Корпорэйшн (RAND Corporation),	4	42	7	2
Фонд «Наследие»(Heritage Foundation)	3	24	1	-
Институт Катона (Cato institute)	3	42	3	-
Центр за американский прогресс (Center for American Progress, CAP)	4	35	5	2
Институт мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics ПИЕ)	5	24	2	-
Межамериканский диалог (Inter-American Dialogue)	13	160	2	-

Количественные показатели демонстрируют определенные особенности: наиболее продуктивным по количеству публикаций вновь стал Институт Брукинга (более 180 публикаций), но подавляющее большинство его работ носят локутивный характер. Наиболее результативным по соотношению иллюкутивных публикаций, ставших основой для конкретных внешнеполитических действий, стал Центр за американский прогресс,

который демонстрирует показатель 40% при крайне невысокой публикаторской активности в данном вопросе. На следующих позициях со значительно более высокими показателями публикаций находятся Фонд Карнеги за международный мир (33%), РЭНД Корпорэйшн (29%), Совет по международным отношениям (35%), Центр стратегических и международных исследований (29%). Таким образом, расстановка сил в экспертно-аналитическом сообществе по сравнению с предыдущими кейсами реально изменилась.

Специалисты экспертно-аналитических центров сходились во мнении, что деятельность преступных группировок представляет серьезную угрозу безопасности США по причине того, что организованная преступность проникла на все уровни правительственных и полицейских сил Мексики и поддерживает незаконный оборот наркотиков, торговлю людьми и оружием. Однако приоритет должен быть отдан дальновидной политике США, заключающейся не в прямой борьбе с наркокартелями, а в развитии национальных институтов и гражданского общества Мексики. Такой подход повлечет за собой долгосрочную приверженность правительства США поддержке реформ и институционального строительства в Мексике. Для этого также потребуются, чтобы Соединенные Штаты взяли на себя общую ответственность за решение проблемы наркотиков, пресекая незаконные потоки оружия, наличных средств и химических веществ из Соединенных Штатов в Мексику³¹³.

Эксперты подчеркивали, что помощь США должна фокусироваться не столько на потребностях в технологиях и оборудовании, необходимом для борьбы с организованной преступностью и наркотрафиком, сколько а на том, как эти технологии могут повысить доверие к государственным учреждениям, т.е. на ее имплементации. Усилия должны быть сосредоточены

³¹³ U.S.-Mexico Strategic Partnership Needed to Help Mexico Improve Its Security Institutions [Электронный ресурс] // RAND Corporation. April 28, 2009. – URL: <https://www.rand.org/news/press/2009/04/28.html>. (дата обращения: 22.04.2018).

также на повышении прозрачности и подотчетности на всех уровнях мексиканского правительства, включая общенациональные и местные полицейские силы³¹⁴.

Детализация позиции экспертно-аналитических центров по отдельным проблемам двусторонних отношений США и Мексики представлена в таблице №11. В качестве таких групп проблем были выбраны следующие: запуск второй части инициативы по безопасности границы и противодействию распространения наркотиков Мерида; ужесточение пограничного и миграционного контроля; инвестиции в экономику Мексики и углубление экономического сотрудничества; реформирование сотрудничества в рамках НАФТА.

Таблица №11. Позиции экспертно-аналитических центров по вопросам политики США в отношении Мексики (- 2 – резкая критика, +2 – однозначная поддержка)

	Запуск второй части инициативы по безопасности границ и противодействию распространению наркотиков Мерида	Ужесточение пограничного и миграционного контроля	Инвестиции в экономику Мексики и углубление сотрудничества	Реформирование сотрудничества в рамках НАФТА
Институт Брукинга (Brookings Institution)	0	+2	+1	0
Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations, CFR)	+1	+1	+2	+1
Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies, CSIS)	+1	+2	+2	+1
Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace),	0	+1	+1	+1
Международный научный центр им. Вудро Вильсона	+1	+1	+1	+1

³¹⁴ U.S.-Mexico Strategic Partnership Needed to Help Mexico Improve Its Security Institutions [Электронный ресурс] // RAND Corporation. April 28, 2009. – URL: <https://www.rand.org/news/press/2009/04/28.html>. (дата обращения: 22.04.2018).

(Woodrow Wilson International Center for Scholars)				
РЭНД Корпорэйшн (RAND Corporation),	-1	+2	+2	+1
Фонд «Наследие»(Heritage Foundation)	+1	+1	+1	0
Институт Катона (Cato institute)	0	+1	+1	+1
Центр за американский прогресс (Center for American Progress, CAP)	-1	0	+1	+1
Институт мировой экономики Петерсона (Peterson Institute for International Economics PИЕ)	+1	0	0	+1
Межамериканский диалог (Inter-American Dialogue)	0	+1	+1	+1

На основе анализа можно сделать вывод о том, что наиболее существенную поддержку курса администрации Б. Обамы оказывал Центр стратегических и международных исследований. Это подтверждается как количественными параметрами, так и наибольшим количеством иллюстративных фраз и утверждений.

При этом наблюдается относительный консенсус в экспертно-аналитическом сообществе в позитивной оценке курса Б. Обамы в целом, что тесно связано с наличием публикаций, преимущественно, локативного характера по различным проблемам. Можно выделить центры, демонстрировавшие наиболее высокий уровень одобрения курса Б. Обамы. К ним относятся, в первую очередь, Центр стратегических и международных исследований (полное одобрение по всем рассматриваемым пунктам), Совет по международным отношениям (одобрение по трем из четырех пунктов) и РЭНД Корпорэйшн (поддержка по половине пунктов). Достаточно нейтрально политика Б. Обамы была воспринята Институтом мировой экономики Петерсона.

Следует отметить, что достаточно нейтральные оценки (в рамках 0 и +1) имеет большинство направлений, поэтому невозможно выделить группу проблем, пользующуюся наибольшей поддержкой. Но, вместе с тем, наиболее слабую поддержку (с максимумом нейтральных оценок) получил запуск второй части инициативы по безопасности границ и противодействию распространения наркотиков Мерида.

Среди специалистов, вошедших в администрацию Б. Обамы был всего один эксперт по Мексике. Им стала К. Брайер, работавшая в администрации Б. Обамы в качестве специалиста Совета национальной безопасности (СНБ) в Управлении по делам Западного полушария. Именно она в 2015 г. была назначена заместителем директора американской программы Центра стратегических и международных исследований.

Можно констатировать превалирование экономического фактора в экспертных оценках. Это, в первую очередь, связано с преобладающим в экспертных кругах мнением о том, что процветание Мексики отвечает интересам Вашингтона, и чем сильнее мексиканская экономика, тем меньше мексиканцев покинут свои дома в поисках новых возможностей в США. Значительный рост и создание рабочих мест в Мексике также стимулируют расширение среднего класса и делают эту страну желанным партнером для США.

По мнению большинства экспертов, помимо экономических отношений Соединенные Штаты заинтересованы в успехе Мексики в укреплении ее внутригосударственной безопасности и верховенства права. Американская «Инициатива Мерида» была задумана в поддержку осуществления реформ в области верховенства права в Мексике, с целью признания основополагающего значения сотрудничества с Мехико в борьбе с организованной преступностью, насилием, коррупцией и их последствиями для обеих стран. «Многое еще можно сделать для ослабления влияния картелей, ответственных за экспорт наркотиков в США, но успех будет зависеть, прежде всего, от американо-мексиканской разведки, сотрудничества в правоохранительной сфере и взаимного обмена информацией»³¹⁵, - считают эксперты.

³¹⁵ Breier K. What could a U.S.-Mexico partnership look like? 15.12.2016 [Электронный ресурс] // CSIS. – https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/161215_GF2017_chapter12_breier_us_mexico.pdf. (дата обращения: 12.10.2018).

Подводя итог, проведенного контент-анализа публикаций экспертно-аналитических центров, суммированного посредством метода шкалирования, можно сделать следующий вывод: перспективы выстраивания политики США в отношении Мексики вызывают большой политический резонанс, а мнения экспертов, порой, существенно разнятся. Очевидно поэтому, влияние think tanks на процесс принятия внешнеполитических решений ниже, чем в остальных рассмотренных кейсах.

3.5. Компаративный анализ результатов исследования в формате case-study

Обобщая результаты исследования, представленные в третьей главе диссертации, можно сделать вывод о том, что в период президентства Б. Обамы основное влияние на процесс принятия внешнеполитических решений на латиноамериканском направлении принадлежало следующим организациям: Совету по международным отношениям и Центру стратегических и международных исследований, специализирующимся на международных отношениях и внешней политике США, а также Институту Брукингса с характерным для него широким списком экспертных направлений.

Совет по международным отношениям, будучи экспертно-аналитическим центром академического типа, оказал умеренное влияние на политику США в отношении Кубы. Для публикаций экспертов характерна поддержка позиции администрации Б. Обамы по вопросу о восстановлении дипломатических отношений США и Кубы (согласно процедурам шкалирования показатель +2), а также умеренная поддержка в вопросе о снятии экономического эмбарго (+1). Эксперты центра достаточно негативно высказались по проблеме легализации кубинских иммигрантов в США (-1). Помимо этого, ключевое влияние центра на процесс принятия решений наблюдалось по вопросам о санкционной политике США в отношении Венесуэлы (+1) и о признании Венесуэлы угрозой национальной безопасности США (+2). В отношении Колумбии стоит отметить умеренную поддержку курса на углубление военного сотрудничества с Боготой (+1), а также поддержку правительства Х.М. Сантоса в мирных переговорах с революционными группировками (+2).

Влияние экспертно-аналитического центра на процесс принятия внешнеполитических решений стало возможным благодаря сочетанию сразу нескольких факторов:

Во-первых, это его авторитет в том, что касается проблем внешней политики, глобального и регионального развития. Совет по международным отношениям официально не аффилирован с политическими партиями, именно поэтому его услугами пользуются как президенты-демократы, так и республиканцы. Вашингтонские администрации стабильно выделяют значительные гранты на разработку и проведение исследований, в частности, по латиноамериканскому направлению. В совокупной выручке центра такие доходы составляют около 25%. В конце второго президентского срока Б. Обамы эта сумма достигла 24 млн долл.

Во-вторых, это связь экспертов центра с государственными структурами, отвечающими за процесс принятия решений по внешней политике США в Западном полушарии, посредством системы «вращающихся дверей» и личных контактов (см. приложение). В частности в период с 2009 г. по 2011 г. должность помощника госсекретаря по делам Западного полушария занимал А. Валенсуэла, ранее бывший экспертом по латиноамериканскому направлению в Совете по международным отношениям. Он, в частности, сыграл одну из ключевых ролей в разработке курса Б. Обамы по “перезагрузке” отношений с Латинской Америкой, приверженность которому Б. Обама периодически подтверждал в своих выступлениях на форуме Организации Американских государств (ОАГ). После ухода из государственного департамента А. Валенсуэла вернулся к экспертно-академической деятельности.

В-третьих, это работа в центре авторитетных специалистов-практиков и по Латинской Америке и политологов-латиноамериканистов. В период президентства Б. Обамы в Совете по международным отношениям региональными исследованиями занимались К.А. Роббинс – авторитетный журналист и специалист по Кубе, Шеннон К. О’Нилл – специалист по региону и руководитель латиноамериканского направления исследований, Э. Абрамс – бывший дипломат и специалист по странам Центральной Америки. В 2005 – 2009 гг. Э. Абрамс занимал позицию помощника Дж. Буша–мл. по

национальной безопасности, затем с приходом Б. Обамы вошел в состав Совета по международным отношениям. Однако после избрания Д. Трампа вновь занял должность в администрации президента-республиканца на позиции специального представителя по Венесуэле. Помимо исследовательской деятельности и подготовки практических рекомендаций многие из экспертов выступали в профильных Комитетах Конгресса США по внешней политике. В частности, А. Валенсуэла - по проблемам безопасности в регионе и борьбе с наркотиками³¹⁶, Ш. О'Нил - по вопросам политики США в Западном полушарии³¹⁷, по проблеме безопасности в Латинской Америке³¹⁸, по вопросам регионального экономического развития³¹⁹.

Еще одной экспертно-аналитической организацией, оказавшей реальное влияние на процесс принятия внешнеполитических решений на латиноамериканском направлении, стал Центр стратегических и международных исследований. Влияние этого контрактного центра было,

³¹⁶ U.S. Policy toward Latin America, 17.02.2011 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/021711_Transcript_US%20Policy%20Toward%20Latin%20America.pdf (дата обращения: 10.11.2017).

³¹⁷ The Strategic Importance of the Western Hemisphere: Defining U.S. Interests in the Region. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States House of Representatives, 3.02.2015 [Электронный ресурс] // United States House of Representatives Committee on Foreign Relations. – URL: <https://foreignaffairs.house.gov/2015/2/strategic-importance-western-hemisphere-defining-us-interests-region> (дата обращения: 18.11.2018); Political and Economic Developments in Latin America and Opportunities for U.S. Engagement. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 21.01.2016 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: <https://www.foreign.senate.gov/hearings/political-and-economic-developments-in-latin-america-and-opportunities-for-us-engagement-12116> (дата обращения: 18.11.2019).

³¹⁸ Security Cooperation in Mexico: Examining the Next Steps in the U.S.-Mexico Security Relationship. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 18.06.2013 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-113shrg86347/pdf/CHRG-113shrg86347.pdf> (дата обращения: 18.11.2018).

³¹⁹ Opportunities for U.S. Engagement in Latin America, 21.01.2016 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: <https://www.as-coa.org/articles/congressional-testimony-strategic-importance-building-stronger-us-caribbean-partnership> (дата обращения: 10.10.2018).

прежде всего, заметно на кубинском направлении, а именно, в вопросах о восстановлении дипломатических отношений с Кубой (согласно процедурам шкалирования показатель +2) и о снятии экономического эмбарго (+1). Помимо этого степень влияния центра была ощутимой в установлении санкционного давления на правительство Венесуэлы (+2) и в признании Каракаса угрозой национальной безопасности страны (+2). В случае с Колумбией можно констатировать умеренную поддержку курса на углубление военного сотрудничества и активную позицию в вопросе дальнейшей экономической интеграции двух стран (+2). По результатам проведенного анализа можно констатировать высокий процент публикаций иллюстративного характера, совпавших с реальными действиями администрации Б. Обамы в отношении Мексики. Центр выступает за активные действия США в вопросе решения проблемы наркотрафика и нелегальной иммиграции.

Основные факторы, оказавшие влияние на роль Центра стратегических и международных исследований в процессе принятия решений на латиноамериканском направлении, следующие:

В первую очередь, это, как и в случае с Советом по международным отношениям, авторитет в том, что касается проблем, связанных с внешней политикой, глобальным и региональным развитием. Центр получает значительное финансирование через гранты от Конгресса США, Белого дома, государственного департамента. 23% дохода центра – это исследовательские гранты от государственных учреждений.

Далее, высокая степень влияния центра определяется взаимодействием его экспертов с государственными структурами, принимающими решения по внешней политике США. Э. Блинкен, который в Центре стратегических и международных исследований отвечал за вопросы национальной безопасности США, в 2013-2015 гг. выполнял обязанности заместителя советника по национальной безопасности США, а в 2015-2016 гг. стал заместителем госсекретаря.

С. Джонсон в 2008 – 2009 гг. занимал должность помощника министра обороны по делам Западного полушария. К. Хикс, старший вице-президент и директор программы международной безопасности в Центре стратегических и международных исследований, в администрации Б. Обамы заняла пост первого заместителя министра обороны по вопросам политики и стратегии.

В составе Центра стратегических и международных исследований в период президентства Б. Обамы работали авторитетные эксперты по латиноамериканскому региону: Р. Берналь, бывший посол Ямайки в США, занимавший руководящие должности в ОАГ; М. Фейерштейн, исполнявший обязанности помощника Б. Обамы по вопросу нормализации отношений с Кубой и руководивший офисом Белого дома по делам Западного полушария; К. Меачам, эксперт по Кубе и бывший сотрудник Комитета по международным отношениям сената США, также работавший в государственном департаменте в Бюро по делам Кубы; Д. Фарах, авторитетный специалист по региону, занимавший ведущие позиции в различных частных компаниях в США; Р. Лэмб, ранее работавший в Министерстве обороны США, специалист по безопасности латиноамериканского региона и вопросам отношений с Колумбией; Дж. М. Форман, эксперт-латиноамериканист, ранее работавший в государственном департаменте США; К. Блисс, ранее руководившая центром «Global Health Policy» Центра стратегических и международных исследований и отвечавшая за социальные программы США в Латинской Америке; Г. Виарда, авторитетный эксперт по Латинской Америке, работал в разных исследовательских организациях, в Белом доме был советником четырех президентов США; Д. Вуд, эксперт по Мексике, имеющий статус исследователя в нескольких экспертно-аналитических центрах (см. приложение).

Многие эксперты Центра стратегических и международных исследований периодически выступали на слушаниях в Конгрессе США. Например, С. Джонсон перед Комитетом по международным отношениям

сената по вопросам антинаркотической деятельности и безопасности в регионе³²⁰, Р. Берналь - по вопросам политики США в странах Карибского бассейна перед подкомитетом по делам Западного полушария палаты представителей³²¹, М. Фейерштен принимал участие в слушаниях, выступив по теме санкционной политики США против Венесуэлы перед Комитетом по международным отношениям сената США³²², Д. Фарах - по проблеме наркотрафика перед Комитетом по международным делам палаты представителей³²³, он же по кризису в Венесуэле перед подкомитетом по делам Западного полушария сената США³²⁴ и по деятельности террористических организаций в регионе перед подкомитетом по контртерроризму и разведке палаты представителей³²⁵, Д. Вуд выступал по

³²⁰ A Shared Responsibility: Counternarcotics and Citizen Security in the Americas. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 31.03. 2011 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-112shrg67800/pdf/CHRG-112shrg67800.pdf> (дата обращения: 20.10.2018).

³²¹ The Strategic Importance of Building a Stronger U.S.-Caribbean Partnership, 14.07.2016 [Электронный ресурс] // United States House of Representatives Committee on Foreign Affairs. – URL: <https://www.as-coa.org/articles/congressional-testimony-strategic-importance-building-stronger-us-caribbean-partnership> (дата обращения: 5.10.2018).

³²² Venezuela: Options for U.S. Policy, 2.02.2017 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: <https://www.hsdl.org/?abstract&did=800212> (дата обращения: 16.10.2018).

³²³ Narcoterrorism and the long reach of U.S. law enforcement, 12.10. 2011 [Электронный ресурс] // United States House of Representatives Committee on Foreign Affairs. – URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-112hhr70664/html/CHRG-112hhr70664.htm> (дата обращения: 20.10.2018).

³²⁴ Deepening Political and Economic Crisis in Venezuela: Implications for U.S. Interests and the Western Hemisphere, 17.03. 2015 [Электронный ресурс] // United States Senate Foreign Relations Subcommittee the Western Hemisphere, Transnational Crime, Civilian Security, Democracy, Human Rights, and Global Women's Issues. – URL: https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/031715_Farah_Testimony.pdf (дата обращения: 18.10.2018).

³²⁵ Hezbollah in Latin America--implications for U.S. homeland security, 7.07.2011 [Электронный ресурс] // United States House of Representatives Subcommittee on Counterterrorism and Intelligence. – URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-112hhr72255/html/CHRG-112hhr72255.htm> (дата обращения: 20.10.2018).

тематике сотрудничества США с Мексикой в области безопасности перед подкомитетом по делам Западного полушария палаты представителей³²⁶.

Существенное влияние на формирование латиноамериканского направления внешней политики США также оказал Институт Брукингса. Центр относится к группе академических центров и стабильно показывал высокий процент соотношения публикаций иллюстративного характера и реальных внешнеполитических решений администрации Б. Обамы. В частности, в том, что касалось перезагрузки отношений с Кубой. Эксперты центра высказали максимальную поддержку решению о восстановлении дипломатических отношений с Кубой (согласно процедурам шкалирования показатель составил +2), хотя проявили достаточно умеренную позицию по вопросам, связанным с политикой США в отношении Венесуэлы (+1 средняя оценка по аспектам этого странового кейса). Такой же показатель характерен и для отношений США и Колумбии (поддержка правительства Х.М. Сантоса в мирных переговорах (+1), углубление военного сотрудничества (+2)).

Институт Брукингса имеет каналы воздействия на принятие решений, во-первых, благодаря широкому профилю исследований, в том числе и по международным отношениям. Центр имеет репутацию ведущего аналитического центра в мире, а значительное количество его сотрудников имеют опыт работы в государственных ведомствах, сохранив с их представителями связи и после ухода. 45% доходов центра формируется за счет грантов на исследовательские проекты (в том числе поступающие от государственных учреждений), что лишний раз подтверждает авторитетность этого экспертно-аналитического центра.

С приходом к власти Б. Обамы сотрудники Института Брукингса заняли различные посты в администрации. В частности, Дж. Стейнберг занимал пост заместителя госсекретаря США в 2009-2011 гг.; Ф. Гордон в

³²⁶ U.S. Energy Security: Enhancing Partnerships with Mexico and Canada, 14.03. 2013 [Электронный ресурс] // United States Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs. – URL: <https://mexicoinstitute.wordpress.com/tag/hearing-duncan-wood/> (дата обращения: 21.10.2018).

2013-2015 гг. был помощником президента США по внешнеполитическим вопросам; Ч. Колл, ведущий латиноамериканист центра, с 2012 по 2014 гг. исполнял обязанности старшего советника государственного секретаря по конфликтам и стабилизации и курировал операции государственного департамента в Латинской Америке.

В структуре экспертно-аналитического центра есть подразделение, занимающееся экспертизой по Латинской Америке (см. приложение). В его штат входят ведущие американские эксперты по региону: В. Фелбаб-Браун – специалист по проблемам безопасности и борьбе с наркотрафиком в Мексике и Колумбии, А. Ловенталь – политолог-латиноамериканист и автор докладов-рекомендаций для администрации Б. Обамы в его первый президентский срок, Д. Негропonte – эксперт по центральной Америке и Мексике; Х. Тринкунас – сотрудник Института Брукингса и заведующий центром международной безопасности в Стэнфорде. Как и в случае с предыдущими охарактеризованными центрами, сотрудники Института Брукингса периодически выступают в Конгрессе США на слушаниях³²⁷.

³²⁷ A Shared Responsibility: Counternarcotics and Citizen Security in the Americas. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 31.03. 2011 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-112shrg67800/pdf/CHRG-112shrg67800.pdf> (дата обращения: 15.10.2018); Border Security 2015. 2016 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Homeland security and governmental affairs . – URL: <https://www.hsdl.org/?abstract&did=805800> (дата обращения: 5.10.2018);

Заключение

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

Во-первых, на процесс принятия решений на латиноамериканском направлении внешней политики США в президентство Б. Обамы оказал влияние целый комплекс внутренних факторов, таких как межпартийные противоречия в Конгрессе США, противостояние республиканского большинства в Конгрессе и Белого дома, деятельность лоббистских организаций. В условиях преобладания республиканцев в Конгрессе администрации Б. Обамы пришлось противостоять значительной оппозиции программе по «перезагрузке» отношений со странами Латинской Америки, в особенности в том, что касалось восстановления отношений с Кубой. В связи с этим многие пункты латиноамериканской программы были реализованы исключительно благодаря полномочиям исполнительной власти через президентские указы.

Во-вторых, все ведущие аналитические центры США имеют в своем составе экспертов по латиноамериканскому региону или также непосредственно по отдельно взятой стране/группе стран или по субрегиону. Наибольшее количество таких экспертов сосредоточено в Межамериканском диалоге, Центре стратегических и международных исследований, Центре Институт Брукингса. Лидером по числу экспертов, специализирующихся на выбранных для анализа комплексах проблем (кейсов) является профильный Межамериканский диалог.

В-третьих, методы контент-анализа и шкалирования позволили составить авторский рейтинг американских экспертно-аналитических центров, которые оказали наибольшее влияние на процесс принятия решений по избранным кейсам внутри латиноамериканского направления внешней политики США. С учетом типологических особенностей и кадрового состава экспертов, а также на основе соотношения публикаций иллюкутивного

характера (призыв к действию, экспертная рекомендация, сценарий развития ситуации) и реальных внешнеполитических шагов администрации Б. Обамы в этом рейтинге ведущую позицию занял Центр стратегических и международных исследований (средний процент совпадения публикаций иллюкативного характера и внешнеполитических действий администрации - 59%), за ним следует Совет по международным отношениям (51%), а третью позицию занимает Институт Брукингса (40%).

В-четвертых, изучение состава администрации Б. Обамы и штата ведущих think tanks позволило обратить внимание на тесное взаимодействие между политическим и экспертно-аналитическим сообществами США по вопросам внешней политики вообще и формирования ее латиноамериканского направления в частности. Наиболее высокий уровень интегрированности посредством системы “вращающихся дверей” продемонстрировали эксперты Центра стратегических и международных исследований, Совета по международным отношениям и Института Брукингса.

В-пятых, осуществленный на основе методов текстологического анализа и шкалирования анализ публикаций экспертно-аналитических центров США продемонстрировал не только различия, но и совпадения позиций по проблемам латиноамериканской политики вне зависимости от идеологической ориентации.

Наименьшее одобрение (отрицательную оценку) со стороны экспертов получил вопрос легализации кубинских иммигрантов в США. Далее идет снятие экономических санкций с Кубы и легализация кубинских иммигрантов в США. Метод шкалирования показал в среднем (-0.1) и (-0,82) балла соответственно. Как следствие под влиянием не только фактора внутрипартийной борьбы, но и достаточно консолидированного мнения экспертно-аналитического сообщества администрации Б. Обамы пришлось отказаться от реализации ряда планов, например, таких как: а) снятие торгового эмбарго с Кубы; б) проведение полномасштабной

иммиграционной реформы; в) запуск второй части “Инициативы Мерида” по безопасности границы между США и Мексикой.

Наибольшее одобрение (положительную оценку) со стороны экспертно-аналитических центров получил вопрос о высылке венесуэльских дипломатов из США в результате дипломатического кризиса 2010 г. между США и Венесуэлой (показатель +1,4). Высокий показатель одобрения выявлен по вопросу об усилении экономического сотрудничества с Мексикой (+1,2), а также по вопросу о восстановлении дипломатических отношений с Кубой (+1,1).

В-шестых, несмотря на существование центров с узкой специализацией по Латинской Америке и наличия в их составе большого числа специалистов по региону (например, Центр Межамериканский диалог), основное влияние на процесс принятия внешнеполитических решений принадлежало многопрофильным центрам с высокой медийностью, активной маркетинговой стратегией, большими объемами финансирования, а также кадровым составом, имеющим систему личных и профессиональных связей с администрацией. Именно поэтому на слушания в Конгрессе США по поводу политики в отношении Кубы, Венесуэлы, Колумбии и Мексики приглашались, в первую очередь, эксперты из Института Брукингса, Центра стратегических и международных исследований, Совета по международным отношениям.

Приход к власти Д. Трампа и первый срок его президентства продемонстрировали альтернативный подход к процессу принятия внешнеполитических решений и рекрутированию экспертов в администрацию. Был брошен вызов классической модели участия экспертно-аналитических центров во внешней политике, в результате чего влияние think tanks в выработке ее различных направлений начало снижаться. Главной проблемой, с которой они столкнутся, будет поиск новых источников финансирования и диверсификация старых, т.к. при текущей ситуации ожидать тех же объемов финансовых поступлений от прежних доноров не

стоит. В связи с этим можно ожидать активизации вовлечения think tanks в публичные дебаты, повышения их интереса к коммерческим заказам и агрессивной маркетинговой стратегии.

В президентство Д. Трампа произошло усиление позиций США в латиноамериканском регионе, что во многом связано с приходом к власти «правых режимов» и значительным ослаблением лидеров антиамериканского движения. Тем не менее вопрос о перспективах политики США в регионе остается открытым. Существует несколько основных факторов, от которых она будет зависеть. Во-первых, это деятельность внерегиональных игроков, во-вторых, грядущие выборы президента США, в-третьих, непредсказуемость национальных элит в ведущих странах Латинской Америки.

Не только заявления Д. Трампа, но и конкретные шаги его администрации свидетельствуют о стремлении провести ревизию наследия Б. Обамы в том, что касается американо-кубинских отношений, чему будет способствовать как определенный запрос в обществе, так и в бизнес-кругах. В отношении Венесуэлы можно прогнозировать дальнейшее продолжение санкционной политики и усиление изоляции страны, принимая во внимание расстановку сил в Латинской Америке. Реакция мирового сообщества на угрозу применения силы США в Венесуэле говорит о том, что в будущем данный сценарий не будет реализован. Каракасу по-прежнему оказывают поддержку Пекин и Москва, преследующие свои интересы в регионе. Однако стоит учитывать, что, по разным подсчетам, для спасения экономики Венесуэлы сейчас требуются около 30 млрд долл. ежегодно, что, скажем, Россия вряд ли сможет себе позволить.

Список источников и литературы

I. Источники

I.1. Источники официального происхождения

I.1.1. Документы, формирующие доктринальную основу внешней политики

1. The National Military Strategy of the United States of America 2011 [Электронный ресурс]. // Интелрос. URL: http://www.intelros.ru/pdf/other/Military_strategy.pdf (дата обращения: 12.11.2018).
2. The National Military Strategy of the United States of America 2015 [Электронный ресурс]. // Joint Chiefs of Staff. URL: http://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Publications/National_Military_Strategy_2015.pdf (дата обращения: 12.11.2018).
3. The National Security Strategy of the United States of America 2006 [Электронный ресурс]. // National Security Strategy Archive. URL: <http://nssarchive.us/NSSR/2006.pdf> (дата обращения: 12.11.2018).
4. The National Security Strategy of the United States of America 2010 [Электронный ресурс]. // National Security Strategy Archive. URL: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf> (дата обращения: 12.11.2018).
5. The National Security Strategy of the United States of America 2015 [Электронный ресурс]. // National Security Strategy Archive. URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2015/02/2015.pdf> (дата обращения: 12.11.2018).
6. National Strategy for Counterterrorism, June 2011 [Электронный ресурс] // The White House. URL: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/counterterrorism_strategy.pdf (дата обращения: 12.02.2018).
7. The National Intelligence Strategy of the United States of America 2014 [Электронный ресурс] // National Criminal Intelligence Resource Center. URL: https://www.ncirc.gov/documents/public/2014_NIS_Publication.pdf (дата обращения: 10.07.2018).
8. Obama for America 2008. A new partnership for the Americas [Электронный ресурс] // The Office of Barack and Michelle Obama. URL: http://obama.3cdn.net/ef480f743f9286aea9_k0tmvyt7h.pdf (дата обращения: 08.09.2018).
9. Obama for America 2008. Blueprint for change: Obama and Biden's plan for America [Электронный ресурс] // The Office of Barack and Michelle Obama. URL: <http://www.barackobama.com/pdf/ObamaBlueprintForChange.pdf> (дата обращения: 08.09.2018).

10. Presidential Policy Directive, 14.10.2016 [Электронный ресурс] // The White House. URL.: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-pressoffice/2016/10/14/presidential-policy-directive-united-states-cubanormalization> (дата обращения: 10.09.2018).
11. Statistics of the Congressional Election of November 2, 2010 [Электронный ресурс] // U.S. House of Reps, Office of the Clerk. URL.: http://clerk.house.gov/member_info/electionInfo/2010election.pdf (дата обращения: 08.09.2018)

I.1.2. Выступления официальных лиц

12. Bush G. W. Remarks After Meeting with the Commission for Assistance to a Free Cuba, 6.05.2004 [Электронный ресурс] // U.S. Congress. URL: <https://www.congress.gov/bill/104th-congress/house-bill/927/text> (дата обращения: 24.01.2018).
13. Castro Ruz R. Informe Central al VII Congreso del Partido Comunista de Cuba. Cubadebate. 17.04.2016. [Электронный ресурс] // – URL: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2016/04/17/informe-central-al-viicongreso-del-partido-comunista-cuba/> (дата обращения: 11.01.2018).
14. Clinton H. Nomination Hearing To Be Secretary of State, 13.01.2009 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. URL: <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/01/115196.htm> (дата обращения: 30.07.2018).
15. Clinton H. Remarks at the 40th Washington Conference on the Americas, 12.05.2010 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/05/141760.htm> (дата обращения: 17.07.2018)
16. Clinton H. Remarks at the 41st Washington Conference on the Americas, 11.05.2011 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/05/163025.htm> (дата обращения: 24.01.2018).
17. Clinton H. Remarks at the Center for Strategic and International Studies (CSIS) on Latin America, 18.03.2011 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2011/03/158601.htm> (дата обращения: 20.06.2018).
18. Clinton H. Remarks at the First Diplomacy Briefing Series Meeting, Focused on the Issues and Challenges of U.S. Relations With Latin America, 11.12.2009 [Электронный ресурс] //

- U.S. Department of State. URL:
<http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/12/133453.htm> (дата обращения:
30.07.2018).
19. Clinton H. Remarks at the Summit of the Americas Civil Society Meeting, 11.04.2012
[Электронный ресурс] // U.S. Department of State. URL:
<http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2012/04/187896.htm> (дата обращения:
15.06.2018).
20. Kerry J. Remarks at the 20th Anniversary of the Summit of the Americas, 10.12.2014
[Электронный ресурс] // U.S. Department of State. URL:
<http://www.state.gov/secretary/remarks/2014/12/234939.htm> (дата обращения: 24.01.2018).
21. Kerry J. Remarks by Secretary Kerry on U.S. Policy in the Western Hemisphere, 18.11.2013
[Электронный ресурс] // U.S. Department of State. URL: [https://2009-
2017.state.gov/secretary/remarks/2013/11/217680.htm](https://2009-2017.state.gov/secretary/remarks/2013/11/217680.htm) (дата обращения: 22.01.2018).
22. Obama B. Letter introduction to United States National Security Strategy 2015, 06.02.2015,
[Электронный ресурс] // The White House. URL:
[https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2015/02/06/president-obamas-national-security-
strategy-2015-strong-and-sustainable-american-lea](https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2015/02/06/president-obamas-national-security-strategy-2015-strong-and-sustainable-american-lea) (дата обращения: 28.09.2018).
23. Obama B. Remarks by the President at the Summit of the Americas Opening Ceremony,
17.04.2009 [Электронный ресурс] // The White House. URL:
[http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-the-Summit-of-
the-Americas-Opening-Ceremony/](http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-at-the-Summit-of-the-Americas-Opening-Ceremony/) (дата обращения: 02.02.2018).
24. Obama B. Remarks by the President at the Summit of the Americas Opening Plenary,
14.04.2012 [Электронный ресурс] // The White House. URL:
[http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/04/14/remarks-president-barack-obama-
prepared-delivery-summit-americas-opening](http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/04/14/remarks-president-barack-obama-prepared-delivery-summit-americas-opening) (дата обращения: 24.01.2018).
25. Obama B. Remarks by President at the First Plenary Session of the Summit of the Americas,
11.04.2015 [Электронный ресурс] // The White House. URL:
[https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/04/11/remarks-president-obama-first-
plenary-session-summit-americas](https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/04/11/remarks-president-obama-first-plenary-session-summit-americas) (дата обращения: 24.01.2018).
26. Obama B. Remarks by President Obama on Latin America in Santiago, Chile, 21.03.2011
[Электронный ресурс] // The White House. URL:
[https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/21/remarks-president-
obama-latin-america-santiago-chile](https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/21/remarks-president-obama-latin-america-santiago-chile) (дата обращения: 12.01.2018).

27. Obama B. Remarks to the Cuban American National Foundation in Miami, Florida, 23.05.2008 [Электронный ресурс] // The American Presidency Project. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=77357> (дата обращения: 10.05.2018).
28. Obama B. Statement by the President on Cuba Policy Changes, 17.04.2014 [Электронный ресурс] // The White House. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/12/17/statement-president-cuba-policy-changes> (дата обращения: 23.05.2018).
29. Obama B. A new partnership for the Americas, 23.05.2008 [Электронный ресурс] // Obama.net. URL: http://obama.3cdn.net/ef480f743f9286aea9_k0tmvyt7h.pdf (дата обращения: 28.10.2018).
30. Obama B. Blueprint for change. Barack Obama's plan for America, 2008 [Электронный ресурс] // Council 25 Constitution and By-Laws. URL: <http://www.miafscme.org/PDF%20Files/ObamaBlueprintForChange.pdf> (дата обращения: 12.08.2018).
31. President Donald J. Trump's State of the Union Address, 31.01.2018 [Электронный ресурс] // The White House. URL: <http://www.whitehouse.gov/briefings-statements/presidentdonald-j-trumps-state-union-address> (дата обращения: 12.08.2018).
32. President Trump Speech in Miami on U.S. Policy towards Cuba. Miami, FL, 16.06.2017. [Электронный ресурс] // The White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-policy-united-states-towards-cuba/> (дата обращения: 11.09.2018).
33. Remarks by President Trump on the Policy of the United States Towards Cuba. WhiteHouse. 16.06.2017. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-policy-united-states-towards-cuba> (дата обращения: 11.01.2018).
34. Remarks by President Trump to the American Farm Bureau Annual Convention. Nashville. 8.01.2018. 26. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-american-farm-bureau-annual-convention-nashville-tn> (дата обращения: 11.01.2018)
35. Valenzuela A. U.S. Policy toward the Americas in 2010 and Beyond. Testimony before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs of the House of Representatives, 10.03.2010 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. URL: <http://www.state.gov/p/wha/rls/rm/2010/138246.htm> (дата обращения: 10.09.2018).

I.1.3. Акты законодательной и исполнительной власти

36. Border Security and Immigration Enforcement Improvements, 25.01.2017 [Электронный ресурс] // The White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-border-security-immigration-enforcement-improvements/> (дата обращения: 11.12.2018).
37. Enhancing Public Safety in the Interior of the United States, 30.01.2017 [Электронный ресурс] // U.S. Federal register. URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2017/01/30/2017-02102/enhancing-public-safety-in-the-interior-of-the-united-states> (дата обращения: 12.01.2019).
38. Executive Order Expediting Environmental Reviews and Approvals For High Priority Infrastructure Projects, 24.01.2017 [Электронный ресурс] // The White House. URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-expediting-environmental-reviews-approvals-high-priority-infrastructure-projects/> (дата обращения: 25.10.2018).
39. H.R.572 - Promoting American Agricultural and Medical Exports to Cuba Act of 2017 [Электронный ресурс] // U.S. Congress. URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/572> (дата обращения: 20.02.2018).
40. H.R.351 - Freedom to Travel to Cuba Act of 2017 [Электронный ресурс] // U.S. Congress. URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/351> (дата обращения: 15.01.2018).
41. H.Res.136 - Affirming that the Government of Cuba's foreign medical missions constitute human trafficking [Электронный ресурс] // U.S. Congress. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-resolution/136> (дата обращения: 10.02.2018).
42. H.R.274 - United States-Cuba Normalization Act of 2015 [Электронный ресурс] // U.S. Congress. URL: <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/274> (дата обращения: 25.03.2018).
43. S.2142 - Venezuela Defense of Human Rights and Civil Society Act of 2014 [Электронный ресурс] // U.S. Congress. URL: <https://www.congress.gov/bill/113th-congress/senate-bill/2142> (дата обращения: 15.01.2018).
44. S.1287 - Freedom for Americans to Travel to Cuba Act of 2017 [Электронный ресурс] // U.S. Congress. URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/1287> (дата обращения: 20.01.2018).
45. S.428 - A bill to lift the trade embargo on Cuba [Электронный ресурс] // U.S. Congress. URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/senate-bill/428> (дата обращения: 2.02.2018).

I.1.4. Международно-правовые акты

46. Резолюция 1373 (2001), принятая Советом Безопасности на его 4385-м заседании 28 сентября 2001 г. [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. URL: http://www.unodc.org/pdf/crime/terrorism/res_1373_english.pdf (дата обращения: 28.08.2018).
47. Резолюция 1540 (2004), принятая Советом Безопасности на его 4956-м заседании 28 апреля 2004 г. [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. URL: [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1540%20\(2004\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1540%20(2004)) (дата обращения: 10.11.2018).
48. Inter-American Convention against the Illicit Manufacturing and Trafficking in Firearms, Ammunition, Explosives, and other Related Materials [Электронный ресурс] // Organization of American States. URL: <http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-63.html> (дата обращения: 23.10.2018).
49. Inter-American convention against terrorism [Электронный ресурс] // Organization of American States. URL: <http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-66.html> (дата обращения: 23.10.2018).
50. Inter-American Convention against Racism, Racial Discrimination and Related Forms of Intolerance (A-68) [Электронный ресурс] // Organization of American States. URL: http://www.oas.org/en/sla/dil/inter_american_treaties_A-68_racism.asp (дата обращения: 12.10.2018).
51. Inter-American Convention against All Forms of Discrimination and Intolerance (A-69) [Электронный ресурс] // Organization of American States. URL: http://www.oas.org/en/sla/dil/inter_american_treaties_A-69_discrimination_intolerance.asp (дата обращения: 10.09.2018).
52. Inter-American Convention on Protecting the Human Rights of Older Persons (A-70) [Электронный ресурс] // Organization of American States. URL: http://www.oas.org/en/sla/dil/inter_american_treaties_A-70_human_rights_older_persons.asp (дата обращения: 5.10.2018).

I.1.5. Слушания в Конгрессе

53. Border Security 2015. 2016 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Homeland security and governmental affairs . – URL: <https://www.hsdl.org/?abstract&did=805800> (дата обращения: 5.10.2018);
54. Challenges to Democracy in the Western Hemisphere. Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 10.09.2013 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-113hhr82761/pdf/CHRG-113hhr82761.pdf> (дата обращения: 22.11.2018).
55. Deepening Political and Economic Crisis in Venezuela: Implications for U.S. Interests and the Western Hemisphere, 17.03. 2015 [Электронный ресурс] // United States Senate Foreign Relations Subcommittee the Western Hemisphere, Transnational Crime, Civilian Security, Democracy, Human Rights, and Global Women’s Issues. – URL: https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/031715_Farah_Testimony.pdf (дата обращения: 18.10.2018).
56. Emerging Threats and Security in the Western Hemisphere: Next Steps for U.S. Policy. Hearing before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 13.10.2011 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-112hhr70665/pdf/CHRG-112hhr70665.pdf> (дата обращения: 22.11.2018).
57. Hezbollah in Latin America--implications for U.S. homeland security, 7.07.2011 [Электронный ресурс] // United States House of Representatives Subcommittee on Counterterrorism and Intelligence. – URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-112hhr72255/html/CHRG-112hhr72255.htm> (дата обращения: 20.10.2018).
58. Grasso V. Rare Earth Elements in National Defense: Background, Oversight Issues, and Options for Congress. Congressional Research Service, CRS Report. Washington, DC: Congressional Research Service, 2013. – 615 p.
59. Latin America in 2010: Opportunities, challenges and the future of U.S. Policy in the Hemisphere. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 1.12.2010 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111shrg63237/pdf/CHRG-111shrg63237.pdf> (дата обращения: 22.11.2018).
60. Narcoterrorism and the long reach of U.S. law enforcement, 12.10. 2011 [Электронный ресурс] // United States House of Representatives Committee on Foreign Affairs. – URL:

<https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-112hhr70664/html/CHRG-112hhr70664.htm>
(дата обращения: 20.10.2018).

61. Opportunities for U.S. Engagement in Latin America, 21.01.2016 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: <https://www.as-coa.org/articles/congressional-testimony-strategic-importance-building-stronger-us-caribbean-partnership> (дата обращения: 10.10.2018).
62. Political and Economic Developments in Latin America and Opportunities for U.S. Engagement. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 21.01.2016 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: <https://www.foreign.senate.gov/hearings/political-and-economic-developments-in-latin-america-and-opportunities-for-us-engagement-12116> (дата обращения: 18.11.2019).
63. Regional Security Cooperation: An examination of the Central American Regional Security Initiative (CARSI) and the Caribbean Basin Security Initiative (CBSI). Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 19.06.2013 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-113hhr81568/pdf/CHRG-113hhr81568.pdf> (дата обращения: 20.10.2018).
64. Regional Security Cooperation: Is It Working? Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 28.02.2016 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. URL: <http://www.thedialogue.org/page.cfm?pageID=32&pubID=3331&s> (дата обращения: 22.11.2018).
65. Security Cooperation in Mexico: Examining the Next Steps in the U.S.-Mexico Security Relationship. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 18.06.2013 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-113shrg86347/pdf/CHRG-113shrg86347.pdf> (дата обращения: 18.11.2018).
66. A Shared Responsibility: Counternarcotics and Citizen Security in the Americas. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 31.03. 2011 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-112shrg67800/pdf/CHRG-112shrg67800.pdf> (дата обращения: 20.10.2018)
67. The State of Democracy in the Americas. Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 30.06.2011 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. URL:

- <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-112shrg68242/pdf/CHRG-112shrg68242.pdf> (дата обращения: 22.11.2018).
68. The Strategic Importance of the Western Hemisphere: Defining U.S. Interests in the Region. Hearing before the Committee on Foreign Relations United States House of Representatives, 3.02.2015 [Электронный ресурс] // United States House of Representatives Committee on Foreign Relations. – URL: <https://foreignaffairs.house.gov/2015/2/strategic-importance-western-hemisphere-defining-us-interests-region> (дата обращения: 18.11.2018);
69. The Strategic Importance of Building a Stronger U.S.-Caribbean Partnership, 14.07.2016 [Электронный ресурс] // United States House of Representatives Committee on Foreign Affairs. – URL: <https://www.as-coa.org/articles/congressional-testimony-strategic-importance-building-stronger-us-caribbean-partnership> (дата обращения: 5.10.2018).
70. The Summit of the Americas: A New Beginning for U.S. Policy in the Region? Hearing before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 11.03.2009 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhr48000/pdf/CHRG-111hhr48000.pdf> (дата обращения: 18.11.2018).
71. U.S. Energy Security: Enhancing Partnerships with Mexico and Canada, 14.03. 2013 [Электронный ресурс] // United States Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs. – URL: <https://mexicoinstitute.wordpress.com/tag/hearing-duncan-wood/> (дата обращения: 21.10.2018).
72. U.S. Disengagement from Latin America: Compromised Security and Economic Interests. Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 25.03.2014 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-113hhr87335/pdf/CHRG-113hhr87335.pdf> (дата обращения: 18.11.2018).
73. U.S. Policy toward the Americas in 2009 and Beyond. Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 4.02.2009 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhr47233/pdf/CHRG-111hhr47233.pdf> (дата обращения: 18.11.2018).
74. U.S. Policy toward Latin America, 17.02.2011 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: https://www.foreign.senate.gov/imo/media/doc/021711_Transcript_US%20Policy%20Toward%20Latin%20America.pdf (дата обращения: 10.11.2017).

75. U.S. Policy toward the Americas in 2010 and Beyond. Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 10.03.2010 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hrg55397/pdf/CHRG-111hrg55397.pdf> (дата обращения: 20.10.2018).
76. Valenzuela A. U.S. Policy toward the Americas in 2010 and Beyond. Testimony before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs of the House of Representatives, 10.03.2010 [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – URL: <http://www.state.gov/p/wha/rls/rm/2010/138246.htm> (дата обращения: 10.09.2018).
77. Vilarreal A., Ferguson I. The North American Free Trade Agreement, February 22, CRS Report. Washington, DC: Congressional Research Service, 2017. – 212 p.
78. Venezuela: Options for U.S. Policy, 2.02.2017 [Электронный ресурс] // United States Senate Committee on Foreign Relations. – URL: <https://www.hsdl.org/?abstract&did=800212> (дата обращения: 16.10.2018).
79. Venezuela's Sanctionable Activity. Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 24.06.2011 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-112hrg71297/pdf/CHRG-112hrg71297.pdf> (дата обращения: 20.10.2018).
80. Western Hemisphere Budget Review 2013: What are U.S. Priorities? Hearing before the Subcommittee on the Western Hemisphere of the Committee on Foreign Affairs House of Representatives, 25.04. 2012 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs Committee. URL: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-112hrg74000/pdf/CHRG-112hrg74000.pdf> (дата обращения: 20.10.2018).

I.2. Публикации think tanks

81. Elliott A. The Obama Legacy in Cuba, 16.10.2016 [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations. URL: <https://www.cfr.org/blog/obama-legacy-cuba> (дата обращения: 15.08.2018).
82. AFPC, Strategic Primer: Cybersecurity, 2016 [Электронный ресурс] // American Foreign Policy Council. URL: www.afpc.org (дата обращения: 15.08.2018).
83. Agriculture and Future Climate in Latin America and the Caribbean: Systemic Impacts and Potential Responses. Discussion Paper No. IDB-DP-329, Washington, DC, 2014.
84. Ayuso T, Hursthouse G. ¿Cambio?: Latin America in the era of Obama—An early reading on the administration, 20.01.2010 [Электронный ресурс] // Council on Hemispheric Affairs.

- URL: <http://www.coha.org/cambio-the-obama-administration> (дата обращения: 20.09.2018).
85. Baer J. Documenting the Undocumented within Latin America, 18.11.2014 [Электронный ресурс] // Council on Hemispheric Affairs. URL: <http://www.coha.org/documenting-the-undocumented-within-latin-america/> (дата обращения: 15.10.2018).
86. Beittel J. Mexico: Organized Crime and Drug Trafficking Organizations, 3.07.2018 [Электронный ресурс] // Congressional Research Service. URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/R41576.pdf> (дата обращения: 15.08.2018).
87. Bensman T. How Panama and Mexico Help Potential Terrorists Reach the US Border, 06.01.2016 [Электронный ресурс] // URL: www.counterjihadreport.com (дата обращения: 15.08.2018).
88. Berman G. US Disengagement from Latin America; Edwin Mora, Narco_terror Group Hezbollah Operates Across Latin America and US, February 10, 2014, www.breitbart.com (дата обращения: 15.08.2018).
89. Blank S. Russia' Goals, Strategy and Tactics in Latin America, 2014, [Электронный ресурс] // LACC. URL: www.lacc.fiu.edu (дата обращения: 20.09.2018).
90. Boersner, A., & Haluani, M. (2013). Convergencias y divergencias en la asociación estratégica ruso-venezolana y sus implicaciones hemisféricas. Cuadernos del Cendes, 30(82), p. 75-76.
91. Breier K. What could a U.S.-Mexico partnership look like? 15.12.2016 [Электронный ресурс] // CSIS. URL: https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/161215_GF2017_chapter12_breier_us_mexico.pdf. (дата обращения: 12.10.2018).
92. Cordesman A. The Strategic Impact of Iran's Rising Petroleum Exports After Sanctions 15.02.2016 [Электронный ресурс] // Center for Strategic & International Studies. URL: www.csis.org. (дата обращения: 18.10.2018).
93. Brookings Institution. Annual Report 2016 [Электронный ресурс] // Brookings Institution. URL: <https://www.brookings.edu/about-us/annual-report> (дата обращения: 15.09.2018).
94. Casas-Zamora K. An Arms Race in South America? Perspectives on the Americas, Center for Hemispheric Policy (Miami: University of Miami), 2010.
95. Carpenter T. More Drug-War Failures in Latin America, 28.06.2008 [Электронный ресурс] // CATO Institute. URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/more-drugwar-failures-latin-america> (дата обращения: 12.05.2018).
96. Carpenter T. Invisible Issue: Latin America in the US Presidential Campaign, 23.10.2012 [Электронный ресурс] // CATO Institute. URL:

- <http://www.cato.org/publications/commentary/invisible-issue-latin-america-us-presidential-campaign> (дата обращения: 10.03.2018).
97. Carpenter T. Obama behind the Curve on Drug War, 4.05.2012 [Электронный ресурс] // CATO Institute. URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/obama-behind-curve-drug-war>
 98. Carpenter T. Obama's Latin America Trip, March 18, 2011 [Электронный ресурс] // CATO Institute. URL: <http://www.cato.org/blog/obamas-latin-america-trip> (дата обращения: 02.08.2018).
 99. Casas-Zamora K. Democracy in Latin America: Miles Traveled and Miles to Go, February 02, 2011 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. URL: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2011/02/02-latin-america-casaszamora> (дата обращения: 02.08.2018).
 100. Casas-Zamora K. Dirty Money: How to Break the Link Between Organized Crime and Politics, May 04, 2010 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. URL: <http://www.brookings.edu/research/articles/2010/05/04-latin-america-crime-casaszamora> (дата обращения: 01.07.2018).
 101. Casas-Zamora K. The Travails of Development and Democratic Governance in Central America, June 2011 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. URL: <http://www.brookings.edu/research/papers/2011/06/central-america-casaszamora> (дата обращения: 12.05.2018).
 102. Clark J., Roodman D. Measuring think tank performance: An index of public profile. 2013 [Электронный ресурс] // Center for Global Development. – URL: https://www.cgdev.org/sites/default/files/think-tank-index_0_0.pdf (дата обращения: 08.09.2018).
 103. A Dilemma in Obama's New Strategy, May 27, 2010 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. URL: http://www.brookings.edu/opinions/2010/0527_halls_clinton.aspx (дата обращения: 5.09.2018).
 104. Dugan A. Americans on Cuba: For Normalized Relations, but Party Divide Exists. 18.12.2014. [Электронный ресурс] // URL: <http://news.gallup.com/opinion/polling-matters/180239/americans-cubanormalized-relations-party-divide-exists.aspx> (дата обращения: 15.09.2018).
 105. Feinberg R.E. Open For Business. Building The New Cuban Economy. Washington, D.C., Brookings Institution Press, 2016. 264 p.
 106. Felbab-Brown V. U.S.-Mexican relations after the election's vitriol, ways to strengthen a multifaceted partnership, 16 November 2016 [Электронный ресурс] // Brookings Institute.

- URL: <https://www.brookings.edu/research/the-united-states-and-mexico-moving-beyond-the-elections-vitriol-and-strengthening-a-multifaceted-partnership/> (дата обращения: 15.09.2019).
107. Flores A., Lopez M. U.S. Hispanic population reached new high in 2018, but growth has slowed, 18.07.2019. [Электронный ресурс] // Pew Research Center. – URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/07/08/u-s-hispanic-population-reached-new-high-in-2018-but-growth-has-slowed/> (дата обращения: 14.09.2018).
108. Grasso V. Rare Earth Elements in National Defense: Background, Oversight Issues, and Options for Congress. Congressional Research Service, CRS Report. Washington, DC: Congressional Research Service, 2013. – 615 p.
109. Griswold D. The US Embargo of Cuba Is a Failure. 15.06.2009 [Электронный ресурс] // CATO Institute. – URL: <https://www.cato.org/publications/commentary/us-embargo-cuba-is-failure> (дата обращения: 05.10.2019).
110. Haine J. An analysis of The National Security Strategy of the United States of America, September 18, 2002 [Электронный ресурс] // Institute for Security Studies. URL: <http://www.iss.europa.eu/publications/detail/article/an-analysis-of-the-national-security-strategy-of-the-united-states-of-america/> 02.08.2018).
111. Hidalgo J. A Latin American Agenda for President Obama, December 11, 2008 [Электронный ресурс] // CATO Institute. URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/latin-american-agenda-president-obama> (дата обращения: 5.09.2018).
112. Hidalgo H. Obama's Fine Act in Trinidad, April 23, 2009 [Электронный ресурс] // CATO Institute. URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/obamas-fine-act-trinidad> (дата обращения: 12.05.2018).
113. Lowenthal A. The Disappearance of Latin America, September 08, 2010 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. URL: <http://www.brookings.edu/research/articles/2010/09/08-latin-america-lowenthal> (дата обращения: 12.05.2018).
114. Lowenthal A. Obama and the Americas: Promise, Disappointment, Opportunity, July/August, 2010 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. URL: <http://www.brookings.edu/research/articles/2010/08/obama-latin-america-lowenthal> 02.08.2018).
115. Lowenthal A. Obama and the Americas. [Электронный ресурс] // Foreign Affairs. 2010.Jul. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/central-america-caribbean/2010-07-01/obama-and-americas> (дата обращения: 11.01.2018).

116. Lowenthal A., Piccone T., Vaughan-Whitehead D. The Obama Administration and the Americas: Agenda for Change. Brookings Institution Press, 2009. –
117. McBride J., Aly Sergie M. NAFTA’s Economic Impact. 01.10.2018 [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations. – URL: <https://www.cfr.org/backgrounder/naftas-economic-impact>: 15.01.2018).
118. McGann J. The Fifth Estate: Think Tanks, Public Policy, and Governance. Washington, D. C.: Brookings Institution Press, 2016. P. 16-18.
119. Meacham C. The Kerry-Jaua Meeting: Resetting U.S.-Venezuela Relations? 21.06.2013 [Электронный ресурс] // Center for Strategic and International Studies. – URL: <https://www.csis.org/analysis/kerry-jaua-meeting-resetting-us-venezuela-relations> (дата обращения: 02.10.2019).
120. Meacham C. Venezuela’s Political Crisis: Can Regional Actors Help? 30.11.2015 [Электронный ресурс] // Carnegie Endowment for International Peace. – URL: <https://carnegieendowment.org/2015/11/30/venezuela-s-political-crisis-can-regional-actors-help-pub-62076> (дата обращения: 02.10.2019).
121. Medvetz T. Think Tanks as an Emergent Field. N.Y.: Social science Research Council, 2008.
122. Negroponte D. Conversations with Experts on the Future of Central America, November 19, 2012 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. URL: <http://www.brookings.edu/research/reports/2012/11/19-central-america-negroponte> (дата обращения: 15.08.2018).
123. Negroponte D. The Merida Initiative and Central America: The Challenges of Containing Public Insecurity and Criminal Violence, May, 2009 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. URL: <http://www.brookings.edu/research/papers/2009/05/merida-initiative-negroponte> (дата обращения: 12.05.2018).
124. Noriega R. Latin America and the Caribbean: A Wish List for 2013, January 07, 2013 [Электронный ресурс] // The Heritage Foundation. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2013/01/us-foreign-policy-wish-list-for-latin-america-and-the-caribbean-in-2013> (дата обращения: 15.08.2018).
125. Nye J. Jr. Get Smart. Combining Hard and Soft Power, August 2019. [Электронный ресурс] // Foreign Affairs. – URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65163/joseph-s-nye-jr/get-smart> (дата обращения: 14.09.2018).
126. Public Views Clash with U.S. Policy on Cuba, Immigration, and Drugs, October 2, 2008 [Электронный ресурс] // Inter-American Dialogue. URL:

- <http://www.thedialogue.org/zogbyinteramericandialoguesurveyseptember2008> (дата обращения: 12.05.2018).
127. ¿Qué se juega EU en la guerra comercial con México? [Электронный ресурс] // Council of the Americas, 27 January. 2017. – URL: eleconomista.com.mx/internacional/2017/01/27/que-se-juega-eu-guerracomercial-mexico (дата обращения: 10.09.2019).
128. Quintana A., Florance C. Regions of Enduring Interest: Latin America, the Caribbean, and Africa. 2015 [Электронный ресурс] // The Heritage Foundation. URL: <http://index.heritage.org>. (дата обращения: 11.01.2018).
129. Reid M. Obama's Record on Latin America. 01.10.2015 [Электронный ресурс] // Foreign Affairs. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/americas/obama-and-latin-america>. (дата обращения: 10.08.2018).
130. Rethinking U.S.-Latin American relations. A hemispheric partnership for a Turbulent World, November 2008 [Электронный ресурс] // The Brookings Institution, [electronic data], access mode: http://www.brookings.edu/~media/Research/Files/Reports/2008/11/24-latin-america-partnership/1124_latin_america_partnership.PDF (дата обращения: 15.08.2018).
131. Ribando Seelke C. Mexico: Evolution of the Mérida Initiative, 2007-2020. [Электронный ресурс] // Congressional Research Service, 28 June. 2019. – URL: <https://fas.org/sgp/crs/row/IF10578.pdf> (дата обращения: 18.09.2019).
132. The road to hemispheric cooperation: beyond the Cartagena summit of the Americas. Report, July, 2012 // Brookings Institute. URL: <http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2012/7/07%20summit%20of%20the%20americas/07%20summit%20of%20the%20americas.pdf> (дата обращения: 02.08.2018).
133. Roberts J., Walser R. Ten Points for President-Elect Obama's Latin America Strategy, January 8, 2009 [Электронный ресурс] // The Heritage Foundation. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2009/01/10-points-for-president-elect-obamas-latin-america-strategy> (дата обращения: 12.05.2018).
134. Sabatini C., Marczak J. Obama's tango. Restoring U.S. leadership in Latin America. [Электронный ресурс] // Foreign Affairs. 13 January 2010. URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65923/christopher-sabatini-and-jason-marczak/obaa-tango> (дата обращения: 11.01.2018).
135. Samples J. Obama's America, March 24, 2008 [Электронный ресурс] // CATO Institute. URL: <http://www.cato.org/publications/commentary/obamas-america> (дата обращения: 12.05.2018).

136. A Second Chance. U.S. policy in the Americas, March, 2009 [Электронный ресурс] // Inter-American Dialogue. URL: <http://www.thedialogue.org/PublicationFiles/A%20Second%20Chance,%20FINAL%20to%20post.pdf> (дата обращения: 15.08.2018).
137. Sullivan M. Latin America and the Caribbean: Key Issues for the 113th Congress [Электронный ресурс] // Congressional Research Service. URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R42956.pdf> (дата обращения: 12.05.2018).
138. Sullivan M., Nelson R. Argentina: Background and US Relations. Washington, DC: Congressional Research Service, CRS Report. 2016.
139. Sullivan M. Latin America and the Caribbean: Key Issues for the 114th Congress, CRS Report. Washington, DC: CRS, Congressional Research Service, 2016. – 264 p.
140. Talvi E., Munyo I. Latin America Macroeconomic Outlook: A Global Perspective, October 2012 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. URL: <http://www.brookings.edu/research/reports/2012/10/latin-america-macroeconomic> (дата обращения: 02.08.2018).
141. Three Proposals // Foreign Affairs, January 1977, pp. 306–324.
142. U.S.-Central America Security Cooperation, May 25, 2011 [Электронный ресурс] // Brookings Institute. URL: <http://www.brookings.edu/research/testimony/2011/05/25-us-central-america-security-cooperation-casaszamora> (дата обращения: 20.08.2018).
143. U.S. - Cuba Relations. 1959-2016. [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations.: <https://www.cfr.org/timeline/us-cuba-relations> (дата обращения: 14.09.2019).
144. U.S.-Latin America Relations. A New Direction for a New Reality, May, 2008 [Электронный ресурс] // Council on Foreign Relations. URL: <http://www.cfr.org/mexico/us-latin-america-relations/p16279> (дата обращения: 15.08.2018).
145. U.S. Southwest Border Security Initiatives, August 2009 [Электронный ресурс] // The Woodrow Wilson International Center for Scholars. URL: http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/SWB%20Fact%20Sheet_0.pdf (дата обращения: 12.05.2018).
146. Walser R. Latin America and the U.S.: Building a Partnership for the Western Hemisphere, February 05, 2009 [Электронный ресурс] // The Heritage Foundation. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2009/02/latin-america-and-the-us-building-a-partnership-for-the-western-hemisphere> (дата обращения: 02.08.2018).
147. Walser R. President Obama's Visit to Latin America: Democracy, Trade, and Security First, March 11, 2011 [Электронный ресурс] // The Heritage Foundation. URL: <http://www.heritage.org/press/2011/03/president-obamas-visit-to-latin-america>

<http://www.heritage.org/research/reports/2011/03/obamas-visit-to-latin-america-democracy-trade-and-security-first> (дата обращения: 15.08.2018).

148. Weisbrot M. Obama's Latin America Policy: Continuity Without Change. Washington, DC: Center for Economic and Policy Research. 2013. – 318 p.

I.3. Статистические материалы, рейтинги и индексы

149. CIA World Factbook 2019 [Электронный ресурс] // CIA. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook> (дата обращения: 15.09.2018).

150. Freedom in the World 2019 [Электронный ресурс] // Freedom House. URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2019> (дата обращения 20.10.2018).

151. Global Go to Think Tank Report 2016 [Электронный ресурс] // University of Pennsylvania. URL: https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1012&context=think_tanks (дата обращения: 16.01.2019).

152. How Transparent are Think Tanks about Who Funds Them. 2016. [Электронный ресурс] // URL: <https://static1.squarespace.com/static/52e1f399e4b06a94c0cdaa41/t/5773022def2e1ecf70b26d1/1467154992324/Transparify+2016+Think+Tanks+Report.pdf> (дата обращения: 18.08.2017).

153. Latin America accounts for more than 30% of the world's homicides, 5.03.2014 [Электронный ресурс] // The World Bank. – URL: <http://www.worldbank.org/en/news/feature/2014/02/11/en-america-latina-sufre-mas-del-30-de-los-homicidios-mundiales> (дата обращения: 10.10.2018).

154. Research Think Tanks [Электронный ресурс] // InsideGov. URL: <http://think-tanks.insidegov.com/> (дата обращения: 20.02.2017).

155. List of Restricted Entities and Sub Entities Associated with Cuba, 09.11.2017 [Электронный ресурс] // State Department. URL: <https://www.state.gov/e/eb/tfs/spi/cuba/cubarestrictedlist/275331.htm> (дата обращения: 15.09.2018).

156. US Department of Defense. Military Personnel Statistics, [Электронный ресурс] // Online Databank. 2014. URL: <http://siadapp.dmdc.osd.mil/personnel/MILITARY/miltop.htm> (дата обращения: 12.11.2018).

157. USAID agency [Электронный ресурс] // USAID. URL: <https://www.usaid.gov> (дата обращения: 15.12.2018).
158. Santander [Электронный ресурс] // URL: www.census.gov, 2018. (дата обращения: 11.09.2018).
159. WTO Data portal [Электронный ресурс] // World Policy Review. URL: <http://data.wto.org> (дата обращения: 15.12.2018).
160. World Bank data 2019 [Электронный ресурс] // The World Bank. URL: <https://www.worldbank.org> (дата обращения: 12.02.2019).
161. Zong J., Batalova J. Frequently Requested Statistics on Immigrants and Immigration in the US, 2016 [Электронный ресурс] // URL: www.imigrationpolicy.org (дата обращения: 14.11.2018)

I.4. Материалы социологических опросов

162. Krogstad, J. M., Passel, J. S., & Cohn, D. 5 Facts about illegal immigration in the US. Washington, DC: Pew Research Center 2016.
163. Norman J. Majority of Americans View Cuba Favorably for First Time. 15.02.2016. [Электронный ресурс] // URL: <http://news.gallup.com/poll/189245/majority-americans-view-cubafavorably-first-time.aspx>. (дата обращения: 11.01.2018).
164. Pew Research. U.S. Politics & Policy [Электронный ресурс] // Pew Research Center. URL: <http://www.people-press.org> (дата обращения: 15.09.2018).
165. Presidential Approval Ratings – George W. Bush [Электронный ресурс] // Gallup. URL: <http://www.gallup.com/poll/116500/presidential-approval-ratings-george-bush.aspx>
166. Presidential Approval Ratings – Barack Obama [Электронный ресурс] // Gallup. URL: <http://www.gallup.com/poll/116479/barack-obama-presidential-job-approval.aspx> (дата обращения: 15.09.2018).
167. Presidential Approval Ratings – Donald Trump [Электронный ресурс] // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/203198/presidential-approval-ratings-donald-trump.aspx> (дата обращения: 20.02.2019).
168. Trump's approval rating at 32%. [Электронный ресурс] // CNN. 8.12.2017. URL: <http://edition.cnn.com/2017/12/07/politics/donald-trump-approval-rating> (дата обращения: 12.11.2018).

I.5. Материалы СМИ

1.5.1 Печатные СМИ

169. The Guardian, 2010-2017

170. The Financial Times, 2008-2017
171. La Nación, 2009-2017
172. The National Interest, 2007-2018
173. The New York Times, 2008-201
174. El Nuevo Herald, 2009-2017
175. El Pais, 2010-2018
176. The Telegraph, 2008-2018
177. El Universal, 2008-2017
178. The Wall Street Journal, 2011-2017
179. The Washington Post, 2008-2017

I.5.2. Вещательные СМИ

180. BBC News, 2009-2016
181. FOX News, 2008-2017
182. Russia Today, 2008-2018
183. USA Today, 2008-2018

I.5.2.1. Новостные издания

184. Associated Press, 2009-2018
185. Bloomberg, 2009-2017
186. Lenta.ru, 2009-2018
187. The Weekly Standard, 2008-2017
188. Reuters, 2009-2018
189. The Daily Beast, 2010-2018

II Литература

190. Агафонова Г.А. Совет национальной безопасности США: история создания и начальный период деятельности. 1947 – 1960. М.: Наука, 1977. 137 с.
191. Асташенков А.А. Мексиканская нарковойна // Латинская Америка. 2011. №3. С. 39-47.
192. Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование: учеб пособие / А. С. Ахременко. – М.: Гардарики, 2006. – 333 с.
193. Безerra М. Бразилия и Россия: различия взглядов в Латинской Америке // Латинская Америка. 2019. №9. С. 90-95.
194. Беляева Н.Ю., Зайцев Д.Г. «Мозговые центры» в России и странах Запада: сравнительный анализ // Журнал «Мировая экономика и международные отношения». №1, 2009. Стр. 26-35.

195. Бжезинский З. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис/ Збигнев Бжезинский; пер. с англ. М. Десятовой. – Москва: АСТ, 2013. – 285 с.
196. Боришполец К.П. Методы политических исследований. М.: Аспект Пресс, 2005. – 221 с.
197. Будаев А.В. Китайская «конкиста» в странах Центральной Америки и Карибского бассейна // Латинская Америка. 2019. №12. С. 22-35.
198. Визгунова Ю.И. Противоречия и перспективы процесса демократических перемен в Мексике // Латинская Америка. 2010. №2. С. 36-47.
199. Виноградова Т.И. Фабрики мысли (think tanks) в США: особенности развития и роль в публичной политике 01.08.2002 [Электронный ресурс] // Аналитический портал «Гуманитарные технологии». URL: http://strategy-spb.ru/Koi-8/Proekt/Programma/fabriki_misli/stati/fabr_misl_usa_vinogr.htm (дата обращения: 15.08.2018).
200. Войтоловский Ф. Производство интеллектуального пространства мировой политики [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургский центр стратегия. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/think/2007/1560> (дата обращения: 18.09.2018).
201. Воротникова Т.А. Левые режимы в Боливии и Эквадоре: десять отличий // Латинская Америка. 2019. №11. С. 15-25.
202. Гарбузов В.Н. Трамп: заблокированное президентство // США & Канада: экономика, политика, культура. 2017. №11. С. 5-28.
203. Гарбузов В.Н. Президентские выборы 2008 г. в США: внешнеполитический фактор кампании // Лидерство и конкуренция в мировой системе: Россия и США / Отв. ред. А.Д. Богатуров и Т.А. Шаклеина. М.: КРАСАНД, 2010. С. 183-204.
204. Голингер Э., Кондрашова Л., Асташенков А. Поведение Вашингтона было «прозрачным, как вода» // Латинская Америка. 2011. №1. С. 71-88.
205. Дабагян Э.С. «Венесуэла: траектория политического процесса». М., ООО «АВАНГЛИОН-ПРИНТ», 2011, 264 с.
206. Дабагян Э.С. Колумбия: трудные дороги к миру // Новая и новейшая история. 2017. N 5. С. 118 - 125.
207. Давлетшина Н. И. Западное экспертное сообщество: проблемы институализации// Зарубежное Россиеведение / Под ред. А.Б. Безбородова. - М.: Проспект, 2014. С. 309-326.
208. Давыдов В.М. Цивилиография и цивилизационная идентификация Латино-Карибской Америки / В. М. Давыдов. - Москва: ИЛА, 2006. - 50 с.

209. Давыдов В.М. Латинская Америка в современной мировой политике. – М.: Наука, 2009. 581 с.
210. Давыдов В.М. Роль восходящих гигантов в мировой экономике и политике: (шансы Бразилии и Мексики в глобальном измерении) / В. М. Давыдов, А. В. Бобровников ; Ин-т Латин. Америки Рос. акад. наук. - Москва : ИЛА, 2009. - 234 с.
211. Давыдов А.Ю. Торговая политика администрации Трампа // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. №9. С. 40-53.
212. Ермольева Э.Г. Латинская Америка на перепутье // Латинская Америка. 2018. № 7. С. 88-94.
213. Зайцев Д.Г. Аналитические центры как субъекты политического процесса. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата политических наук. - М.: ИМЭМО, 2009.
214. Иванов Ю.А. Конгресс и внешняя политика США. М.: Наука, 1982. - 214 с.
215. Ивановский З.В. Борьба с терроризмом: точка зрения колумбийского правительства // Латинская Америка. 2010. №11. С. 89-95.
216. Ивановский З.В. Колумбия: государство и гражданское общество. Опыт экономических и политических реформ в условиях нестабильности. - М.: ИЛА РАН, 1997.
217. Ивановский З.В. Колумбия: от демократической безопасности к демократическому процветанию? // Латинская Америка. 2011. №15. С. 18-38.
218. Ивановский З.В. Латинская Америка: электоральное законодательство и властные структуры. - М.: ИЛА РАН, 2014.
219. Исэров А.А. США и борьба за независимость Латинской Америки // Электронный научно-образовательный журнал История. 2011. № 6. С. 21-22.
220. Калашников Н. В. , Кодзоев М. А. Куба — США: зигзаг нормализации отношений // Латинская Америка 2018. Выпуск № 7 С. 5-19
221. Каневский П.С. Шариков П.А. Трансформация института лоббизма в США в XXI веке и вызовы для России // США и Канада: экономика, политика, культура. 2017. N 5. С. 43 - 54.
222. Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? / Пер. с англ. Под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Ладомир, 2002. – 352с.
223. Кодзоев М.А. – М.. Антикубинская политика Дональда Трампа в контексте региональных международных отношений // Латинская Америка. 2019. №12. С. 37-48.
224. Кодзоев М.А.М. Влияние реформ Рауля Кастро на жизнь кубинского общества // Латинская Америка. 2017. № 11. С. 27-38.

225. Кодзоев М.А-М. Проблема нормализации американо-кубинских отношений в Конгрессе США // США & Канада: экономика, политика, культура. 2018. №8. С. 92-106.
226. Кодзоев М.А-М. Реформы на Кубе в условиях ухудшения отношений с США. PolitBook. 2018. №3. С. 92-111.
227. Колобов О.А., Корнилов А.А., Макарычев А.С., Сергунин А.А. Процесс принятия внешнеполитических решений: исторический опыт США, государства Израиль и стран Западной Европы. – Н.Новгород: ННГУ, 1992.
228. Комкова Е.Г. С НАФТА и без него: гипотетические варианты экономических последствий для США, Канады и Мексики // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. №3. С. 68-84.
229. Конышев В.Н. Принятие внешнеполитических решений в США. – СПб: Изд-во СПбГУ, 2007. – 56 с.
230. Кортуннов С.В. Современная внешняя политика России: стратегия избирательной вовлеченности. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2009. – 603 с.
231. Косевич Е.Ю. Мексикано-американские отношения в период президентства Барака Обамы // Латинская Америка. 2018. №3. С. 63-75.
232. Косевич Е.Ю. Приграничные стены: безопасность или угроза для мексикано-американских отношений // Латинская Америка. 2019. №6. С. 39-48.
233. Кочетков Г. Б., Супян В. Б. «Мозговые центры» в США: наука как инструмент реальной политики // Проблемы прогнозирования. 2010. №5. С. 52–67.
234. Куба накануне смены поколений. М.: ИЛА РАН, 2017. – 68. с.
235. Кудеярова Н.Ю. Миграционные реформы в США: мексиканский вектор дискуссии // Ибероамериканские Тетради. 2014. №3. С. 85-87.
236. Кудеярова Н.Ю. Политизация пограничной проблемы: США и Мексика в региональной миграционной системе // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. N 11. С. 55-70.
237. Кузнецов Д.В. Латиноамериканцы и США: взгляд сквозь призму опросов общественного мнения// Латинская Америка. 2008. №5. С. 25-36.
238. Кургинян С.Е. Смысл мысли. // Журнал смысл. 2007. №5. С.87-89
239. Лавут А.А. Влияние китайской экономической экспансии на окружающую среду стран Латинской Америки и Карибского бассейна // Латинская Америка. 2017. №9. С. 5-17.
240. Лавут А. Поиски латиноамериканской модели // Латинская Америка. 2011. №2. С. 4-21.

241. Лавут А.А. Транстихоокеанское партнерство, Дональд Трамп и латиноамериканская интеграция // Латинская Америка. 2017. №19. С. 19-35.
242. Латинская Америка: гонка вооружений и проблемы безопасности / Отв. ред. В.П. Сударев. – М.: Наука, 1990. – 208 с.
243. Латинская Америка – США: проблемы партнерства. Реферативный сборник. М.: ИНИОН РАН, 1996. – 96 с.
244. Латинская Америка и Карибы. Политические институты и процессы / Отв. ред. З.В.Ивановский. – М.: Наука, 2000.
245. Латинская Америка: избирательные процессы и политическая панорама / Отв. ред. З.В.Ивановский. - М.: ИЛА РАН, 2015.
246. Латинская Америка на переломе глобальных и региональных трендов / Отв. ред. В.П.Сударев, Л.Н.Симонова М.: ИЛА РАН, 2017. – 208 с.
247. Лексютина Я.В. Закат доминирования США в Латинской Америке? // Латинская Америка. 2014. № 11. С. 4-11.
248. Лексютина Я.В. Кубинское «наследие» президента Барака Обамы // Латинская Америка. 2017. №5. С. 22-34.
249. Лидерство и конкуренция в мировой системе : Россия и США / Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, Каф. прикладного анализа междунар. проблем ; отв. ред.: А. Д. Богатуров, Т. А. Шаклеина. - М. : Красанд, 2010. - 346 с.
250. Мангейм Дж. Б., Рич Р. К. Политология. Методы исследования: Пер. с англ. / Предисл. А.К. Соколова. – М.: Издательство «Весь Мир», 1997. – 544 с.
251. Манухин А.А. Мексика и США: есть ли новые решения старых проблем? // Латинская Америка. 2018. №4. С. 52-66.
252. Мирзаян Г.В. «Мозговые центры» и процесс принятия решений в США. 2011 г. // [Электронный ресурс] URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=301> (дата обращения: 18.09.2018).
253. Мэтлок Дж. Сверхдержавные иллюзии. Как мифы и ложные идеи завели Америку не в ту сторону – и как вернуться в реальность. Пер. с англ. – М.: Междунар. отношения, 2011. – 384 с.
254. Нарочницкая Н. А. Американские «аналитические институты» глаза, уши и совесть Америки // Фонд исторической перспективы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=35901> (дата обращения: 20.09.2018).
255. Нелина О.В. Терроризм в Колумбии: актеры и спонсоры // Латинская Америка. 2008. №7. С. 32-41.

256. Пашенцев Е.Н. Стратегическая коммуникация США в Латинской Америке // Государственное управление. Электронный вестник. 2013. № 38. С. 83-120.
257. Пискун И.П. Куба в интеграционных процессах Латинской Америки в начале XXI века // Латинская Америка. 2011. №9. С. 74-80.
258. Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития: научное издание / под ред. О.В. Гаман-Голутвиной; [ред. совет: А.В. Торкунов, А.В. Сморгунов, В.Г. Барановский, А.И. Никитин [и др.]. – М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2016. – 672 с.
259. Политические конфликты в Латинской Америке: вызовы стабильности и новые возможности / Отв. ред. З.В.Ивановский. - М.: ИЛА РАН, 2017.
260. Посашкова А.В. Венесуэльский кризис как угроза региональной интеграции в Латинской Америке // Латинская Америка. 2018. №3. С. 56-66.
261. Пыхалов И.В. Спецслужбы США. М.: Олма-Пресс, 2002. – 479 с.
262. Розенталь Д.М. Венесуэльский узел в латиноамериканской политике Москвы // Латинская Америка. 2019. №11. С. 49-60.
263. Рогов С.М. США и Россия: новый вариант холодной войны? // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития: научное издание / под ред. О.В. Гаман-Голутвиной. – М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2016. С. 354 – 384.
264. Рогов С.М., Рогова Н.В. Выборы 2016 года в США: итоги и перспективы // США & Канада: экономика, политика, культура. 2017. №1. С. 17-31.
265. Россия и Куба в контексте экономической глобализации: [сб. ст.] / Ин-т Латин. Америки Рос. акад. наук, Центр исслед. междунар. экономики Гаван. ун-та ; [отв. ред. В. М. Давыдов]. - Москва : ИЛА, 2005. - 545 с.
266. Российско-американское сотрудничество и противоборство. Значение для национальной безопасности России : [коллективная монография / С. М. Рогов и др.] ; ФГБУН Институт Соединённых Штатов Америки и Канады РАН ; [отв. ред. и рук. исслед. С. М. Рогов] .— Москва : Издательство "Весь Мир", 2017 . - 426 с.
267. Самуйлов С.М. Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы. - М.: Прометей, 2009. – 141 с.
268. Самуйлов С.М. Внешняя политика Д. Трампа: предвыборные обещания, противоречивые шаги, угроза импичмента // США & Канада: экономика, политика, культура. 2017. № 8. С. 27-44.

269. Самуйлов С.М. «Мозговые центры» демократов и республиканцев: сравнение подходов к России // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. №2. С. 3–21.
270. Самуйлов С.М. Президентство Д. Трампа и промежуточные выборы 2018 г. // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. №1. С. 5-23.
271. Самуйлов С.М. Россия и администрация Барака Обамы// Свободная мысль, 2010. №11 (1618). С.71-86.
272. Самуйлов С.М. Торговая политика администрации Трампа // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. №9. С. 40-53.
273. Семенов В.Л. Венесуэльский кризис и Россия // Латинская Америка. 2019. №11. С. 46-59.
274. Сербин А. Новый цикл латиноамериканского регионализма в XXI в.? // Латинская Америка. 2016. №1. С. 25-38.
275. Сергунин А.А. США: аппарат президента по связи с конгрессом и внешняя политика. Нижний Новгород, 1990. – 253 с.
276. Строганова Е.Д. Политика США в отношении левых режимов Латинской Америки // Берегиня. 777. Сова: Общество. Политика. Экономика. 2011. № 4. С. 76-88.
277. Сравнительный анализ российских и зарубежных аналитических центров: case study. Учебное пособие под редакцией Беляевой Н.Ю., Зайцева Д.Г. ГУ-ВШЭ. М.: 2007.
278. Сударев В.П. Возможности и пределы гегемонии США в Латинской Америке // Латинская Америка. 2019. №11. С. 6-14.
279. Сударев В.П. Геополитика в Западном полушарии в начале XXI века. – М., 2012. – 128 с.
280. Сударев В.П. Две Америки после окончания «холодной войны» / В.П. Сударев; Ин-т Лат. Америки. – М.: Наука, 2004. – 205 с.
281. Сударев В.П. Иран и Латинская Америка // Латинская Америка. 2012. N 11. С.41-53.
282. Сударев В.П. Латинская Америка в геополитическом треугольнике США - Китай - ЕС // Латинская Америка. 2015. N 4. С. 4 - 13.
283. Сударев В.П. Латинская Америка перед новыми геополитическими вызовами. Учебное пособие, МГИМО (У) МИД РФ, 2015
284. Сударев В.П. Латинская Америка: новая геополитическая траектория // Латинская Америка. 2019. №7. С. 48-59.

285. Сударев В.П. Латинская Америка перед новыми глобальными вызовами / В.П.Сударев // Политическая наука перед вызовами глобального и регионального развития. Серия Российская политическая наука. Истоки и перспективы. Монография \ (И.С.Семененко и др.) МГИМО МИД РФ – М.: Аспект Пресс – 2016. – С. 444–460.
286. Сударев В.П. "Левый поворот" в Латинской Америке и имидж России в регионе // Латинская Америка. 2008. N 9. С.4-10.
287. Сударев В.П. США и "левый поворот" в Латинской Америке // Латинская Америка. 2007. N 5. С.4-17.
288. Сударев В.П. США после выборов: перспективы нового латиноамериканского курса // Латинская Америка. 2009. №7. С. 39-47.
289. Супян В.Б. Исследовательские университеты США: механизм интеграции науки и образования / В.Б. Супян. Институт США и Канады РАН - М.: Магистр, 2009. - 399 с.
290. Супян В.Б. «Мозговые центры» США: их роль и эволюция как независимых исследовательских организаций// США - Канада. Экономика, политика, культура. 2010. №1. С.4-16.
291. Супян В.Б. США: перспективы экономического развития после президентских выборов 2016 г. // США & Канада: экономика, политика, культура. 2017. № 6. С. 12-25.
292. Супян В. Б. Экономика США: тенденции и вызовы текущего десятилетия // США. Канада. Экономика - политика – культура. 2014. № 6. С. 3-18.
293. Супян В. Б. Экономическая политика Д.Трампа: новые подходы или повторение пройденного? // США. Канада. Экономика - политика – культура. 2018. № 5. С. 5-19.
294. Сытник А.Н. Публичная дипломатия США в Латинской Америке в период администрации Барака Обамы // Латинская Америка. 2018. №6. С. 5-18.
295. Травкина Н.М. В поисках предвыборных платформ (Республиканская и Демократическая партии США на старте президентской кампании 2020 г.) // США & Канада: экономика, политика, культура. 2019. №10. С. 5-24.
296. Травкина Н.М., Филиппенко А.А. Иммиграционная реформа в президентской кампании 2016 г. // США & Канада: экономика, политика, культура. 2016. № 6. С. 52-66.
297. Травкина Н.М. "Конец" президентства Б. Обамы // США & Канада: экономика, политика, культура. 2015. №1. С. 65-77.
298. Травкина Н.М. Поражение республиканцев, успех Дональда Трампа // США & Канада: экономика, политика, культура. 2018. №12. С. 6-20.

299. Травкина Н.М. США: меняющийся алгоритм развития / Институт США и Канады РАН. М.: Издательство «Весь Мир», 2018. - 264 с.
300. «Фабрики мысли» и центры публичной политики: международный и первый российский опыт. Сборник статей./ Под ред. А.Ю.Сунгурова. - СПб.: Норма, 2002. – 483 с.
301. Федотова Л.Н. Анализ содержания - социологический Ф34 метод изучения средств массовой коммуникации. - М.: Институт социологии РАН, 2001. – 202 с.
302. Филиппов В.А. Аналитические центры - стратегический интеллектуальный ресурс, 2007. [Электронный ресурс] // URL: http://arhidoka.ru/materials/analit_center (дата обращения: 15.09.2018)
303. Филиппов В.А., Богатырева Л. В. Аналитические центры. – М.: ЛЕНАНД, 2011. – 128 с.
304. Филиппов В.А., Богатырева Л.В. Аналитические центры вчера и сегодня. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 136 с.
305. Хаас Р. Мозговые центры» и американская внешняя политика: точка зрения политика// Внешняя политика США. – 2002. – Т. 7. – № 3. [Электронный ресурс], режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/4569> (дата обращения: 15.09.2018).
306. Чумакова М.Л. Социальные и этнические проблемы Латинской Америки // Латинская Америка. 2010. №4. С. 46-70.
307. Хейфец В.Л., Правдюк Д.А. Современные чилийско-боливийские отношения в контексте поиска решения "морской проблемы" Боливии // Латинская Америка. 2015. N 9. С. 60-72.
308. Хейфец В.Л., Правдюк Д.А. Страны Латинской Америки и проблема "Исламского государства" // Латинская Америка. 2016. N 5. С. 62 – 74.
309. Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. "Правый поворот" в Латинской Америке: случайность или тенденция? // Латинская Америка. 2010. N 6. С. 8-20.
310. Хейфец В.Л., Хейфец Л.С. Наступит ли эра сукре? Южная Америка на пути к единой валюте // Латинская Америка. 2013. N 7. С. 21-35.
311. Шаклеина Т.А. Концептуализация политики США в отношении России в 2000-е гг// Зарубежное россиеведение : учеб. пособие / [А. Б. Безбородов и др.] ; под ред. А. Б. Безбородова ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Рос. гос. гуманитарный ун-т. - Москва : Проспект, 2014. С.328-369.

312. Шаклеина Т.А. «Мозговые центры» и их роль в формировании внешней политики США // Введение в прикладной анализ международных ситуаций. Под ред. Т.А. Шаклеиной. Учебник. М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2014. С. 109-133.
313. Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике: Научное издание / Т.А. Шаклеина. – 2-е изд., испр. И доп. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018. – 336 с.
314. Шалак В.И. Современный контент-анализ : микроформа прил. в обл.: политологии, психологии, социологии, культурологии, экономики, рекламы. М.: Омега-Л, 2004.- 270 с.
315. Шишков С.В. Политика администрации Б.Обамы в Латинской Америке // Проблемы национальной стратегии. 2015. №4. С.44-65.
316. Школяр Н.А. Пересмотр NAFTA: угроза для Мексики // Латинская Америка. 2017. №3. С. 43-49.
317. Abelson D. Changing Minds, Changing Course: Obama, Think Tanks and American Foreign Policy // New Directions in US Foreign Policy. Second Edition. Inderjeet Parmar, Linda B. Miller and Mark Ledwidge (eds), London: Routledge: P. 107-119.
318. Abelson D. Descending the Ivory Tower: American Think Tanks and Their Influence on U.S. Foreign Policy toward Central America. Ph.D. Dissertation, Queens University, Kingston, Ontario, 1989.
319. Abelson D. Is anybody listening? Assessing the influence of think tanks // Adolfo Garce' and Gerardo Un~a, eds., Think Tanks and Public Policies in Latin America. – Fundacio'n Siena and CIPPEC: Buenos Aires, 2010. P. 11–33.
320. Abelson D. Capitol Idea: Think Tanks and U.S. Foreign Policy. Montreal, CA: MQUP, 2006. 392 p.
321. Abelson D. Do Think Tanks Matter? Assessing the Impact of Public Policy Institutes (2nd Edition) (2). Montreal, CA: McGill-Queen's University Press, 2002. P. 130-132.
322. Ahmed M. U.S Think Tanks and the Politics of Expertise: Role, Value and Import. The Political Quarterly. 2008. Vol, 79. Oct.-Nov. № 4. P.25-26.
323. Almeida M. and Zagaris B. (2016) Political Capture in the Petrobras Corruption Scandal: The Sad Tale of an Oil Giant, The Fletcher Forum of World Affairs 39, no. 2: p. 87–99.
324. Asia-Latin America economic ties: Future of China and Latin America [Электронный ресурс] // Asia Times. URL: <https://www.atimes.com/article/asia-latin-america-economic-ties-future-of-china-and-latin-america> (дата обращения: 15.08.2018).
325. Bandow D. Time to End the Cuba Embargo. 11.12.2012. [Электронный ресурс] // CATO Institute. – URL: <https://www.cato.org/publications/commentary/time-end-cuba-embargo> (дата обращения: 15.10.2019).

326. Blackwill R., Harris J. The Lost Art of Economic Statecraft // Foreign Affairs. 2016. Vol. 95 (2). P. 95–110.
327. Blanco O. How Much it Costs ICE to Deport an Undocumented Immigrant 13.04.2017 [Электронный ресурс] // CNN. URL: <https://money.cnn.com/2017/04/13/news/economy/deportation-costs-undocumented-immigrant/index.html> (дата обращения: 18.10.2018).
328. Boumans J. W. Trilling D. Taking Stock of the Toolkit: An Overview of Relevant Automated Content Analysis Approaches and Techniques for Digital Journalism Scholars // Digital Journalism. 2016. №4 (1). P. 8–23.
329. Brooks, S. G. G., Ikenberry, J., & Wohlforth, W. C. (2012). Don't come home, America: The case against retrenchment. *International Security*, 37(3), 7–51.
330. Brown A. The Rise and fall of Communism. New York: Harper Collins, 2009
331. Bruno Rodríguez ofrece conferencia de prensa: Cuba no realizará concesiones. *Cubadebate*. 19.06.2017. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2017/06/19/minuto-a-minuto-conferencia-de-prensa-de-bruno-rodriguez-en-viena/#.Wl0I58vJz58>
332. Buchanan P. US Defense Policy for the Western Hemisphere: New Wine in Old Bottles, Old Wine in New Bottles, or Something Completely Different? // *Journal of Interamerican studies and World Affairs*. 1996. Vol.38, №1. P. 1–31.
333. Bulmer-Thomas V., Dunkerley J. The United States and Latin America. The New Agenda. Cambridge, MA: Harvard University Press. 1999. – 413 p.
334. Cassano G., Dello Buono A. Crisis, Politics and Critical Sociology. Brill, 2010. 251 p.
335. Castillo M. Las FARC y los costos del secuestro // *Revista de Economía Institucional*. 2011. Vol. 14. P. 147-164.
336. Cottrell M. Hope or hype? Legitimacy and US leadership in a global age // *Foreign Policy Analysis*. 2011. 7(3). P.337–358.
337. Chossudovsky M. Weather Warfare: Beware the US Military's Experiments with Climatic Warfare, 2015. November 29.
338. Chomsky N. Rogue States: The Rule of Force in World Affairs. Pluto Press, 2000. 252 p.
339. Clark J., Roodman D. Measuring think tank performance: An index of public profile. CGD Policy Paper 025. Washington, DC: Center for Global Development, 2013.
340. Clinton H.R. Hard Choices. NY, Simon & Schuster, Inc., 2014, 656 p.
341. Colitt R. Defense Spending Growth Lures Odebrecht, EADS: Corporate, 2012. [Электронный ресурс] // URL: www.bloomberg.com (дата обращения: 11.01.2018).

342. Corrales J. Autocratic legalism in Venezuela // *Journal of Democracy*, 26(2), 2015. P. 37–51.
343. Crandall R. Is the U.S. the last country still fighting the drug war? Uruguay's new pot law is a big blow to Washington drug policy // *New Republic*, 1 January. 2014.
344. Crandall R. *The United States and Latin America after the Cold War*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008. – 568 p.
345. DEA and European Authorities Uncover Massive Hezbollah Drug and Money Laundering Schemes, 1.02.2016 // URL: <http://www.dea.gov> (дата обращения: 15.09.2018).
346. Delgado-Ramos G and Romano S. Political–economic factors in U.S. foreign policy. The Colombia Plan, the Mérida Initiative, and the Obama administration // *Latin American Perspectives*. 2011. 38(4). P. 93–108.
347. Democratic debate at University of Texas in Austin. Feb 21, 2008. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.c-span.org/video/?204139-1/texasdemocratic-presidential-candidates-debate> (дата обращения: 15.09.2018).
348. Dent D. *U.S. – Latin American policymaking: a reference handbook* / edited by David W. Dent. Greenwood Press, 1995. 592 p.
349. Dickson P. *Think Tanks*. Atheneum: Ballantine Books, 1971. – 369 p.
350. Earthquake overview, 28.02.2015 [Электронный ресурс] // USAID. – URL: <http://www.usaid.gov/haiti/earthquake-overview> (дата обращения: 10.10.2018).
351. Easterbrook G. Ideas Move Nations // *The Atlantic Monthly*. 1986. January. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.theatlantic.com/past/politics/polibig/eastidea.htm> (дата обращения: 15.09.2018).
352. Easton D. *An Approach to the Analysis of Political Systems* // *World Politics*. 1957. Vol. 9. N 3. P. 383-400.
353. Edith M. Lederer. Cuban FM expects new US president to lift US trade embargo. AP. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.aparchive.com/metadata/UN-Cuba2> (дата обращения: 15.09.2018).
354. Ellis E., Ortiz R. Why the U.S. can't ignore Latin America Security Challenges, 28.03.2017. [Электронный ресурс] // *World Policy Review*. – URL: www.worldpoliticsreview.com (дата обращения: 15.09.2018).
355. Ellis R. E. *China in Latin America: The whats and wherefores*. Boulder, CO: Lynne Rienner. 2009. – 287 p.

356. Empresas de EE.UU. aseguran que Cuba es un destino seguro. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.granma.cu/2018-01-31/empresas-de-eeuu-aseguranque-cuba-es-un-destino-seguro-31-91-2018-01-01-04> (дата обращения: 15.09.2018).
357. Farah D. The Advance of Radical Populist Doctrine in Latin America. Alexandria, VA: International Assessment and Strategy Center, 2014. – 184 p.
358. Gaulton T. and Gaulton G. The Multifactorial Background of Emerging Viral Infections with Neurological Manifestations' // European Medical Journal 1, no. 2. 2016. P. 43–49.
359. Gelb L. H. Power Rules. How Common Sense Can Rescue American Foreign Policy. HarperCollins e-books, 2009. – 352 p.
360. Gillespie P. China is cutting off cash to Venezuela. CNN Money. September 30, 2016 [Электронный ресурс] // URL: <http://money.cnn.com/2016/09/30/news/economy/china-venezuela-finance/> (дата обращения: 15.09.2018).
361. Gordon J. The Decline of US Influence in Latin America // Defense Dossier, December, 2013 № 9. P. 3–6.
362. González Santamaría A. Cuba y Estados Unidos: Principales avances y retrocesos. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cubadebate.cu/opinion/2017/12/18/cuba-y-estados-unidosprincipales-avances-y-retrocesos> (дата обращения: 15.09.2018).
363. Gouvea R., Montoya M. Mercosur after Chavez'. Thunderbird // International Business Review. 2014. Vol.56. no. 6. P. 563–575.
364. Grandin G. Empire's Workshop: Latin America, the United States, and the Rise of the New Imperialism. New York: Owl Books, 2007. 512 p.
365. Greenhill B. The company you keep: International socialization and the diffusion of human rights norms // International Studies Quarterly. 54, no. 1 2010. P. 127–145.
366. Grimmer J., Stewart B.M.. Text as Data: The Promise and Pitfalls of Automatic Content Analysis Methods for Political Texts // Political Analysis. 2013. №21 (3), P. 267–297.
367. Guillermo Prieto A. Drugs: The rebellion in Cartagena. The New York Review of Books, 2012. – 246 p.
368. Gulf countries are spending millions of dollars on foreign think tanks. 3.08.2016. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.quorumcentre.com/gcc-spending-millions-on-think-tanks/> (дата обращения: 20.08.2018).
369. Haas R. Think Tanks and U.S. Foreign Policy: A Policy-Maker's Perspective, November 1, 2002. [Электронный ресурс] // URL: <http://2001-2009.state.gov/s/p/rem/15506.htm> (дата обращения: 15.09.2018).
370. Haass R. U.S. Foreign Policy Agenda. The Revolving Door // The Role of Think Tanks in US Foreign Policy. 2002. Vol.7. N 3.

371. Haiti earthquake: where is US aid money going? Get the data, 10.01.2014 [Электронный ресурс] // The Guardian. – URL: <http://www.theguardian.com/global-development/datablog/2014/jan/10/haiti-earthquake-us-aid-funding-data> (дата обращения: 15.10.2018).
372. Hakim. P. The United States and Latin America: Good neighbors again? // Current history. – Philadelphia, 1992. – N 562. – P. 49-53.
373. Halper, S. The Beijing consensus: How China's authoritarian model will dominate the twenty-first century. Sidney: Read How You Want. 2010.
374. Henderson J. Colombia's Narcotics Nightmare. How the Drug Trade Destroyed Peace. McFarland Inc. Publisher, 2015. 230 p.
375. Hedrick J. Rare-Earth Industry Overview & Defense Applications [Электронный ресурс] // US Department of the Interior, 2005. URL: www.molycorp.com (дата обращения: 15.09.2018).
376. Hernandez R. Intimate Enemies. Paradoxes In The Conflict Between The United States And Cuba. Debating U.S.-Cuban Relations. Shall We Play The Ball? Edited By Jorge I. Dominguez, Rafael Hernandez, Lorena G. Barberia. NY, London. Routledge. 2012. P. 14.
377. Herspring D. Practitioners and Political Scientists// Political Science, 1990. September. P. 554-558.
378. Iborra I., Guttormsen D. Visibility and activity: Foreign affairs think tanks in the United Kingdom // Political Perspectives, no. 1. 2013. P. 46–74.
379. Vidal J. Quedó demostrado que Cuba y EEUU pueden construir una relación de nuevo tipo. [Электронный ресурс] // Cuba debate. URL: [at:http://www.cubadebate.cu/opinion/2017/12/17/quedo-demostrado-quecuba-y-eeuu-pueden-construir-una-relacion-de-nuevo-tipo](http://www.cubadebate.cu/opinion/2017/12/17/quedo-demostrado-quecuba-y-eeuu-pueden-construir-una-relacion-de-nuevo-tipo) (дата обращения: 15.09.2018).
380. Judis J. Foreign Funding of Think Tanks Is Corrupting Our Democracy. 9.09.2014. [Электронный ресурс] // URL: <https://newrepublic.com/article/119371/think-tanks-foreign-contributions> (дата обращения: 15.09.2018).
381. Kubilay Y.A. Think Tanks: The Brain Trusts of US Foreign Policy. – Grafelfing: Springer VS, 2014. – 218 p.
382. Latin American Commission on Drugs and Democracy // Drugs and democracy: Towards a paradigm shift. 2009 – http://drogasedemocracia.org/Arquivos/livro_ingles_02.pdf (дата обращения: 15.09.2018).
383. Lempp J., Robel S. A tale of two worlds? U.S. hegemony and regional development: The case of Latin America // Dresden Working Papers on International Relations (DAP), 2006. №15.

384. Leogrande W., Kornbluh P. Back Channel to Cuba: The Hidden History of Negotiations between Washington and Havana. The University of North Carolina Press, 2015. 584 p.
385. Levitsky, S., & Way, L. A. Competitive authoritarianism: Hybrid regimes after the cold war. New York: Cambridge University. 2010.
386. Livingston G. America's Backyard: The United States and Latin America from the Monroe Doctrine to the War on Terror. London: Zed Books. 2009 – 456 p.
387. Lowenthal A. Partners in Conflict. The United States and Latin America in the 1990s. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press. 1999. – 218 p.
388. Maier M. et al. Politicization of EU integration. Codebook for a content analysis of media and party communication. 2014 [Электронный ресурс] // URL: http://www.ikmb.unibe.ch/codebuch_eu2014 (дата обращения: 18.09.2018).
389. Malamud A. A leader without followers? The growing divergence between the regional and global performance of Brazilian foreign policy // Latin American Politics and Society. 2011. 53(3). P.1–24.
390. McGann J.G. Think Tanks and Policy Advice in the US: Academics, Advisors and Advocates. New York: Routledge, 2007. 228 p.
391. McNutt K., Marchildon G. Think tanks and the Web: Measuring visibility and influence // Canadian Public Policy 35, no. 2. P. 219–236.
392. Megatrends Shaping the Mexican Aerospace and Defense Sector, 2014 [Электронный ресурс] // EY – URL: www.ey.com (дата обращения: 15.09.2018).
393. Molineu H. U.S. Policy toward Latin America. From Regionalism to Globalism. Boulder, CO: Westview Press. 1986. – 732 p.
394. Mora E. Narco terror Group Hezbollah Operates Across Latin America and US, 10.02.2014. [Электронный ресурс] // Defense & Security Analysis. – URL: www.tandfonline.com (дата обращения: 15.08.2018).
395. Morales E. La Política de la Administración Barack Obama Hacia Cuba. Al Conflicto Cuba-Estados Unidos. La Habana, Editora Política, 2015. P. 349.
396. Nava J. (2011) Mexico. Failing state or emerging democracy // Military Review. 2011 March–April. P. 31–40.
397. North D., Wallis J., Weingast B.. Violence and Social Orders. – Cambridge: Cambridge University Press, 2009. – 516 p.
398. North D., Wallis J., Webb S., Weingast B. «Limited access orders in the developing world: A new approach to the problems of development» Policy Research Working Paper 4359. World Bank, 2007.

399. The Obama Doctrine in the Americas. Ed. by Kassab H., Rosen J. Lexington Books, 2016. 368 p.
400. O'Neill S. The Promise and Perils of South American Integration, *World Politics Review*, 12.01.2009. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.worldpoliticsreview.com/article.aspx?id=3148> (дата обращения: 11.01.2018).
401. Otero M. Speaker biographies. [Электронный ресурс] // US Department of State – URL: <http://www.state.gov/documents/organization/166914.pdf> (дата обращения: 10.09.2018).
402. Patterson E., Janucek J. Think-tanks and their influence in the trade policy agenda: The Brookings Institution and the Heritage Foundation, and the debate of the WTO standstill. 10 March 2010 [Электронный ресурс] // URL: <http://archive.atlantic-community.org/app/webroot/files/articlepdf/JANUCEK-ThinkTanksWritingSample.pdf> (дата обращения: 08.07.2018).
403. Petras J. *The New Development Politics*. Routledge, 2017. 200 p.
404. Prys M, Robel S. Hegemony, not empire. *Journal of International Relations and Development*. 2011. 14(2). P.247–279.
405. Rabe S. *The Killing Zone. The United States Wages Cold War in Latin America*. Oxford: Oxford University Press. 2012. – 334 p.
406. Ray R., Wang K. *China-Latin America Economic Bulletin, 2019 Edition* [Электронный ресурс] // Boston University. – URL: <https://www.bu.edu/gdp/files/2019/02/GCI-Bulletin-Final-2019-1-1.pdf> (дата обращения: 15.08.2019).
407. Rechazan en Cuba y Estados Unidos las nuevas limitaciones de Washington a los viajes y el comercio. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.granma.cu/cuba/2017-11-10/rechazan-en-cuba-y-estados-unidoslas-nuevas-limitaciones-de-washington-a-los-viajes-y-el-comercio-10-11-2017-00-11-12> (дата обращения: 11.01.2018).
408. Reflexiones del compañero Fidel. Descifrando el pensamiento del nuevo presidente de Estados Unidos. 29.01.2009. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cu/gobierno/reflexiones/2009/esp/f290109e.html>. (дата обращения: 11.01.2018).
409. Reflexiones del compañero Fidel. Las elecciones de 4 de noviembre. 3.11.2008. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cu/gobierno/reflexiones/2008/esp/f031108e.html> (дата обращения: 11.01.2018).
410. Rhodes B. A Look Back on the Obama Administration's Foreign Policy Record [Электронный ресурс] // US Department of State. January 17, 2017. URL:<https://2009-2017-fpc.state.gov/267078.htm> (дата обращения: 11.01.2018).

411. Rich A. Think Tanks, Public Policy, and the Politics of Expertise. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2004.
412. Russell R., Tokatlian J. G. América Latina y su gran estrategia: entre la aquiescencia y la autonomía. Revista Cidob D'Afers Internacionals, 2013.
413. Salazar L. Obama's «smart strategies» against Latin America and the Caribbean: Continuities and changes // Latin American Perspectives. 2010. 38(4). P. 73–92.
414. Schoultz L. Beneath the United States. A History of U.S. Policy toward Latin America. Cambridge, MA: Harvard University Press. 1998. – 387 p.
415. Shifter M. Obama's Honduras problem. August, 24. [Электронный ресурс] // Foreign Affairs, 24 August 2009. URL: <http://www.thedialogue.org/page.cfm?pageID=32&pubID=2073> (дата обращения: 11.09.2018).
416. Shifter M. Plan Colombia: A Retrospective. 2012 [Электронный ресурс] // American Quarterly. – URL: <https://www.americasquarterly.org/node/3787> (дата обращения: 11.01.2018).
417. Smith P. Talons of the Eagle. Latin America, the United States, and the World. Oxford: Oxford University Press, 2012. – 520 p.
418. Think Tank Recruitment // Presidential Studies Quarterly. 1997. 27 (4). P. 679 – 697.
419. Trump ordena mantener abierta la cárcel en base de Guantánamo, Cuba. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.prensalatina.cu/index.php?o=rn&id=148865&SEO=trump-ordena-mantener-lacarcel-en-base-de-guantanamo-cuba> (дата обращения: 12.11.2018).
420. Varas A. Brazil in South America: From indifference to hegemony. 2008. 06.09.2014. [Электронный ресурс] // FRIDE Comment URL: http://www.fride.org/download/COM_Brazil_Sudamerican_ENG.pdf (дата обращения: 17.09.2018).
421. Weaver R. Think tanks and Civil Societies. Catalysts for Ideas and Action. New York: Routledge, 2002. 617 p.
422. Wiarda H. Think Tanks and Foreign Policy: The Foreign Policy Research Institute and Presidential Politics. Lanham: Lexington Books, 2010. – 174 p.
423. Whittaker A., Smith Fr., McKune E. The National Security Policy Process: The National Security Council and Interagency System. Research Report. Washington: Industrial College of the Armed Forces, National Defense University, U.S. Department of Defense. 2005.
424. Zakaria F. The Post – American World. N.Y.: Penguin Books, 2008.

425. Zurn M., Checkel J. Getting socialized to build bridges: Constructivism and rationalism, Europe and the nation-state // International Organization. 2005. Vol. 59, no. 4. P. 1045–1079.

III. Интернет-ресурсы

426. Белый Дом США. Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/>
427. Государственный департамент США. Режим доступа: <http://www.state.gov/>
428. U.S. Agency for International Development. Режим доступа: <http://www.usaid.gov/>
429. United States Committee on Foreign Relations. Режим доступа: <http://www.foreign.senate.gov/>
430. House Committee on Foreign Affairs. Режим доступа: <http://foreignaffairs.house.gov/>
431. WordPress.com. Режим доступа: <http://www.wordpress.com>

Приложение

Приложение 1. Эксперты think tanks по Латинской Америке в период президентства Б. Обамы

Экспертно-аналитический центр	ФИО эксперта	Сферы интересов	Профессиональная деятельность, предшествовавшая работе в think tanks	Позиции в государственных органах власти США	Образование (магистерская и докторская степени)
Институт Брукинга	Ч. Колл (Charles Call)	Процесс миростроительства, гражданские войны и антикоррупционные реформы в Латинской Америке	Профессор школы международной службы Американского университета	Ст. советник госсекретаря по конфликтам и их стабилизации. Государственный департамент США (2012 - 2014)	Канзасский университет
	В. Фелбаб-Браун (Vanda Felbab-Brown)	Проблемы безопасности и наркотрафика. Мексика, Колумбия	Эксперт Института Брукинга	Нет	Гарвардский университет, Массачусетский технологический институт
	Д. Негропonte (Diana Negroponte)	Центральная Америка, Мексика	Адвокат. Американская торговая палата в Мехико	Нет	Джорджтаунский университет
	А. Ловенталь (Abraham Lowenthal)	Широкий круг интересов по Латинской Америке	Профессор международных отношений в Университете Южной Калифорнии, основатель и первый руководитель Latinoамериканской программы в Центре Вудро Вильсона, центра Межамериканский диалог, а также Тихоокеанского совета; вице-президент Совета по международным отношениям	Нет	Университет Южной Калифорнии
	Х. Тринкунас (Harold Trinkunas)	Проблема безопасности в Латинской Америке	Зам. директора Центра по международной безопасности и сотрудничеству Стэнфордского университета	Нет	Стэнфордский университет

Экспертно-аналитический центр	ФИО эксперта	Сферы интересов	Профессиональная деятельность, предшествовавшая работе в think tanks	Позиции в государственных органах власти США	Образование (магистерская и докторская степени)
Совет по международным отношениям	А. Валенсуэла (Arturo Valenzuela)	Широкий круг интересов по Латинской Америке	Профессор, директор Центра латиноамериканских исследований Джорджтаунского университета; член консультативного совета в "Americas Watch"	Помощник госсекретаря по делам Западного полушария (2009-2011)	Университет Дрю, Колумбийский университет
	К.А. Робинс (Carla Anne Robbins)	Проблемы безопасности	Зам. редактора газеты "New York Times"; главный корреспондент "Wall Street Journal"; член Фонда П. Ньюмана Гарвардского университета; биржевой аналитик в "Indosuez Capital and Credit Lyonnais Securities".	Нет	Калифорнийский университет
	Ш. О'Нилл (Shennon O'Neil)	НАФТА, миграционные проблемы, Мексика, Бразилия, Венесуэла	Член совета директоров организаций "Rassini Sab de CV" и Фонда Тинкера	Нет	Йельский университет, Гарвардский университет
	М. Тейлор (Matthew Taylor)	Бразилия, права человека	Профессор в Американском университете	Нет	Джорджтаунский университет
Центр стратегических и международных исследований	Р. Берналь (Richard Bernal)	Страны Карибского бассейна	Профессиональный экономист с более чем с 40-летним опытом работы, член совета директоров в "Inter-American Development Bank"; генеральный директор "Caribbean Regional Negotiating Machinery"; посол Ямайки в США, постоянный представитель Ямайки в Организации американских государств	Нет	Пенсильванский университет, Университет Джонса Хопкинса

Экспертно-аналитический центр	ФИО эксперта	Сферы интересов	Профессиональная деятельность, предшествовавшая работе в think tanks	Позиции в государственных органах власти США	Образование (магистерская и докторская степени)
Центр стратегических и международных исследований	М. Фейрштейн (Mark Feierstein)	Венесуэла, Куба, Центральная Америка	Старший советник в "Albright Stonebridge Group"; журналист, сотрудничающий со СМИ в США и Мексике	Зам. руководителя Агентства США по международному развитию (2013-2015). Спец. помощник президента Б. Обамы по вопросу нормализации отношений с Кубой (2016-2017).	Университет Тафтса. Школа права и дипломатии им. Флетчера
	К. Меачам (Carl Meacham)	Общие региональные проблемы, Куба	Сотрудник Комитета по международным отношениям сената США	Главный советник по Латинской Америке в Комитете по международным отношениям сената США (2009-2013)	Американский университет, Колумбийский университет
	Д. Фарах (Douglas Farah)	Колумбия, Мексика, наркотрафик, вызовы безопасности региона	Журналист газеты "Washington Post"; консультант в "IVI Group"; старший член Center for Complex Operations в Национальном университете обороны	Нет	Канзасский университет
	Р. Лэмб (Robert Lamb)	Безопасность в Латинской Америке, Колумбия	Профессор Института стратегических исследований военного колледжа в Карлайле; исследователь в Центре изучения международных отношений и безопасности Мэрилендского университета	Зам. помощника Министра обороны по планированию и бюджету (2006–2008)	Мэрилендский университет
	Дж.М. Форман (Johanna M. Forman)	Мексика, Разрешение региональных конфликтов	Руководитель программы "Мир, безопасность, права человека" в Фонде ООН; советник миссии ООН на Гаити	Руководящие позиции в Агентстве США по международному развитию	Вашингтонский университет, Колумбийский университет
	К. Блисс (K. Bliss)	Программы здравоохранения в Латинской Америке, социальные проекты, БРИКС	Профессор Массачусетского университета в Амхерсте; эксперт Центра латиноамериканских исследований Джорджтаунского университета	Старший советник по безопасности окружающей среды Государственного департамента США. (2004 - 2008)	Гарвардский колледж, Чикагский университет

Экспертно-аналитический центр	ФИО эксперта	Сферы интересов	Профессиональная деятельность, предшествовавшая работе в think tanks	Позиции в государственных органах власти США	Образование (магистерская и докторская степени)
Фонд Карнеги за международный мир	М. Наим (Moisés Naím)	Экономика, политические процессы	Шеф-редактор "Foreign Policy Magazine", министр Торговли и промышленности Венесуэлы; директор Центрального банка Венесуэлы; исполнительный директор Всемирного банка; колумнист многих ведущих изданий	Нет	Массачусетский технологический институт
	Дж. Фельдман (Jeffrey Feldman)	Трансатлантические сотрудничество, экономика	Исследователь Фонда Карнеги за международный мир	Нет	Американский университет
	М. Ферчен (Matt Ferchen)	Деятельность Китая в Латинской Америке, Венесуэла	Профессор международных отношений Цинхуанского университета	Нет	Школа Джонса Хопкинса по международным исследованиям
Центр Вудро Вильсона	С. Арнсон (Cynthia Arnson)	Центральная Америка, Колумбия, Венесуэла, политика США в Латинской Америке, экономические программы США	Зам. директора "Human Rights Watch"; сотрудник Центра Вудро Вильсона; член редакционного консультативного совета "Foreign Affairs Latinoamérica"	Советник по внешнеполитическим вопросам в Палате представителей в президентство Дж. Картера и Р. Рейгана	Уэслианский университет, Университет Джонса Хопкинса
	Д. Вуд (Duncan Wood)	Политические процессы в Мексике, отношения США - Мексика	Сопредседатель Global Future Council on Transparency and Anti-Corruption Всемирного экономического форума; член редакционного совета "Foreign Affairs Latinoamerica"; член Совета стратегических и международных исследований; консультант в "McLarty Associates"	Нет	Королевский университет, Канада

Экспертно-аналитический центр	ФИО эксперта	Сферы интересов	Профессиональная деятельность, предшествовавшая работе в think tanks	Позиции в государственных органах власти США	Образование (магистерская и докторская степени)
Центр Вудро Вильсона	К. Вилсон (Christopheher Wilson)	Мексика, экономическая интеграция США и Мексики, проблемы американо-мексиканской границы	Исследователь в Центре североамериканских исследований Американского университета; выполнял исследования по Мексике для Пентагона; колумнист в "Wall Street Journal", "Politico", "CNN", "Reuters"	Нет	Американский университет
	П. Сотеро (Paulo Sotero)	Бразилия, Американо-бразильские отношения	Журналист бразильских журналов "Recife", "Brasília"; корреспондент в Вашингтоне еженедельного журнала "Istoé" и финансового издания "Gazeta Mercantil"	Нет	Американский университет
Корпорация RAND	Э. Гонсалес (Edward Gonzales)	Куба, проблема взаимоотношений США и Кубы, Эмбарго, безопасность карибского бассейна	Профессор политических наук в Калифорнийском университете в Лос-Анджелесе	Нет	Калифорнийский университет
	Э.Агила (Emma Aguila)	Социальная политика стран, социальное обеспечение, иммиграция	Исследователь в Министерстве труда и пенсий Великобритании; проектный консультант Всемирного банка, исследователь в министерстве финансов Мексики	Нет	Университетский колледж Лондона
	А.Каптеян (Arie Karteyan)	Мексика, борьба с бедностью, здравоохранение	Исследователь в Netherlands Institute for Advanced Study; профессор экономики в Университете Южной Калифорнии; руководитель исследований в Center Applied Research	Нет	Лейденский университет, Нидерланды
	А. Вера (A. Vega)	Здравоохранение, социальное развитие, иммиграция	Сотрудник Пенсильванского университета	Нет	Калифорнийский университет

Экспертно-аналитический центр	ФИО эксперта	Сферы интересов	Профессиональная деятельность, предшествовавшая работе в think tanks	Позиции в государственных органах власти США	Образование (магистерская и докторская степени)
Фонд Наследие	А. Кинтана (A.Quintana)	Куба, Венесуэла, Центральная Америка	Член форума за демократию П. Кембела; член Фонда защиты демократии	Нет	Международный университет Флориды
	Д.Р Шедд (David R. Shedd)	Безопасность, вызовы для США	Профессор Колледжа Патрика Генри	Директор разведывательного управления Министерства обороны США (2010-2015), директор национальной разведки (2007-2010)	Джорджтаунский университет
	Р. Симкок (Robin Simcox)	Безопасность, терроризм	Исследователь в Обществе Генри Джексона	Нет	Лондонский университет
Институт Катона	Дж.К. Идальго (Joel. C. Hidalgo)	Куба, Венесуэла, Наркотрафик	Исследователь в ряде экспертно-аналитических организаций	Нет	Университет Джорджа Мейсона
	Т.Г. Карпентер (Ted G. Carpenter)	Наркотрафик, Мексика, деятельность наркокартелей	Редактор "National Interest"; член редакционного совета "Mediterranean Quarterly" и "Journal of Strategic Studies"	Нет	Техасский университет
	Я. Васкес (Ian Vásquez)	Куба, Мексика, деятельность наркокартелей	Член Общества "Мон Пелерин"	Нет	Северо-Западный университет, Университет Джонса Хопкинса

Экспертно-аналитический центр	ФИО эксперта	Сферы интересов	Профессиональная деятельность, предшествовавшая работе в think tanks	Позиции в государственных органах власти США	Образование (магистерская и докторская степени)
Центр за американский прогресс	Д. Рестрепо (Dan Restrepo)	Западное полушарие, вызовы для США в Латинской Америке	Исследователь в Центре за американский прогресс; консультант ряда частных компаний по стратегии, политике и коммуникациям	Специальный помощник президента по делам Западного полушария в Совете национальной безопасности (2009-2012). Советник Б. Обамы во время президентских кампаний 2008 и 2012 гг.	Виргинский университет, Пенсильванский университет
	Р. Инохоса-Охеда (R. Hinojosa-Ojeda)	Иммиграция из Латинской Америки в США	Профессор в Калифорнийском университете	Нет	Чикагский университет
	Дж. Мартинес (Joel. Martinez)	Мексика, безопасность, экономика	Финансовый аналитик "Development Credit Authority office" Агентства США по международному развитию	Нет	Калифорнийский университет
	М. Верз (M. Werz)	Миграционные проблемы Латинской Америки, Мексика, Бразилия	Эксперт Германского фонда Маршалла; эксперт Центра Вудро Вильсона; профессор Джорджтаунского университета	Нет	Франкфуртский университет

Экспертно-аналитический центр	ФИО эксперта	Сферы интересов	Профессиональная деятельность, предшествовавшая работе в think tanks	Позиции в государственных органах власти США	Образование (магистерская и докторская степени)
Институт мировой экономики Петерсона	М. Де Болле (Monica de Bolle)	Бразилия, Аргентина, регион Амазонии	Профессор Университета Джонса Хопкинса; директор Института исследований экономики и политики в Рио-де-Жанейро	Нет	Лондонская школа экономических и политических наук, Папский католический университет Рио-де-Жанейро
	Х. Де Грегорио (José De Gregorio)	Экономика Латинской Америки, Чили	Профессор Чилийского университета; управляющий Центрального банка Чили; министр экономики, горнодобывающей промышленности и энергетики Чили	Нет	Чилийский университет, Массачусетский технологический институт
	Р. Зоэллик (Robert Zoellick)	Экономика, экономическая интеграция	11-ый президент World Bank Group; вице-председатель "Goldman Sachs Group", председатель "Goldman Sachs"	Зам. Госсекретаря США (2005-2006)	Гарвардская школа права, Школа управления им. Джона Ф. Кеннеди
	Б. Котшвар (Barbara Kotschwar)	Региональные интеграционные объединения, Мексика	Руководитель информационной системы внешней торговли Организации американских государств; советник правительств ряда латиноамериканских государств по вопросам торговли	Нет	Университет Джонса Хопкинса
	К. Симино-Исаакс (Cathleen Camino-Isaacs)	НАФТА, экономическая интеграция	Эксперт Центра стратегических и международных исследований	Нет	Колумбийский университет, Калифорнийский университет

Экспертно-аналитический центр	ФИО эксперта	Сферы интересов	Профессиональная деятельность, предшествовавшая работе в think tanks	Позиции в государственных органах власти США	Образование (магистерская и докторская степени)
Межамериканский диалог	М. Шифтер (Michael Shifter)	Политика США в странах Латинской Америки, двусторонние отношения США со странами региона, Венесуэла	Руководитель латиноамериканской программы в Национальном фонде в поддержку демократии; руководитель программы в области государственного управления и прав человека Фонда Форда в Андском регионе; эксперт по Латинской Америке в Центре Вудро Вильсона; профессор Джорджтаунского университета; член консультативного комитета "Human Rights Watch"	Нет	Оберлинский колледж, Гарвардский университет
	П. Хаким (Peter Hakim)	Широкий круг интересов по Латинской Америке	Вице-президент Межамериканского фонда; сотрудник Фонда Форда; профессор Массачусетского технологического института и Колумбийского университета; член консультативного комитета Всемирного банка, Межамериканского банка развития; Канадского фонда по Латинской Америке, "Human Rights Watch", эксперт Совета по международным отношениям	Нет	Корнельский университет, Пенсильванский университет, Принстонский университет
	И. Эстефания (Irene Estefanía)	Венесуэла, Аргентина, Чили, Мексика	Помощник руководителя редакции "El País" в Вашингтоне; помощник руководителя проектов по Латинской Америке в Национальном демократическом институте	Нет	Миддлбери колледж

Экспертно-аналитический центр	ФИО эксперта	Сферы интересов	Профессиональная деятельность, предшествовавшая работе в think tanks	Позиции в государственных органах власти США	Образование (магистерская и докторская степени)
Межамериканский диалог	Дж. Кавайно (Joan Caivano)	Права женщин в Латинской Америке	Эксперт Overseas Development Council и Института Брукингса; исполнительный директор небольших частных компаний	Нет	Джорджтаунский университет
	Дж. Кулета (Gene Kuleta)	Куба, Мексика, Коста-Рика	Работал в печатных и вещательных медиа, например, Национальное общественное радио, WAMU Radio and "Chicago Tribune" в Вашингтоне, Чикаго и в нескольких странах Латинской Америки	Нет	Университет Джорджа Вашингтона
	М. Мейерс (Margaret Myers)	Деятельность Китая в странах Латинской Америки	Консультант Межамериканского банка развития; преподаватель Джорджтаунского университета	Эксперт по Латинской Америке в Государственном департаменте США (2008-2011)	Университет Джорджа Вашингтона, Университет Джонса Хопкинса
	М. Ороско (Manuel Orozco)	Миграция, экономического развитие, процессы глобализации в Латинской Америке	Руководитель Центральноамериканского направления в Институте дипломатической службы США; исследователь в Институте изучения миграционных процессов Джорджтаунского университета	Нет	Техасский университет
	Э. Брэнд (Erik Brand)	Избирательный процесс, энергетика, Мексика	Сотрудник "International Advisory Group" и "Advisory Board Company"	Нет	Мэрилендский университет, Университет Миннесоты

Экспертно-аналитический центр	ФИО эксперта	Сферы интересов	Профессиональная деятельность, предшествовавшая работе в think tanks	Позиции в государственных органах власти США	Образование (магистерская и докторская степени)
Межамериканский диалог	Л. Поррас (Laura Porras)	Коста-Рика, экономика Латинской Америки	Специалист по развитию бизнеса в частных и общественных организациях; глава направления корпоративной социальной ответственности в банке "BAC" в Коста Рике	Нет	Костариканский университет, Центральноамериканский институт государственного управления
	Л. Висциди (Lisa Viscidi)	Энергетическая политика, изменения климата, природные ресурсы Латинской Америки	Эксперт "Energy Intelligence Group"; специалист по энергетике в "Deloitte"	Нет	Университет Джорджа Вашингтона, Нью-Йоркский университет
	М. Кук (Megan Cook)	Куба, Коста-Рика	Профессор Вашингтонского университета	Нет	Вашингтонский университет
	А. Фисцбейн (Ariel Fiszbein)	Образование, социальные проекты	Главный экономист Human Development Network Всемирного банка	Нет	Калифорнийский университет в Беркли
	Дж. Пуриезер (Jeffrey Puryear)	Образование, социальные программы в Латинской Америке	Руководитель регионального Фонда Форда в Андском регионе; исследователь в Нью-Йоркском и Стэнфордском университетах	Нет	Чикагский университет