

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Гришанова Антона Александровича «Заинтересованные группы во внешнеполитическом процессе США в конце XX-начале XXI вв.: теория и практика», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Диссертационное исследование «Заинтересованные группы во внешнеполитическом процессе США в конце XX-начале XXI вв.: теория и практика» посвящено комплексному анализу общественных объединений, влияющих на формирование американской внешней политики. Актуальность данной работы обусловлена современной расстановкой сил на мировой арене, где США отведена важная, порой решающая роль, а потому так важно понимать, какие внутривполитические силы оказывают давление на органы власти. Заинтересованные группы, накапливая опыт и расширяя свой инструментарий, постепенно из помощников политики превратились в полноценный субъект. Плюрализм и лоббизм как его часть являются неотъемлемыми институтами американского политического процесса, и группы, конкурируя между собой, выполняют стабилизирующую функцию, однако в последние десятилетия их роль непропорционально выросла, что привело к искажению представлений о запросах общества.

Научная ценность исследования заключается в подробном описании эволюции теории плюрализма в восприятии общественности и научного сообщества. Также интерес представляет приведенная классификация заинтересованных групп внешнеполитической направленности, как и их методы их работы. Описывая опыт наиболее успешных объединений и кампаний последнего столетия, автор демонстрирует их инструментарий и сценарии работы, что представляет практический интерес и может быть

использовано при анализе двухсторонних отношений и формировании стратегии взаимодействия с американскими политиками.

**Структура исследования** логична и отвечает поставленным исследователем задачам. Вынесенные на защиту выводы обоснованы.

*Первая глава* работы носит обзорный характер – в ней подробно рассматривается эволюция теоретической проблематики и явления плюрализма. Используя широкую базу источников, автор указывает на постепенное ухудшение представлений о группах интересов. В исследовании отслеживается трансформация содержания группового интереса в политической жизни, отмечается постепенное искажение его сущности: в деятельности групп давления общественное благо и национальные интересы подменяются частными. Автор отмечает развитие зависимости политиков от деятельности подобных объединений: речь идет не только о финансовой и общественной поддержке, но и о создании и продвижении повестки. Роль групп давления расширяется, они влияют не только на внутренние, но и на международные процессы, что существенно меняет расклад сил, так как акторы международных отношений вынуждены адаптироваться к реалиям меняющейся системы. Автор делает вывод о возможности дальнейшего усиления групп интересов, так как система способствовала формированию явления, которое на данный момент не в силах изменить, несмотря на наличие общественного запроса и политической воли. Особо хочется отметить интересный вывод о том, что при ужесточении законов трансформируется исключительно сфера формального лоббизма, что вынуждает группы интересов обращаться к неформальным инструментам и уходить в тень.

*Во второй главе* приводится классификация и анализ деятельности ключевых групп интересов, влиявших на внешнюю политику США на протяжении последнего столетия. Автор отмечает, что предшественниками этих групп были «мозговые центры» и ассоциации, которые ставили своей

задачей донесение концептуальных наработок научного сообщества до Белого дома и Конгресса, в которых у последних была потребность, поэтому изначально баланс сотрудничества власти и экспертов был смещен в пользу первых. Выработанная автором классификация групп представляется логичной, выделяются идеологические, религиозные и этнические группы, а также особая роль мозговых центров как с одной стороны экспертов, а с другой – дополнительного инструмента влияния. Как отмечается в исследовании, специфика каждой группы определяет методы ее работы, однако многие из них ситуативно сотрудничают, что позволяет привлекать дополнительные ресурсы и обращаться к различным способам лоббирования. Этнические и идеологические заинтересованные группы стали сочетать инструментарий экспертов и лоббистов для давления на законодательную и исполнительную власть, что оказалось весьма эффективным: они способны обосновать свою позицию с точки зрения общественного блага и этим привлечь электорат. Во втором разделе рассмотрены методы воздействия на примере наиболее влиятельных этнических и идеологических объединений. Автор описывает роль заинтересованных групп в принятии важных внешнеполитических решений XX и начала XXI вв.: группы стали неотъемлемым элементом открытых и непубличных дебатов. Как отмечено в исследовании, более успешна деятельность тех этнических групп, которые способны не просто заявить о своих интересах, но грамотно встроиться в американскую политическую систему, как это сделали, например, израильские группы давления. Важным видится вывод автора о том, что из-за расширения теневой деятельности объединений, а также из-за слабой подотчетности (по сравнению с избираемыми и назначаемыми политиками) перед общественностью, политический процесс все менее соответствует стандартам демократии.

*Третья глава посвящена заинтересованным группам в российско-американских отношениях. В двух разделах автор на примере политической активности в периоды ратификации договоров ОСВ-2 и СНВ-3 показывает*

специфику представительства советских/российских интересов. Диссертантом проведен комплексный анализ всех сил, заинтересованных в принятии определенного решения. В исследовании отмечается, что в обоих случаях в США отсутствовало какое-либо серьезное советское/российское лобби, а сторонниками ратификаций выступали группы с прагматическими интересами. Ситуация осложняется наличием серьезных критически настроенных по отношению к России групп, как идеологических, так и этнических. Однако на примере СНВ-3 автор показал наличие позитивного потенциала: администрация сумела «сверху» активизировать необходимые группы влияния, которым удалось временно обеспечить защиту российских интересов по вопросу разоружения. Гришанов сумел выделить ключевые факторы, необходимые для эффективного лоббирования российских интересов: местная политически активная диаспора, активная группа интересов с налаженными контактами во власти и значимый товарооборот. В работе справедливо отмечается, что в существующих реалиях, когда в российско-американском диалоге преобладают деструктивные тенденции, России необходимо, используя наработанный другими заинтересованными объединениями инструментарий, применить их для продвижения своей позиции по актуальным проблемам, входящим в сферу взаимных интересов. Автор подчеркивает, что недостаток этнической, лояльных экономических и идеологических групп приводит к отсутствию противовеса силам, которые выступают против России или новых договоров.

Исследование содержит ряд значимых выводов. Во-первых, автор указывает на продолжение тенденции на усилении роли заинтересованных групп, в том числе во внешней политике. Во-вторых, весьма смелым, однако логичным является вывод автора о том, что группы давления во многом подчинили себе процесс выработки решений: они постоянно совершенствуют методы работы, а их инструменты включают как работу с общественным мнением и электоратом, так и прямое и опосредованное давление на конгрессменов и взаимодействие с сотрудниками Белого дома.

На данном этапе даже политической воли лидера недостаточно для существенного изменения нынешней системы взаимодействия заинтересованных групп с властью. Наконец, автор отмечает негативную динамику российско-американских отношений, которая является с одной стороны, причиной, с другой – следствием отсутствия пророссийских групп интересов.

Среди сильных сторон работы особо стоит отметить следующие. Во-первых, в исследовании комплексно рассмотрена эволюция плюрализма, как с идейной, так и с практической стороны. Гришанов отразил постепенное встраивание плюрализма в политическую систему, усиление его роли и искажение сущности. Во-вторых, автору удалось провести качественный анализ методов работы заинтересованных групп, что имеет как теоретическое, так и прикладное значение. В-третьих, в работе сделана удачная попытка хронологически отобразить деятельность наиболее влиятельных этнических групп интересов, показав, как именно с течением времени они приобретали влияние, и как формировался их инструментарий. В-четвертых, диссертант сформулировал весьма точную типологию внешнеполитических групп интересов, разделив их по интересам и характеру объединений. Также автор справедливо определил ключевую роль теневого и опосредованного лоббизма: в своей работе он продемонстрировал, что ключевую роль играет не столько прямое финансирование и кулуарное общение с ведущими политиками, сколько формирование лояльных и активных объединений, привлечение ситуативных союзников, активное участие в публичной дискуссии, вовлечение экспертного сообщества и трансформация общественного мнения. Наконец, автору удалось с помощью двух кейсов отразить ключевые тенденции российского лоббизма во внешней политике: отсутствие лояльных групп, индифферентность местной диаспоры.



Вместе с тем, можно сделать два небольших замечания к работе.  
1. Представляется, что в диссертации недостаточно внимание уделено экономической составляющей внешнеполитического лоббизма, которая при рассмотрении международных ситуаций с несколькими сторонами интересов может иметь ключевое значение.

2. Содержание второго раздела второй главы несколько не соответствует названию, так как текст посвящен преимущественно историческому описанию деятельности наиболее влиятельных внешнеполитических групп интересов.

Приведенные замечания, однако, предлагаются лишь в порядке дискуссии, не ставят под сомнение сделанные в диссертации выводы и не отменяют самой высокой оценки работы. Диссертационная работа «Заинтересованные группы во внешнеполитическом процессе США в конце XX-начале XXI вв.: теория и практика» является законченным и самостоятельным исследованием, которое вносит вклад, как в развитие американистики, так и в понимание и прогнозирование российско-американских отношений. Работа соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор – Гришанов Антон Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

зав. сектором внешней и внутренней политики ЦСАИ

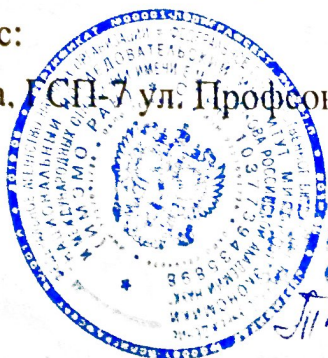
к.полит.н. Журавлева В.Ю.

07.11.2017 года

Национальный исследовательский Институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. ПРИМАКОВА Российской Академии Наук (ИМЭМО РАН)

Почтовый адрес:

117997, Москва, ГСП-7 ул. Профсоюзная, 23, e-mail: zhvika@imemo.ru



Журавлевой В.Ю.  
Омд. кадров ИМЭМО РАН  
Лиза - (бизнеса Т.А.)