

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертационную работу

Прокопьева Игоря Ростиславовича

**«Военное реформирование в США в конце XX – начале XXI веков:
теоретическая основа, опыт применения и результаты»**

представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук
по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития»

Актуальность избранной диссидентом темы исследования не вызывает сомнений. Борьба государств за силу, за расширение своих силовых возможностей, за максимизацию своего влияния в мире является преобладающей тенденцией в международных отношениях на современном этапе. Сила есть влияние на международной арене - это теоретическое положение, основанное на трактовке Т. Гоббсом международных отношений как враждебной среды, лежит в основе внешней политики некоторых государств, стремящихся добиться власти над другими, расширить и укрепить свое доминирующее положение, обеспечить себе превосходство.

Особенно характерно это для внешней политики Соединенных Штатов Америки. Стратегия США, несмотря на произошедшие мировые геополитические изменения, сохраняет свою тенденцию на пренебрежение норм международного права, расширение вмешательства в дела других государств и направлена на защиту и продвижение прежде всего собственных интересов. Соединенные Штаты стремятся контролировать политическое состояние мирового сообщества, военно-стратегическую обстановку, а также запасы и распределение ресурсов на глобальном уровне.

Уверенность США в собственной исключительности и желание говорить со всем миром только с позиции силы в последнее время лишь укрепилась. Это можно видеть, в частности, на примере ныне действующей Страте-

гии национальной обороны США. В Вашингтоне осознали, что геополитическая ситуация для США принципиально изменилась: «В настоящее время не терроризм, а соперничество с другими государствами является первоочередным вызовом для безопасности США». В числе этих «других государств» Россия занимает второе место после Китая со следующей формулировкой: «Россия нарушает границы сопредельных государств и использует право «вето» в Совете Безопасности ООН для блокирования решений в экономической, политической и военной сферах».

Объект исследования – военная организация США, под которой автор понимает военную политику, органы военного управления и вооруженные силы.

Предмет исследования – реформирование военной организации США как одно из ключевых средств обеспечения американских национальных интересов в глобальном масштабе после окончания Холодной войны.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Автор достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций, и в первую очередь системный, институциональный, структурно-функциональный и междисциплинарный подходы. Им изучена и критически используется богатая источниковая база, список литературы содержит 363 наименования.

Оценка новизны и достоверности. В качестве новых научных результатов диссертантом выдвинуты положения о том, что в работе впервые в российской американистике военное реформирование рассматривается как сложное системное явление, а также о том, что им представлен всесторонний и непрерывный анализ основных аспектов современных преобразований военной организации США с момента их зарождения до наших дней. Результаты, полученные автором, являются новыми научными знаниями в политологической отрасли применительно к Соединенным Штатам Америки.

Использование корректного научно-методологического аппарата позволило автору в полной мере добиться высокой степени достоверности полученных теоретических результатов работы.

Необходимо отметить высокую степень **теоретической и практической значимости** проведенного исследования, поскольку в ней нашли отражение новизна, перспективность, концептуальность, доказательность, и все это не в простом описании, а путем глубокого анализа влияния полученных результатов на теорию и практику.

На общепроблемном уровне результаты исследования изменяют отдельные теоретические представления по многим частным вопросам в общей проблеме военной политики США. Они дают целостную картину преобразования военной организации и военного строительства и приводят к правильной оценке американской модели и культуры военного реформирования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что рекомендации, которые предложены на основе изучения модели США в области военного реформирования, могут стать актуальными в процессе дальнейшего укрепления боеготовности и боеспособности Вооруженных сил Российской Федерации.

Основные положения диссертации опубликованы в четырех статьях общим объемом 4,5 п. л. в научных журналах Перечня ВАК и также обсуждались на научно-практической конференции «Огарковские чтения» в 2019 году.

Общие замечания по диссертационной работе:

1. Говоря о влиянии военной организации и входящих в нее институтов на определение подходов Соединенных Штатов к формированию военной и внешней политики, автор имеет в виду военную силу и ее роль в современных международных отношениях. Но при этом не упоминается известная теория американского политолога Дж. Ная о «жесткой», «мягкой» и «умной» силах, а также его постулат об абсолютном превосходстве США по показателям воен-

ной и экономической мощи. Использование этих наработок в современной политологии, во-первых, облегчило бы дальнейшее исследование, и, во-вторых, усилило ее политологическую направленность.

2. Объект исследования полностью коррелируется с общепринятой трактовкой понятия «военная организация государства», как совокупности вооруженных, военно-политических, военно-экономических, военно-научных и др. органов, учреждений и институтов государства, занимающихся военной деятельностью. Но в такой постановке он носит интегрированный характер, что, на наш взгляд, значительно затрудняет процесс исследования и распыляет усилия исследователя.

3. При этом наблюдается стремление автора к изучению объекта (предмет исследования) в достаточно длительной исторической ретроспекции (1991-2019 гг.), что, во-первых, усложняет работу по достижению цели исследования, и, во-вторых, не требуется паспортом искомой специальности. Автор видит необходимость этого в возможности «выявить характерные для американских преобразований черты и сделать более точные выводы о ходе и результатах реформирования», с чем можно согласиться лишь частично.

4. Указанные выше субъективные и объективные сложности исследования могли бы частично быть нейтрализованы за счет формулирования в диссертации научной задачи, в данном случае как противоречия между масштабами деятельности военно-политического руководства США по реформированию военной организации и недостаточным, на его взгляд, весом США в международных делах. Однако, научная задача в постановочном плане отсутствует.

5. Вызывает сомнение вывод об ошибочности рассмотрения эффективности военной организации и входящих в нее институтов с количественных (статистических) позиций, то есть с точки зрения численности личного состава вооруженных сил, их укомплектованности боевой техникой и вооружением, величины военного бюджета и т.д. Публикуя рейтинг самых мощных армий

мира, международная компания Global Firepower, например, учитывает в ходе своей оценки более 50 показателей, и в первую очередь указанные выше.

6. Структурно автор пошел по пути написания диссертации в варианте трех глав, каждая - в составе четырех параграфов. Уход от классической «тройчной системы» внутри глав привел к избыточности содержащегося в них материала и, как результат, - к некоторой описательности его изложения. Так, например, без особого ущерба качеству исследования могут быть сокращены следующие параграфы: 1.2. (Нет научной необходимости делить 2000-е годы на «нулевые» и 2010-е: это один исторический период, взятый за основу автором), 2.4. (Безусловно, новые явления в гендерной политике МО США – это часть военных реформ, но они имеют очень далекое отношение к достижению главных целей реформирования) и 3.1. (Истоки представлений о реформировании ВС США должны, на наш взгляд, сквозным образом пронизывать все исследование, а не рассматриваться как отдельный параграф).

7. Заключение работы хорошо было бы структурировать и дать их по пунктам, а не в виде сплошного текста. Кроме того, в нем содержатся практические рекомендации, что не свойственно для научно-квалификационных работ на соискание ученых степеней.

Однако отмеченные недостатки не снижают высокого качества исследования и могут лишь служить для автора стимулом продолжить работу в этом перспективном для теории и практики направлении.

В целом диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать их как определенный прогресс в области политологии. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Работа базируется на достаточном количестве исходных внешне- и военно-политических доктринах, концепций и моделей. Она написана доходчиво, грамотно и аккуратно оформлена.

Автореферат дает полное и исчерпывающее представление о проделанной работе и соответствует основному содержанию диссертации.

Вывод: представленная на оппонирование диссертационная работа Прокопьева Игоря Ростиславовича «Военное реформирование в США в конце ХХ – начале ХХI веков: теоретическая основа, опыт применения и результаты» полностью отвечает критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Официальный оппонент:

профессор кафедры дипломатии и консульской службы

Дипломатической академии МИД России

доктор исторических наук, кандидат военных наук

профессор

В. И. Винокуров

«8» мая 2020 г.

