

ОТЗЫВ  
официального оппонента на диссертационную работу  
**Данилина Дмитрия Аркадьевича «Роль американских экспертно-аналитических центров в формировании политики США в отношении стран Латинской Америки (2008-2016)»,** представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»

В условиях возрастающей роли Латинской Америки в международных отношениях изучение внешней политики США в отношении стран региона весьма **актуально**. Безусловно, опыт администрации Б. Обамы, предложившей во многом новаторскую для американской политической культуры стратегию, в этом плане заслуживает особого внимания. В основе подхода демократов лежало стремление «мягкими» и наиболее дипломатическими методами восстановить позиции Вашингтона в регионе, утраченные в некоторой степени в период правления республиканцев. Феномен этой политики интересен еще и потому, что в 2020 г. в президенты Соединенных Штатов был избран Джозеф Байден, занимавший в период с 2009 по 2017 г. пост вице-президента, что делает вероятным частичное или даже полное возвращение к обамовским подходам. Поэтому **актуальность** выбранной темы не вызывает никаких сомнений и определяется потребностью в научно-теоретическом осмыслении механизмов формирования внешнеполитических доктрин Белого дома.

Во введении автор диссертации вполне обоснованно отметил, что в процессе выработки внешней политики «в США наиболее заметна и важна роль экспертно-аналитических организаций» (с. 4). Наряду с другими институтами внешнеполитической экспертизы, «мозговые центры» (think tanks), иногда идеологически ангажированные, а иногда вполне беспристрастные, способствуют продвижению тех или иных внешнеполитических инициатив, требующих экспертного обоснования и серьезного научного анализа. В представленной работе четко определены **объект и предмет исследования, его хронологические рамки**. **Цель и задачи** определяют структуру работы, выстроенную в соответствии с проблемным принципом (с. 35). Несомненным достоинством диссертации является и осуществленный соискателем широкий **анализ источников базы**, где приведена типология источников по группам и подгруппам, а **историографический обзор** показывает, что автор хорошо знаком с исследованиями как отечественных, так и американских и латиноамериканских авторов по выбранной теме. Изучив широкий круг научной литературы, автор правомерно констатирует, что «на периферии исследовательских интересов оказалась проблема роли «мозговых центров» (think tanks) в формировании актуальной внешней политики США на

латиноамериканском направлении с учетом внутренних и внешних факторов и с применением методов контент-анализа и шкалирования» (с.18). Таким образом, он выделяет ту область исследований, которая требовала своего научного осмыслиения, т.е. ту нишу, которую должно занять его авторское исследование.

Впечатляет **теоретико-методологическая база** диссертационной работы, подробное описание которой также дается во введении. Политологический инструментарий, выбранный диссидентом, представляется достаточным и исчерпывающим для достижения поставленной цели, что подтверждается текстом самой работы и логикой исследований. Он также повлиял и на структуру диссертации, определив порядок поставленных задач. **Новизна** исследования основана на том, что автор впервые в научной литературе дает комплексный анализ роли американских «мозговых центров» в выработке политики США в отношении стран Латинской Америки; применяя собственный оригинальный подход, он выявляет степень их интегрированности в процесс принятия решений. Это позволяет ему дать научную оценку «латиноамериканскому наследию» (как он сам пишет) администрации Б. Обамы. Таким образом, можно констатировать, что новизна данного исследования бесспорна и четко прописана во введении в соответствии с требованиями оформления диссертационных работ.

Основной текст диссертации состоит из трех глав и одиннадцати параграфов. Первая глава дает общую характеристику экспертно-аналитического сообщества и экспертно-аналитических центров США, выбранных автором в качестве предмета исследования; вторая глава раскрывает опыт взаимодействия администрации Б. Обамы со странами Латинской Америки; в третьей главе представлен синтез результатов с применением метода «case study».

Не вызывает сомнения утверждение автора, приведенное в первом параграфе первой главы, о том, что экспертно-аналитическое сообщество США достаточно неоднородно и постоянно развивается (с. 39). Поскольку формы организации экспертов весьма разнообразны, удачным решением было дать в этом разделе характеристику различных типов экспертно-аналитических институтов. Источники финансирования разных «мозговых центров», их принадлежность к тем или иным политическим движениям и партиям указывает на степень их идеологической предвзятости (или, наоборот, объективности). Помимо прочего, вызывает интерес то, как взаимосвязаны между собой власть и экспертные сообщества. Автор отмечает, что существуют неформальные связи, которые особенно проявляются в период президентских предвыборных кампаний. Кандидаты привлекают в свой штаб экспертов для разработки политических программ. После прихода к власти одного из них, некоторые члены его предвыборного штаба получают приглашение войти в состав администрации, отмечает автор (с. 41). Весьма обоснованным представляется утверждение диссидентата о том, что на экспертно-аналитическое сообщество США влияет

процесс поляризации американского истеблишмента (с. 45). В таких условиях спрос на радикальные проекты, производимые на «фабриках мысли» возрастает, что, конечно, заметно меняет ситуацию на «рынке идей».

Во втором параграфе первой главы приведены разные подходы в определении понятия «мозговые центры». Выявлены их функции, а также классификация современных экспертно-аналитических центров. Весьма ценным дополнением здесь выглядит анализ источников финансирования и их объемов в случае каждой из конкретных организаций, отобранных автором на основе рейтинга ведущих центров США «Global Go to Think Tanks 2018». В этой связи, кроме прочего, интересно то, что существует особенный источник доходов – зарубежное финансирование. Отмечается, что «по разным данным в последние годы около 30 центров США получили средства от 64 иностранных государств» (с. 62). И хотя эта тема не является центральной для данной диссертационной работы, тем не менее, она представляется весьма любопытной для отдельного изучения в научных работах по смежной теме.

Наконец, в третьем параграфе первой главы названы те крупнейшие экспертно-аналитические центры, которые в той или иной степени занимаются вопросами латиноамериканской политики США. Несомненно, этот раздел представляется необходимым ввиду того, что Латинская Америка, наряду с Соединенными Штатами, занимает центральное положение в данной работе и на ней сосредоточено главное исследовательское внимание. Здесь раскрыта идеологическая ориентация «мозговых центров», их связь с политическими партиями и источники финансирования. Таким образом, можно сделать вывод, что структура первой главы достаточно хорошо продумана и служит ценным теоретическим подспорьем для всей диссертации в целом.

Во второй главе рассмотрены внутренние и внешние факторы, повлиявшие на выстраивание политики США в Латинской Америке, модели взаимоотношений Вашингтона с некоторыми странами региона и результаты стратегии администрации Б. Обамы по «перезагрузке» отношений (в соответствии с терминологией диссертанта). Структура этой главы выглядит логичной и не вызывает вопросов. Выбор ключевых направлений американской дипломатии в регионе также оправдан, поскольку в период правления демократа связи с Кубой, Венесуэлой, Колумбией и Мексикой, действительно, пользовались особым вниманием. Вопросы американо-кубинской нормализации, демократических свобод в Венесуэле, безопасности и борьбы с наркоторговлей в Колумбии и Мексике имели особую актуальность, а сам Б. Обама сумел концептуализировать американскую доктрину, внеся существенные новшества в позицию Вашингтона именно по данным проблемам. Автор отмечает это в выводах к первому параграфу в следующих словах: «в отношении Латинской Америки администрацией Б. Обамы

был разработан подход, в задачи которого входило наполнение новым содержанием отношений США со странами региона» (с. 93).

Также обращает на себя внимание структурная продуманность и последовательность второй и третьей главы. Задумка автора состояла в том, чтобы провести компаративный анализ эмпирического материала, основанного на сравнении общих черт американской политики, с одной стороны, и конкретных примеров участия экспертно-аналитических центров в выработке этой политики, с другой. Поэтому список ключевых латиноамериканских стран, выделенных во втором параграфе второй главы, и темы четырех параграфов последней главы гармонично соответствуют друг другу. Это дополнительное достоинство данной диссертационной работы, позволяющее оценить проведенный научный анализ, не теряя логическую последовательность, наглядно демонстрируя влияние «мозговых центров» на процесс принятия решений.

В параграфе, посвященном моделям двусторонних отношений США со странами Латинской Америки в период президентства Б. Обамы, весьма четко прописаны основные факторы, сыгравшие в пользу нормализации американо-кубинских связей. Накануне установления дипотношений двух государств в декабре 2014 г. активно обсуждалась несостоятельность политики эмбарго, необходимость решения затянувшегося конфликта и перехода к плодотворному сотрудничеству в ключевых областях (экономическом, гуманитарном, в области безопасности и наркоторговли и т.д.). Вместе с тем, как правильно отмечает автор диссертации (с. 98), оппозиционный Конгресс, в котором антикубинское лобби занимало очень сильные позиции, стал решающим препятствием для новаторских начинаний Б. Обамы. Демократ попросту не сумел преодолеть его противодействие, перейдя на финальном этапе своего правления к использованию исполнительных президентских полномочий, не имевших силу закона. Это позволило его преемнику-республиканцу Д. Трампу практически полностью денонсировать результаты политики нормализации.

В работе достаточно хорошо описан процесс ухудшения отношений США с Венесуэлой. Следует отметить, что в данном случае Конгресс также сыграл одну из ключевых ролей, как и написано в диссертации (с. 100). Однако, кроме него серьезное значение имела ухудшившаяся социально-экономическая ситуация в самой Венесуэле. Падение цен на нефть в середине 2014 г. сильно ударило по состоянию венесуэльской экономики и региональным позициям страны, чье влияние во многом зиждилось на экспорте дешевых углеводородов в соседние страны, а также в США. Тем не менее, вывод автора о том, что «причина провала «перезагрузки» на данном направлении кроется, в первую очередь, в неспособности и явном нежелании Каракаса пойти на компромисс с оппозиционными силами внутри страны, а также избежать конфронтации с Вашингтоном» (с. 101), не вызывает сомнений.

конце работы. Ее материалы могут быть использованы при создании коллективных монографий по проблемам стран Латинской Америки, внешней политике США, а также при подготовке лекционных курсов.

Таким образом, цель, задачи, обозначенные автором в исследовании, полностью реализованы, объективно представлены актуальность, новизна, и теоретическая база представленной работы.

Наряду с этим следует выделить несколько замечаний, на которые хотелось бы обратить внимание автора:

1. На стр. 82 следовало бы отметить, что с приходом Д. Трампа США потребовали пересмотра условий Североамериканского соглашения о свободной торговле, на что были вынуждены согласиться остальные страны-участницы. Автор об этом говорит в параграфе 2.3 и, тем не менее, не помешало бы отметить этот факт при первом упоминании блока НАФТА.

2. На стр. 92 автор пишет: «Б. Обама принял участие в саммитах данной организации (т.е. в саммитах Америк) в апреле 2009 г. и 2012 г. На каждой из встреч, где присутствовали главы всех государств Западного полушария, Б. Обама выступал с яркими и насыщенными фактологией речами». Однако следует отметить, что на них отсутствовала кубинская делегация, что даже стало одной из самых важных тем, связанных с указанными встречами. Ряд государств выразили свой решительный протест и потребовали приглашения Кубы на следующий саммит.

3. В диссертационной работе весьма подробно рассказано о виднейших экспертах, принимавших участие в выработке латиноамериканской политики США, однако ни разу не упомянут крупнейший специалист, занимавший пост заместителя госсекретаря США по политическим вопросам и директора по межамериканским делам в Совете национальной безопасности, Томас Шенон.

4. Политику Б. Обамы в отношении Латинской Америки автор называет политикой «перезагрузки», с чем, в принципе можно согласиться. Этот термин вполне адекватно отражает суть стратегии демократов. Однако хотелось бы отметить, что сам Б. Обама называл свою доктрину политикой «нового лица» (*nueva cara*), что не было отмечено в диссертационной работе.

Эти замечания, однако, носят рекомендательный характер и не влияют на общее положительное впечатление от диссертации. Объем рукописи находится в пределах требований к кандидатским диссертациям. Она написана хорошим научным языком, прекрасно отредактирована. Автореферат и опубликованные работы достаточно полно отражают содержание работы.

Представленная на оппонирование диссертационная работа Данилина Дмитрия Аркадьевича «Роль американских экспертно-аналитических центров в формировании политики США в отношении стран Латинской Америки (2008-2016)» полностью отвечает критериям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней»,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Официальный оппонент:

старший научный сотрудник Института Латинской Америки Российской Академии Наук (ИЛА РАН), кандидат политических наук

Кодзоев Магомед Абдул-Мажитович



«24» декабря 2020 г.

Контактная информация: 115035, Россия, г. Москва, Малая Ордынка ул., 21/16;  
zakon2bona@mail.ru; +7 (964) 782-07-80.

Подпись руки удостоверяю:

