



На правах рукописи

СОЛЯНОВА Мария Викторовна

**АМЕРИКАНСКИЕ КОНЦЕПЦИИ ПОЛЯРНОСТИ
В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

Специальность 23.00.04 — Политические проблемы
международных отношений, глобального и
регионального развития

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени
кандидата политических наук

Москва — 2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт Соединенных Штатов Америки и Канады Российской академии наук»

Научный руководитель: Подлесный Павел Терентьевич,
кандидат исторических наук

Официальные оппоненты: Никитин Александр Иванович,
доктор политических наук, профессор,
Центр евроатлантической безопасности
ИМИ МГИМО — Университета МИД
России, директор

Данилов Дмитрий Александрович,
кандидат экономических наук, Отдел
европейской безопасности
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт Европы Российской академии
наук, заведующий

Ведущая организация: Федеральное государственное
бюджетное научное учреждение
Национальный исследовательский
институт мировой экономики и
международных отношений имени Е.М.
Примакова Российской академии наук
(ИМЭМО РАН)

Защита состоится «23» ноября 2017 г. в _____ часов на заседании диссертационного совета Д002.244.03 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт США и Канады РАН» по адресу: Москва, Хлебный пер., 2/3, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Института США и Канады РАН, www.iskran.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2017 г.



Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.А. Гегелашвили

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена трансформацией современной системы международных отношений, характеризующейся усложнением субъектной структуры, гетерогенностью в идеологической, мировоззренческой, политической, экономической, социокультурной и научно-технической областях. На мировой арене проявляются две противоположные тенденции: развитие глобализации, включающее все больше государств и регионов, и усиление идей национального государства и национальных интересов как основа развития всех мировых процессов. Наблюдается нарастание противоречий, как между субъектами международных отношений, так и между регионами, что сказывается на способности мирового сообщества эффективно отвечать на новые вызовы и угрозы глобальной безопасности. Другими особенностями современной системы международных отношений являются ее прогрессирующая анархичность и неуправляемость, дестабилизация и разбалансировка, перераспределение власти и влияния.

Существуют различные модели организации мирового пространства, ключевые характеристики которых позволяют назвать мировую систему однополярной, многополярной, бесполярной, однополярной с элементами многополярности. При этом изменения, происходящие в международных отношениях, демонстрируют, что эти модели перестали отвечать реальным тенденциям развития системы. На наших глазах формируется новая система, которая будет кардинально отличаться от всех существующих ранее.

В этой формирующейся мировой структуре влияние Соединенных Штатов будет постепенно снижаться, но какого-либо другого лидера, способного взять на себя ответственность за поддержание глобальной стабильности и безопасности, все еще не появилось.

В условиях такого вакуума, США, располагая значительными геополитическими, экономическими, военными ресурсами, продолжают позиционировать себя в качестве лидера существующего миропорядка. Однако дискуссии относительно новой внешнеполитической стратегии США, их статуса в международной системе и возможного развития международных отношений становятся все активнее. Мнения, высказываемые авторитетными экспертами о формирующемся мировом порядке, имеют не только теоретическое значение. Политические решения, оказывающие колоссальное влияние на взаимодействие ведущих международных акторов, чаще всего принимаются в результате таких экспертных дискуссий. И действия, исходящие из предпосылки об абсолютной истинности той или иной теории, могут привести к крайне неблагоприятным последствиям для всех участников международной жизни. Именно поэтому так важно не совершать поспешных шагов, основанных на выводах отдельного исследователя, а проводить всесторонний объективный анализ разнообразных теорий.

В связи с этим прослеживается необходимость научного исследования взглядов, идей и концепций американских ученых и политических деятелей относительно процесса формирования системы международных отношений, а также роли и места Соединенных Штатов в ее развитии. Результаты научной

работы позволили определить роль Соединенных Штатов в формирующемся мировом порядке, их место в геополитическом пространстве, а также выявить факторы, оказывающие непосредственное воздействие на изменение американской внешнеполитической стратегии.

Объектом научного исследования являются академические дискуссии о структуре и формировании мирового порядка, а также роли США в процессе развития международной системы.

Предмет исследования – американские концепции формирования нового мирового порядка, отражающие представление американских авторов о возможном развитии мировой системы и степени американского влияния на ее становление.

Цель диссертационного исследования — через анализ и систематизацию американских концепций мирового порядка после распада биполярной системы международных отношений, а также рассмотрение ключевых параметров концепций многополярности и биполярности определить основные тенденции будущего развития американской стратегии на мировой арене, ключевые внешнеполитические приоритеты США в XXI в., а также основные риски и вызовы американским национальным интересам, способные стать серьезной угрозой лидерству Соединенных Штатов в мире.

Достижение поставленной цели исследования требует решения следующих задач:

1. Провести анализ понятия «полярности» мировой системы, а также понятий «центр силы» и «сила» в международных отношениях, на основе которых американские теоретики выстраивают свои концепции формирующегося мирового порядка.
2. Систематизировать концепции мирового порядка американского экспертного сообщества: биполярную, многополярную и однополярную модели.
3. Исследовать альтернативные официальному курсу и экспертному мейнстриму взгляды ряда американских аналитиков на формирующийся мировой порядок, а также идеи относительно места США в новой системе международных отношений.
4. Проанализировать формирование идеи «избранности» США и концепции американского мирового лидерства.
5. Исследовать взаимовлияние идей научного американского сообщества и официального внешнеполитического курса.

Теоретико-методологической основой исследования является системно-исторический подход в изучении международных отношений. В соответствии с его принципами система рассматривается не только как совокупность взаимодействий и взаимосвязей субъектов на мировой арене, но как целостность, упорядоченная, основанная на сохранении «баланса сил». В работе системный подход используется при анализе процессов и методов принятия внешнеполитических решений США. Кроме того, анализ вопросов устойчивости системы, самоорганизации или ее отсутствия требует дополнить системный подход синергетическим методом, необходимым для анализа процесса трансформации мировой системы.

Одновременно в работе используются историко-описательный и сравнительный методы, позволяющие исследовать исторические факты развития международной системы, которые стали основой построения американских концепций полярности, а также выявить тенденции развития мировой системы в будущем на основе изучения и сравнения исторических мировых систем. Для изучения концепций трансформации мировой системы как целостного глобального явления международных отношений, используется метод альтернативистики, как части аналитико-прогностического подхода. Данный метод анализа вариантов развития будущего миропорядка позволяет провести масштабное исследование не только классических концепций полярности, таких как биполярность, однополярность и многополярность, но и изучить альтернативные подходы американского экспертного сообщества к построению концепций структуры международных отношений.

С целью изучения научных трудов американских экспертов в области международных отношений, официальных документов и других источников, относящихся к теме исследования, используются операционно-прикладные методы, в частности, сравнительный анализ. Анализ источников способствует глубокому исследованию американских концепций полярности и решению задач, необходимых для получения научных результатов, которые смогут быть применены в области международных отношений, политики и американистики.

Гипотеза исследования. Основная рабочая гипотеза диссертационного исследования заключается в том, что американские идеи и концепции миропорядка оказывают существенное влияние на формирование внешнеполитических доктрин и стратегий безопасности администраций США.

Прослеживается взаимовлияние идей, отраженных в концепциях американского экспертного сообщества, и официального внешнеполитического курса США. Проводимая внешняя политика находит отражение в исследовательских работах американских аналитиков, их идейно-политических взглядах, прогнозах развития системы международных отношений.

Вторая рабочая гипотеза заключается в том, что основы американского внешнеполитического курса имеют глубокие корни и характеризуются исторической преемственностью. В период с начала 1990-х гг. администрации Соединенных Штатов основывали свою внешнеполитическую стратегию на синтезе двух теоретических подходов: неоизоляционизме и активизме. Теоретически можно предположить, что и в XXI в. внешняя политика США будет развиваться на основе двух данных подходов.

Хронологические рамки и периодизация исследования. Для эмпирической верификации гипотез исследования в работе рассматривается период с распада биполярного миропорядка, т.е. с окончания «холодной войны», по настоящее время. Американские и российские специалисты в области международных отношений данные события относят к 1990 году. Но часто в научных кругах называют и 1989 год, когда начались «бархатные революции» в Восточной Европе, а также было достигнуто соглашение об

объединении Германии. Временные рамки исследования были расширены, и рассмотрен период до начала «холодной войны» с целью более глубокого и всестороннего анализа рассматриваемой проблематики.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что на основе уже существующих исследований проведена комплексная систематизация американских концепций организации системы международных отношений, которая включила в себя не только классические модели миропорядка, но и альтернативные концепции полярности, не относящиеся к классическим моделям миропорядка, что позволило составить более объективное и широкое представление относительно видения Соединенными Штатами современной системы международных отношений, своего места в ней, а также вариантов ее развития в будущем.

Другими аспектами научной новизны исследования являются:

1. В процессе исследования была произведена переоценка понятий «полюса» и «центра силы» в современной мировой системе. Американские исследователи в своих работах используют термины «полюс» и «центр силы» как равнозначные, лимитируя круг субъектов одним или несколькими государствами. Тогда как изменения, происходящие в современной мировой системе, демонстрируют несостоятельность попыток сужения данных понятий до уровня государства или межгосударственных организаций. И «полюс», и «центр силы» в международных отношениях сегодня выходят за рамки территориального суверенитета государств и не ограничиваются их геополитическим положением.

2. Предложен термин «американоцентричной многополярности», как наиболее полно и точно характеризующий современную структуру миропорядка.

3. Была предложена авторская концепция «разделенного лидерства» как идеи для формирования будущей модели организации миропорядка.

4. Переосмыслена концепция мирового порядка, суть которого проявляется в двух сосуществующих одновременно ипостасях: единой комплексной совокупности акторов и признанной ими идеи мирового развития, представляющей собой преобразование международных отношений, которое предоставило бы благоприятные возможности для понижения уровня непримиримости и конфронтации. Мировой порядок таким образом представляет собой перманентную трансформацию структуры, составных частей и элементов.

5. Систематизированы ключевые факторы становления США в качестве лидирующей державы – экономический и военный потенциалы, а также эффективное использование «мягкой силы».

6. Определены ключевые тенденции во внешней политике США в XXI в., в том числе укрепление лидирующей роли в мире посредством сохранения ведущих позиций в области экономики, науки и техники, военной сфере, принятие превентивных мер по недопущению появления сопоставимого по мощи субъекта международных отношений, способного изменить баланс сил в мире, а также бросить вызов Западной цивилизации, как основы глобальной стабильности и безопасности.

Источниковая база исследования. Для решения поставленных целей и задач первостепенное значение имеют источники, относящиеся к американским концепциям структуры мирового порядка. Источниковая база включает несколько блоков:

1. Аналитические и научные публикации представителей американского научно-экспертного сообщества. Научные труды, несмотря на кажущееся различие в идейно-политической направленности позиций авторов, были проанализированы и систематизированы по концепциям полярности: биполярная (например, Х. Вагнер, М. Каплан, Г. Бинендижк, А. Хенриксон), многополярная (например, Ч. Кегли, Дж. Реймонд), однополярная модель (например, Р. Кейган, К. Лэйн, Дж. Модельски), альтернативные идеи организации мирового порядка (например, С. Хантингтон, И. Валлерстайн, Р. Роузкранс, Дж. Айкенберри, Дж. Най). Документы и материалы ведущих экспертных и исследовательских центров США (например Фонда Карнеги за Международный Мир, Центра стратегических и международных исследований, Брукингского института) также представляют научный интерес для исследования.

Кроме того, при рассмотрении исследуемой проблематики были использованы монографические работы, научные статьи и доклады на научных конференциях по проблемам международных отношений, международной безопасности и нового мирового порядка

2. Доктринальные официальные документы, касающиеся внешнеполитической стратегии США. В данном случае в процессе исследования были использованы концепции и стратегии безопасности¹, военные стратегии, концепции государственной политики в сфере обороны и безопасности и др.² (в частности, официальные документы в области внешней политики и безопасности администраций У. Дж. Клинтона, Дж. У. Буша, Б. Обамы), а также договоры, конвенции, соглашения, декларации, заключенные США, которые повлияли на формирование и развитие системы международных отношений (например, Вестфальский договор и др.³).

3. Недоктринальные документы, т.е. официальные выступления, доклады, заявления должностных лиц, демонстрирующие официальную позицию США относительно структуры мирового порядка, а также места Соединенных Штатов в системе международных отношений, например, инаугурационные выступления президентов США⁴ и др.⁵

¹ Стратегия национальной безопасности США, февраль 2015 г. URL: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf (дата обращения: 15.05.2015).

² Сборник материалов по курсу «Проблемы национальной и международной безопасности». Часть I. «Национальная безопасность». ФМП при ИСКРАН. М., 2002; Сборник материалов по курсу «Проблемы национальной и международной безопасности». Часть III. Официальные документы по вопросам национальной безопасности США. ФМП при ИСКРАН. М., 2003.

³ Действующее международное право. В 3-х томах. Составители Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Том 2. М., 1999. 832 с.

⁴ Сборник инаугурационных выступлений президентов США: Inaugural Addresses of the Presidents of the United States. URL: <http://www.bartleby.com/124/> (дата обращения: 15.01.2015); Инаугурационные речи президентов США от Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша (1789 – 2001) с историческим комментарием. / Пер. с англ., общ. ред. и комментарий Ивана Э.А. М., 2001. 528 с.

⁵ The U.S. Secretary of State Hillary Rodham Clinton testimony before the Senate Foreign Relations Committee - Washington DC, December 3, 2009. URL: <http://foreign.senate.gov/imo/media/doc/clintontestimony091203a1.pdf> (дата обращения: 14.02.2014).

4. Материалы печатных и электронных СМИ США и РФ (в том числе сети Интернет), таких как «Вашингтон пост», «Нью-Йорк тайм», «Форин Афферс», «Форин Полиси» и др., содержащих интервью и заявления президента США, представителей администрации, ученых и специалистов в области международных отношений.

Степень проработанности темы в научной литературе. В качестве основного источника проведенного исследования взяты научные работы американских специалистов в области международных отношений, непосредственно относящиеся к рассматриваемой проблематике. Некоторые аспекты исследуемых вопросов о становлении нового мирового порядка и концепций лидерства США рассматривались как отечественными, так и американскими специалистами в области международных отношений и мировой политики. Однако в связи с тем, что мировой порядок продолжает свое развитие, а растущая глобальная взаимозависимость диктует новые правила взаимодействия ведущих держав мира, многие проблемы остаются неразработанными. Поэтому необходимо дальнейшее рассмотрение существующих концепций, а также исследование, анализ и систематизация новых подходов к данной проблематике.

Так как целью диссертации является исследование американских концепций миропорядка в период после распада биполярной системы международных отношений, основную часть анализируемой литературы составляют публикации в период с момента пребывания у власти администрации Дж. Г. У. Буша по настоящее время. Но в связи с тем, что в американской внешнеполитической деятельности прослеживается историческая преемственность, важно также обращаться к работам американских специалистов в области международных отношений в период пребывания у власти предыдущих администраций США.

Различные вопросы развития международных отношений, формирования нового миропорядка и системы международной безопасности, а также влияния и роли Соединенных Штатов в глобальных процессах анализировались известными американскими специалистами в области международных отношений, таких как: . Айкенберри^{6,7}, Зб. Бжезинский⁸, И. Валлерстайн^{9,10}, Ф. Закария^{11,12}, Р. Кейган^{13,14}, Г. Киссинджер¹⁵, Р. Кохейн^{16,17},

⁶ Ikenberry J. Liberal Order and Imperial Ambition. Cambridge, UK: Policy, 2006.

⁷ Ikenberry, J. The Rise of China and the Future of the West. Can the Liberal System Survive? // Foreign Affairs. - 2008. - № 87(1). – P.23-37.

⁸ Бжезинский Зб. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис. М., 2012. 285 с.

⁹ Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / Пер с англ. П. М. Кудюкина под общей ред. Б. Ю. Кагарлицкого. СПб., 2001. 416 с.

¹⁰ Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века / Возвышение Восточной Азии, или Мир - система в XXI веке. М., 2004. 368 с.

¹¹ Zakaria, Foreed. The Future of American Power. How America, Can Survive the Rise of Rest // Foreign Affairs. – May/June 2008.

¹² Закария, Фарид. Постамериканский мир будущего. М., 2009. 280 с.

¹³ Kagan, Robert. The Return of History and the End of Dreams. New York: Alfred A. Knopf, 2008.

¹⁴ Кейган Р. О рае и силе: Америка и Европа в новом мировом порядке. М., 2004. С. 160.

¹⁵ Киссинджер Г. Мировой порядок. М. АСТ, 2015. 512 с.

¹⁶ Keohane R.O., Nye J. Globalization: What's New? What's Not? (And So What?) // Foreign Policy. – 2000. - № 118.

¹⁷ Keohane, Robert Owen. After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2005.

Ч. Краутхаммер^{18,19}, Дж. Най^{20,21}, Дж. Розенау²², У. Уолфорт²³, С. Хантингтон²⁴, Р. Хаас^{25,26}, Ю. Хабермас²⁷, Н. Хомский^{28,29} и др. Среди отечественных специалистов, исследующих данную проблематику, можно выделить А. Г. Арбатова³⁰, Г. А. Арбатова³¹, Э. Я. Баталова³², В. И. Батюка³³, А. Д. Богатурова³⁴, Ф. Г. Войтоловского^{35,36}, Ю. П. Давыдова³⁷, В. В. Журкина³⁸, А. А. Кокошина³⁹, В. А. Кременюка^{40,41,42}, В. П. Лукина⁴³, П. Т. Подлесного^{44,45,46,47}, С. М. Рогова^{48,49}, С. М. Самуйлова⁵⁰, А. И. Уткина^{51,52}, Т. А. Шаклеину^{53,54}, А. И. Шумилина⁵⁵ и др.

-
- ¹⁸ Krauthammer Ch. The Real New World Order // The Weekly Standard. – 2001. - № 9.
- ¹⁹ Krauthammer Ch. The Unipolar Moment Revised // The National Interest. – 2002-2003.
- ²⁰ Най Дж. «Мягкая» сила и американско-европейские отношения // Свободная мысль-XXI. – 2004. - № 10. – С. 33-41.
- ²¹ Най Дж. Будущее власти. М., 2014. 330 с.
- ²² Rosenau J. N. Governance in the Twenty-First Century // Global Governance. – 1995. - № 1.
- ²³ Wohlforth W. The Stability of a Unipolar World // International Security. - 1999. - № 1.
- ²⁴ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. 603 с.
- ²⁵ Haass R. The Age of Nonpolarity. What Will Follow U.S. Dominance // Foreign Affairs. – May/June 2008.
- ²⁶ Haass R. Foreign Policy Begins at Home: the Case for Putting America's House in Order. New York: Basic Books, 2013.
- ²⁷ Хабермас Ю. Расколотый Запад. М., 2008. 192 с.
- ²⁸ Хомский Н. Мировые порядки, старые и новые / Русский архипелаг. URL: <http://www.archipelag.ru/geoeconomics/global/fight/world-orders/> (дата обращения: 20.05.2015).
- ²⁹ Chomsky Noam; Achcar Gilbert. Perilous Power. The Middle East and US Foreign Policy. Dialogues on Terror, Democracy, War, and Justice. Boulder, Colorado: Paradigm Publishers, 2006.
- ³⁰ Арбатов А. Г. Крушение миропорядка? // Россия в глобальной политике. - 2014. - № 14. URL: <http://globalaffairs.ru/number/Krushenie-miroporyadka-16918> (дата обращения: 01.12.2014).
- ³¹ Арбатов Г.А. Повестка дня российско-американских отношений. М., 1999.
- ³² Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок: анализ современных американских концепций. М., 2005. 374 с.
- ³³ Батюк В.И. Постбиполярная ретроспектива мирового порядка // Международные процессы. – 2010. - № 2. С. 80-88.
- ³⁴ Богатуров А. Первый порядок эпохи ядерного оружия // Независимая газета. – 2005. - № 148 (3544).
- ³⁵ Войтоловский Ф.Г. Единство и разобщенность Запада: идеологическое отражение в сознании элит США и Западной Европы трансформаций политического миропорядка 1940–2000-е гг. М., 2007. 464 с.
- ³⁶ Войтоловский Ф.Г. Нестабильность в мировой системе // Международные процессы. – 2009. - № 19. С. 4-16.
- ³⁷ Давыдов Ю.П. Норма против силы. Проблема мирорегулирования. М., 2002. 168 с.
- ³⁸ Глобальная стратегия США в условиях научно-технической революции / Отв. ред. Г. А. Арбатов, В. В. Журкин, В. И. Павлюченко. М., 1979. 452 с.
- ³⁹ Кокошин А.А. Реальный суверенитет в современной мирополитической системе. М., 2006. 180 с.
- ⁴⁰ Кременюк В. А. Внешняя политика США на рубеже веков // США в Канада: экономика, политика, культура. - 2000. - № 5. – С. 3-15.
- ⁴¹ Кременюк В. А. Россия и США в новых международных условиях: асимметричное партнерство. М., 2005. 91 с.
- ⁴² Кременюк В. А. США в современной мировой системе // Россия и Америка в XXI веке. – 2008. - № 2. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=79> (дата обращения: 10.02.2015).
- ⁴³ Лукин В.П. «Центры силы». Концепции и реальность. М., 1983. 256 с.
- ⁴⁴ Политика США в меняющемся мире / Отв. ред. П.Т. Подлесный. М., 2004. 333 с.
- ⁴⁵ Подлесный П.Т. Мир, США и Россия в начале XXI столетия: сценарии мирового развития // США в Канада: экономика, политика, культура. – 2006. - № 7. С. 93-107.
- ⁴⁶ Подлесный П.Т. Политика администрации Б.Обамы в отношении России: концепция, практика, перспективы // США в Канада: экономика, политика, культура. – 2011. - № 2.
- ⁴⁷ Подлесный П.Т. Россия и США в наступившем столетии: проблемы и перспективы // США в Канада: экономика, политика, культура. – 2007. - № 6.
- ⁴⁸ Рогов С.М. 11 сентября 2001 г.: реакция США и последствия для российско-американских отношений. М., 2001; Внешнеполитическая стратегия республиканской администрации США (2001-2002 гг.) / под ред. Кременюка В.А., Подлесного П.Т. М., 2002.
- ⁴⁹ Рогов С.М. Евразийская стратегия для России. М., 1998.
- ⁵⁰ Самуйлов С. М. Реформы в сферах дипломатии и зарубежной помощи при госсекретаре Хиллари Клинтон // США в Канада: экономика, политика, культура. – 2013. - № 8. С. 35-52.
- ⁵¹ Уткин А.И. В Америке снова просыпается имперское мышление // Международная жизнь. – 2002. - № 7.

Важно отметить, что в связи с тем, что на сегодняшний день существуют разные трактовки понятий «однополярность», «биполярность», «многополярность», в диссертации используется терминология, которую предлагает тот или иной автор рассматриваемой работы.

Весь спектр позиций американских специалистов, посвященный структуре миропорядка, можно условно разделить по принципу организации системы международных отношений.

Первую группу работ составляют исследования по теоретической разработке биполярной структуры. Особый интерес представляет изучение «биполярности» как термина, как модели международных отношений, а также предпосылок формирования биполярности в будущем с точки зрения ее стабильности. Среди таких авторов важно отметить Х. Вагнера⁵⁶, М. Каплана⁵⁷, К. Уолтца⁵⁸, Г. Бинендижка и А. Хенриксона⁵⁹, С. Белла⁶⁰.

Вторая группа работ посвящена формированию многополярной модели международных отношений, историческим предпосылкам ее развития, а также проблеме стабильности многополярной системы миропорядка и сохранения баланса сил на мировой арене. Данную проблематику исследовали такие авторы, как: Ч. Кегли и Дж. Реймонд⁶¹, Ч. Мейнс⁶², В. Томпсон и Дж. Моделски⁶³, Д. Сингер и А. Вильдавски⁶⁴, Ч. Купчан⁶⁵. Многие исследователи в области международных отношений не выражают оптимизма по поводу будущей роли США на мировой арене. Так, профессор международных отношений, глава Европейского отдела в Совете по международным отношениям, Чарльз Купчан в книге «Закат Америки. Уже скоро»⁶⁶ выступает противником гегемонии Соединенных Штатов, и считает неизбежным тот факт, что лидирующая роль США в мире пойдет на спад вследствие увеличения количества акторов международных отношений, а также развития до статуса великих держав других государств. Кроме того, автор не без оснований отмечает, что в истории существует много примеров того, как великие державы и империи рано или поздно теряли свое доминирование на мировой арене. Ч. Купчан ссылается на работы других известных ученых и

С. 75-86.

⁵² Уткин А.И. Мировой порядок в 21 веке. М., 2002. 512 с.

⁵³ Проблемы трансатлантических отношений в начале XXI века / Отв. ред. Кременюк В.А., Шаклеина Т.А. М., 2007. 179 с.

⁵⁴ Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике. М., 2012. 272 с.

⁵⁵ Шумилин А.И. Проблема нефти и перспективы вывода американских войск из Ирака // США v Канада: политика, экономика, культура. – 2007. - № 12. С. 37-54.

⁵⁶ Wagner H. What Was Bipolarity? // International Organization. – 1993. - № 47.

⁵⁷ Каплан М. Система и процесс в международной политике // Теория международных отношений. Хрестоматия / Под ред. П. А. Циганкова. М., 2002.

⁵⁸ Waltz K. The Emerging Structure of International Politics // International Security. – 1993. - № 2.

⁵⁹ Binnendijk, Hans; Henrikson, Alan. Back to Bipolarity? Washington DC: National Defense Univ., 1999.

⁶⁰ Bell C. American Ascendancy. And the Pretense of Concert // The National Interest. – Fall 1999.

⁶¹ Kegley Ch., Jr., Raymond G. A Multi-polar Peace? Great Power Politics in the Twenty-first Century. New York, 1994.

⁶² Maynes Ch. W. U.S. role in the world: what are the choices? / Great Decisions 2000. Washington DC, 2000.

⁶³ Modelski G, Tompson W. The Long and Short of Global Politics in the Twenty-first Century: An Evolutionary Approach // International Studies Review. – 1999.

⁶⁴ Singer M., Willdavsky A. The Real World Order: Zones of Peace, Zones of Turmoil. Chatham, New Jersey, 1993.

⁶⁵ Kupchan, Charles A. No One's World: The West, the Rising Rest, and the Coming Global Turn. New York: Oxford University Press, 2012.

⁶⁶ Купчан Ч. Закат Америки. Уже скоро. М., 2004. 520 с.

специалистов, исследования которых указывают на невозможность существования однополярного мирового порядка на протяжении долгого времени, а также обозначают различные варианты структуры мирового порядка: Сэмюэл Хантингтон «Столкновение цивилизаций»⁶⁷, Джон Миршаймер «Назад в будущее: нестабильность в Европе после холодной войны»⁶⁸, Томас Фридман «Лексус» и оливковое дерево»⁶⁹.

Третья группа анализируемых работ посвящена однополярной модели международных отношений. Она включает исследование формирования идеи избранности США⁷⁰, Рах Americana, а также концепции американского доминирования на мировой арене. Здесь следует выделить несколько подгрупп, демонстрирующих различия направлений внешнеполитической мысли в рамках концепции однополярной структуры мирового порядка. Сторонники изоляционизма (Э. Нордлингер, П. Бьюкенен, Т. Карпентер) выступают за свертывание активной внешней политики США, так как в современных международных отношениях у Соединенных Штатов не осталось реальных внешних угроз. Приверженцы концепции «избирательного вовлечения» не столь категоричны в вопросе американской внешнеполитической стратегии. Основу стабильности на мировой арене они видят в сохранении баланса сил между ведущими мировыми державами, который призваны поддерживать Соединенные Штаты, в частности, создавая региональные системы безопасности (У. Мейнс, Дж. Чейс, Р. Стил). Другой точки зрения придерживаются сторонники идеи «согласованной безопасности», для которых приоритетной задачей считается поддержание безопасности путем повсеместного распространения демократии (М. Дойл, Б. Рассет, Д. Лэйк). Широкую распространенность получила концепция «гегемонии», сторонниками которой являются и многие официальные лица США. Теоретики данной концепции свои работы основывают на неоспоримом становлении США в качестве единственной мировой державы-гегемона. Здесь следует назвать работы Ч. Краутхаммера, Р. Кейгана, Дж. Муравчика. Кроме того, в диссертационном исследовании использовались работы одного из наиболее известных специалистов в области международных отношений Генри Киссинджера, который в своих классических трудах «Дипломатия»⁷¹, «Нужна ли Америке внешняя политика»⁷² и «Мировой порядок»⁷³ исследует такие важные для современности вопросы, как формирование нового мирового порядка XX-XXI вв., роль США в процессе развития международных отношений. Другой специалист в области международных отношений Зб. Бжезинский в работах «Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис», «Выбор: мировое господство или глобальное лидерство»⁷⁴, «Еще один шанс: три президента и

⁶⁷ Huntington, Samuel P. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. – 1993. – № 3.

⁶⁸ Mearsheimer John J. Back to the Future: Instability in Europe After the Cold War // International Security. – 1990. - № 4.

⁶⁹ Friedman Thomas L. The Lexus and the olive tree. New York: Farrar, Straus & Giroux, 1999.

⁷⁰ Kristol, Irving. The Emerging American Imperium // Wall Street Journal. – August 1997.

⁷¹ Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997. 848 с.

⁷² Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? М., 2002. 352 с.

⁷³ Киссинджер Г. Мировой порядок. М., 2015. 512 с.

⁷⁴ Бжезинский Зб. Выбор: мировое господство или глобальное лидерство. М., 2004. 264 с.

кризис американской сверхдержавы»⁷⁵, «Великая шахматная доска»⁷⁶ и т.д. весьма критично рассматривал основные направления американской внешнеполитической стратегии на мировой арене в настоящем столетии.

Особое внимание при проведении диссертационного исследования было уделено работам авторов, выделяющих спектр проблем и трудностей во внешней политике США. Здесь представляется важным упомянуть статью широкоизвестного американского социолога Иммануила Валлерстайна «Глобализация или век перехода? Долгосрочный взгляд на траекторию мир-системы»⁷⁷. В данной работе автор позиционирует себя в качестве оппонента американским властям, обвиняя их в том, что в мире активно развивается кризис, и немаловажную роль в этом играет процесс глобализации. Политолог Джозеф Най также выявляет ряд проблем и вопросов во внешней политике для США, на развитие которых непосредственно влияет глобализация и растущая взаимозависимость в мире^{78,79}. Кроме того, автор затрагивает такие важные с точки зрения политики вопросы, как управляемость на национальном и глобальном уровне, власть государственная и мировая, мощь государства в современном мире. В книге «Будущее власти»⁸⁰ Дж. Най подытоживает все свои предыдущие работы, касающиеся «жесткой» и «мягкой силы», подробно рассматривает само понятие «силы», ее виды, изменения, которые она претерпевает в современных международных отношениях, а также ставшую популярной в официальных политических кругах стратегию «разумной силы». Данная стратегия призвана сочетать ресурсы «жесткой» и «мягкой силы», т.е. военную мощь, финансовое и экономическое развитие, дипломатию, культуру, привлекательность идей и ценностей. На современном этапе развития мировой политики Соединенным Штатам, находящимся в самом центре глобальной «сети управления», необходима стратегия «разумной силы» либерального реализма с тем, чтобы эффективно отвечать на новые вызовы.

Другой автор, президент Совета по международным отношениям, Ричард Хаас в книге «Внешняя политика начинается дома: повод приводить в порядок американский дом»⁸¹ настаивает на том, что нерешенные внутренние проблемы (ухудшающаяся инфраструктура, недостатки в сфере здравоохранения и образования, системе иммиграции, увеличивающийся внешний долг США) мешают государству успешно реализовывать внешнюю политику, эффективно оказывать влияние на международные отношения. Несмотря на то, что Р. Хаас называет современную мировую систему бесполярной, автор отдает центральное место в ней Соединенным Штатам, которые призваны играть лидирующую роль в мировой политике, уделив больше внимания внутренним проблемам и реорганизовав свою внешнюю политику.

⁷⁵ Бжезинский Зб. Еще один шанс: три президента и кризис американской сверхдержавы. М., 2007. 192 с.

⁷⁶ Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. М., 1998. 280 с.

⁷⁷ Wallerstein I. Globalization or the age of transition? A long-term view of the trajectory of the world system // *International Sociology*. – 2000. - № 3.

⁷⁸ Най Дж. Уроки холодной войны для современного мира // *Коммерсант*. - 2003. - № 38П(3369).

⁷⁹ Ney J. *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York, 2004.

⁸⁰ Най Дж. *Будущее власти*. М., 2014. 444 с.

⁸¹ Haass R. *Foreign Policy Begins at Home: the Case for Putting America's House in Order*. New York: Basic Books, 2013.

При подготовке диссертационного исследования были использованы работы отечественных ученых и специалистов в области политики и международных отношений, посвященные вопросам формирования и развития современного мирового порядка, внешнеполитической стратегии США, а также проблеме лидерства Америки на мировой арене. Особый интерес представляют работы академика С.М. Рогова «США на рубеже веков»⁸², «Американское государство накануне третьего тысячелетия»⁸³, «Новый этап развития международных отношений»⁸⁴ и другие труды, в которых автор рассматривает ключевые вопросы американистики и международных отношений также как место Соединенных Штатов на мировой арене, американское лидерство, российско-американские отношения. Актуальные вопросы международных отношений, в том числе двусторонних отношений России и США, формирования мирового порядка, места и роли США в данном процессе глубоко проанализированы В. А. Кременюком в работах «США в современной мировой системе»⁸⁵, «Порядок после кризиса: каким ему быть?»⁸⁶, «Уроки холодной войны»⁸⁷ и др. Монография А.И. Уткина «Мировой порядок в 21 веке»⁸⁸, в которой автор определяет основные тенденции развития международных отношений с точки зрения мировой структуры - биполярности, многополярности, американской гегемонии, - также внесла весомый вклад в развитие темы исследования. Особую важность представляет работа Э. Я. Баталова «Мировое развитие и мировой порядок»⁸⁹, в которой автор рассматривает концепции таких американских авторов, как Ф. Фукуяма, С. Хантингтон, Зб. Бжезинский, Г. Киссинджер, Дж. Най и других известных исследователей. Э. Я. Баталов анализирует американские концепции, а также понятия «мирового порядка», «полюса» и «центра силы». Автор разграничивает «полюсность» и «полярность» и ставит важный для науки вопрос о необходимости формирования научно-теоретической базы.

Теоретико-методологическая значимость заключается в том, что была проведена комплексная систематизация американских концепций. Метод системного анализа позволил изучить взаимосвязи американских концепций мирового порядка, а также выявить взаимовлияние официального внешнеполитического курса США и взглядов американского научного сообщества. Другим существенным теоретическим результатом стало формулирование концепции «разделенного лидерства» как альтернативной модели будущего мирового порядка.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее положения могут быть использованы для прогнозирования внешней политики США, а также построения новых теоретических моделей развития

⁸² США на рубеже веков : монография / С.М. Рогов, В.А. Кременюк, Ю.П. Давыдов и др. ; Редкол.: С.М. Рогов (отв. ред.) и др. ; Рос. акад. наук. Ин-т Соедин. Штатов Америки и Канады. М., 2000.

⁸³ Рогов С.М. Американское государство накануне третьего тысячелетия // США – экономика, политика, идеология. – 1998. - № 11.

⁸⁴ Новый этап развития международных отношений. Часть I. / Отв. редактор Рогов С.М. М.: ИСКРАН, 2009.

⁸⁵ Кременюк В. А. США в современной мировой системе // Россия и Америка в XXI веке. – 2008. – № 2.

⁸⁶ Кременюк В. А. Порядок после кризиса: каким ему быть? // Международные процессы. – 2009. - № 3.

⁸⁷ Кременюк В. А. Уроки холодной войны: монография. М., 2015. 319 с.

⁸⁸ Уткин А.И. Мировой порядок в 21 веке. М, 2002. 513 с.

⁸⁹ Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок: анализ современных американских концепций. М., 2005. 376 с.

современных международных отношений. Диссертация может представлять интерес в научных кругах, в том числе способствовать научно-исследовательской и аналитической работе в различных профильных институтах и организациях.

Результаты данной работы можно использовать в официальных аналитических материалах для государственных органов и структур Российской Федерации, а также при формировании официальной стратегии в отношении Соединенных Штатов Америки и дальнейшем развитии двусторонних отношений. Кроме того, отдельные положения диссертации могут применяться при составлении образовательных курсов высших учебных заведений по направлениям: международные отношения, внешняя политика, политический анализ, американистика, геополитика.

Положения, выносимые на защиту:

1. Большинство американских аналитиков, исследующих вопрос полярности международных отношений, соотносят понятия «полюс» и «центр силы». Под полярностью подразумевается определенная структура мировой системы, где действуют один, два либо несколько центров силы, в качестве которых выступает одно или несколько государств.

2. Систематизация американских концепций мирового порядка, его классических моделей (биполярность, многополярность, однополярность) и альтернативных им идей развития современной системы международных отношений (концепция «одно-многополярного мира» С. Хантингтона, «бесполярность» И. Валлерстайна и Р. Хааса, «трехмерный мир» Дж. Ная и др.) продемонстрировала, что, несмотря на различия во взглядах авторов на формирование современной системы международных отношений, идейно-политическим мейнстримом экспертного сообщества является признание лидирующей роли США на мировой арене.

3. Лидирующее положение США в системе международных отношений определяет характер внешнеполитической мысли американского экспертного сообщества, тогда как идейно-политические взгляды американских аналитиков в свою очередь оказывают существенное влияние на формирование официальной внешнеполитической позиции США и пути ее реализации.

4. Характерной чертой американской внешней политики является историческая преемственность ее курса. На протяжении 1990-х годов внешнеполитическая стратегия основывалась на сочетании двух основных подходов — глобалистском и неоизоляционистском, что дает основание полагать, что в XXI в. внешняя политика администраций также будет формироваться с учетом ключевых положений данных двух концепций.

5. Несмотря на то, что однополярная мировая система с точки зрения американских политологов служит неким универсальным средством для решения современных глобальных проблем, они считают, что только совместными усилиями всего мирового сообщества, только в рамках глобального сотрудничества (а не отдельного государства или союза нескольких стран) могут быть решены экологические, энергетические и другие глобальные проблемы. При этом сторонники многополярного

устройства мирового порядка считают необходимым для США возглавить конгломерат стран, стремящихся к безопасному миру.

США на сегодняшний день обладают необходимой мощью, однако в период президентства Дж.У. Буша их влияние и роль в мире существенно снизились в связи с противоречивой, часто жесткой политикой в отношении других субъектов международных отношений, основанной на односторонних действиях, не учитывающих мнения мирового сообщества. Администрация Б. Обамы изменила подход к реализации геополитического курса, разработав комплекс мер, призванных восстановить глобальное лидерство Соединенных Штатов. Была разработана концепция «лидерства по-новому», основными направлениями которой стали формирование и развитие сотрудничества на глобальном уровне с учетом прав других участников международной жизни. Таким образом, будущее развитие мирового порядка, его стабильность и безопасность во многом зависят от того, как будет развиваться глобальная стратегия США.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

Апробация результатов исследования. Ключевые положения и выводы диссертационной работы были использованы в лекционных курсах по дисциплине «История США» в соответствии с учебным планом факультета мировой политики Государственного академического университета гуманитарных наук.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на совместном заседании Центра исследований внешнеполитического механизма США и Центра анализа ближневосточных конфликтов Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института Соединенных Штатов Америки и Канады Российской академии наук (ИСКРАН).

Ключевые положения работы отражены в семи научных публикациях автора общим объемом 7 а. л., в том числе в изданиях из перечня ВАК Минобрнауки России.

Соответствие работы паспорту научной специальности. Диссертация полностью соответствует формуле паспорта специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»: исследование сущности, содержания и направленности процессов международных отношений, основных сфер деятельности субъектов и объектов мировой политики глобального и регионального масштабов, отдельных государств и их союзов. Объектами изучения в рамках данной специальности выступают международные отношения, проблемы глобального и регионального развития.

Результаты исследования соответствуют областям, обозначенным в паспорте научной специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»:

1. Международные отношения: сущность, история становления, основные сферы, динамика развития. Сущность и содержание внешнеполитической деятельности субъектов международных отношений. Внешнеполитические доктрины и внешнеполитическая стратегия субъектов международных отношений.

2. Природа, сущность и типы международных систем, факторы, влияющие на их формирование, способ их функционирования. Типы и структуры международных систем. Глобальные и региональные системы. Международная сфера как пространство реализации и защиты национальных интересов.

3. Развитие теории и методологии исследований международных отношений, глобальных и региональных систем. Объект и предмет международных отношений. Теоретические основы международных отношений. Методы анализа международных отношений.

4. Международная сфера как пространство реализации и защиты национальных интересов. Проблема гармонизации национальных интересов в международном сообществе в меняющемся мире. Поиск «баланса интересов» в мировом сообществе.

6. Возможные модели будущего мирового порядка. Тенденции становления нового мирового порядка. Совершенствование деятельности ООН. Роль ООН и системы ее организаций в сохранении международной стабильности. Устойчиво-безопасное развитие современного мира. Мировой порядок в постиндустриальную, информационную эпоху. Анализ, моделирование и прогнозирование в сфере международных отношений. Значение и роль синергетического фактора в мировой политике.

11. Внешнеполитическая деятельность государств, международных организаций, общественных и политических движений и других субъектов мировой политики.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы, определены объект, предмет и гипотеза исследования, сформулированы цели и основные задачи, показана теоретико-методологическая основа работы, обозначены хронологические рамки, определены различные аспекты научной новизны диссертации, а также ее источниковая база, обозначены степень проработанности темы в научной литературе, теоретическая и практическая значимость работы, определены положения, выносимые на защиту, обозначено соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности.

В **первой главе** — *«Полярность в международных отношениях: американские концепции»* — автор анализирует современную ситуацию в международных отношениях, в которой оказались Соединенные Штаты Америки после окончания «холодной войны», когда их внешнеполитическая доктрина, ориентированная на систему «сдерживания», перестала быть актуальной, а формирующийся новый мировой порядок, соотношение основных центров (полюсов) мировой политики и их конфигурация стали причиной дискуссий и построения новых концепций полярности в американском экспертном сообществе.

В первом параграфе главы *«Интерпретация американскими исследователями термина «полярность»* автор анализирует различия в определениях «полярности», предлагаемых американскими исследователями. Так как единого общепринятого четкого определения данного термина в политической науке нет, рассматриваются различные характеристики «полярности» с экономической, силовой, геостратегической, информационной, идеологической и других точек зрения. Представители практически всех теоретических направлений ключевым критерием оценки миропорядка называют «силу», хотя могут расходиться во взглядах на определение силы и механизмы ее применения. Диссертант констатирует, что разрозненность понятийной базы, отсутствие единых критериев в определении терминов «полярность», «полюсность», «центр силы» и «сила» осложняют достижение взаимопонимания как на теоретическом, так и на практическом уровнях.

Вместе с тем автор отмечает, что наиболее часто термин «полюс» используется при системном анализе для определения крупной державы или группы государств, по своему положению в мире и влиянию на международную жизнь занимающих настолько значительное положение (географическое, геостратегическое, экономическое, военное и т.п.), что становятся центром силы или «полюсом» мировой системы. Следует различать экономический центр и центр силы, обладающий, кроме экономической мощи, стремлением к лидерству и большим внешнеполитическим влиянием, способным благодаря этой мощи активно продвигать свои интересы на международной арене (в том числе и военными методами). Полюс является центром для объединения более слабых государств как на глобальном, так и на региональном уровнях. И то, как выстроены отношения между полюсом, зависимыми от него государствами и остальными членами мировой системы, на какой основе строятся эти отношения (антагонизме или консенсусе), зависит устойчивость самой системы. Новая система международных отношений в настоящее время формируется и характеризуется неоднозначностью и неясностью тенденций своего развития. Таким образом, как в научном сообществе, так и в кругу практических политиков ведутся дискуссии относительно дальнейшего развития международной системы, становления однополярного либо многополярного миропорядка, а также выдвигаются альтернативные концепции формирующейся мировой системы, часто основанные на идее безусловного лидерства Соединенных Штатов в современном мире.

Во втором параграфе главы *«Биполярная система международных отношений»* автор кратко рассматривает историю «холодной войны» как пример развития биполярной модели международных отношений, дает сравнительную характеристику биполярности и многополярности с точки зрения стабильности системы и международной безопасности, анализирует предпосылки становления биполярности в современном мире. Несмотря на то что биполярная система, сложившаяся после Второй мировой войны, нашла отражение во многих работах американских исследователей, сам термин «биполярность» по-прежнему не имеет четкого теоретического определения, как и другие «полярности».

В **третьем параграфе** главы *«Многополярная модель мирового порядка»* рассматривается возможность формирования многополярности на современном этапе развития международных отношений. Хотя в настоящее время США являются крупнейшей экономической и военной державой мира, очевидно, что для обеспечения как собственной, так и всеобщей безопасности необходимо многостороннее взаимодействие с другими государствами.

Необходимость отвечать на глобальные вызовы объединенными усилиями различных центров влияния мирового сообщества приводит сторонников многополярного устройства мира к идее, что именно концепция многополярности является объективным требованием эпохи глобализации. Основная гипотеза данного параграфа состоит в том, что появление и укрепление на международной арене новых акторов ведет к плюрализации международных отношений, а это свидетельствует о полицентричности или многополярности мира. Теоретики, отстаивающие идею полицентричной или многополюсной модели мира, считают, что на мировое развитие способны оказывать влияние (кроме США, Германии, Франции, Китая, Японии) и такие страны, как Россия, Индия, Иран, Бразилия, Южная Африка, Нигерия, а также Великобритания, Южная Корея, Саудовская Аравия, Пакистан, Аргентина, Украина.

Некоторые исследователи проводят параллель между ситуацией, сложившейся в Европе в середине XVII в., и ситуацией, сложившейся в мире в конце XX — начале XXI вв., приводя в пример такие характеристики, как дезинтеграция, столкновение взглядов, ценностей и т.д. Но, учитывая тот факт, что происходящий сейчас процесс — это формирование политической структуры всего мира, а не отдельного континента, автор вынужден констатировать, что современный процесс более сложен и значителен. В данном параграфе приведен анализ различных концепций и идей формирования многополярной системы международных отношений — например, идеи создания региональных режимов безопасности Ч. Мейнса, региональных центров силы Х. Де Сантиса, формирования трехполярности Л. Туроу, идеи «постамериканского мира» Ф. Закарии.

Эпоха американского лидерства завершается, однако автор не склонен видеть в этом открывающиеся возможности для других держав занять место США. Многие государства выступают против американского доминирования, но совершенно очевидно, что предложить альтернативную концепцию они не могут, так как нет четкого представления будущего миропорядка. Самое большее, на что будет способен Китай, это лидерство на региональном уровне, что можно сказать и о Бразилии, которая, хотя и имеет определенные преимущества (устойчивая демократия, природные ресурсы, рабочая сила, геополитическое положение), не сможет играть глобальную, стабилизирующую роль. Таким образом, в условиях глобального перераспределения влияния только США имеют все возможности помочь мировому порядку сформироваться, создав новую систему коллективного взаимодействия и партнерства.

Вторая глава диссертации — *«Однополярная система международных отношений»* — посвящена развитию идеи исключительности США как предпосылки стремления Америки реализовать модель

однополярного мира — *Rex Americana*, принуждая других к выполнению собственных требований, правил, социальных норм и т.п. Формирование подобного восприятия своей страны и своей миссии в мире прослеживается во всей истории становления США как государства.

Первый параграф второй главы *«Идея избранности США»* содержит анализ формирования и эволюции идеи американской исключительности. Распространенность ее прослеживается в выступлениях не только политиков, но и специалистов во многих других областях. Отдельные черты идеи глобальной империи можно увидеть в понятии мессианства, согласно которому территориальная экспансия отвечает воле Бога и, следовательно, является предначертанием. Идея избранности Америки относится ко временам пилигримов, видевших свое божественное предназначение в создании общества, которое станет образцом развития для всех людей в мире.

Таким образом, идеи богоизбранности США, американской миссии в мире, а также понятия империи, имперского мышления и имперского бремени имеют глубокие исторические корни и восходят к самому началу существования Соединенных Штатов как национального государства. Концепция мессианства стала основой развития американского общества, а также построения взаимоотношений с миром. Современные концепции мирового доминирования США направлены на обеспечение главной цели: создание такого положения, при котором Америка имела бы благоприятные (экономика, безопасность и т.д.) условия для своего существования. Дискуссии среди политической и академической элиты ведутся о характере и перспективах глобального лидерства США и укрепления однополярной структуры мирового порядка. Глобальное распространение западных идейно-ценностных ориентиров, в частности американского видения «правильного» общественного, политического, экономического и культурного развития, предопределили доминирование США на мировой арене.

Второй параграф главы *«Формирование концепции американоцентричности мира в XIX—XX вв.»* посвящен становлению США в качестве мировой державы. «Доктрина Монро», которая имела основополагающее значение для всего внешнеполитического курса Соединенных Штатов вплоть до начала XX в., заключалась в том, чтобы американские внешнеполитические интересы были сконцентрированы в Западном полушарии и требовали невмешательства Европы в дела американского континента. Таким образом, США отказались от участия в международной жизни, сосредоточенной именно в Европе, проводя политику изоляционизма.

Однако быстрое развитие индустриализации Соединенных Штатов в конце XIX в. подтолкнуло страну к усилению геополитических амбиций. В Первой мировой войне, перебросив в Европу свои войска, США показали себя в качестве новой ведущей мировой державы. С окончанием войны за кончилось господство Европы в международных отношениях, на мировой арене появился неевропейский актер — Соединенные Штаты Америки.

К 1917 году США были крупнейшей в экономическом отношении державой мира. Важным событием для международных отношений стало обращение президента В. Вильсона 8 января 1918 года к Конгрессу США с

посланием, которое включало «14 пунктов», содержащих основные постулаты проекта новой мировой системы — «мирового либерализма».

Таким образом, до Первой мировой войны США были крупнейшей экономической державой с региональными интересами, а к 1918 году они стали державой, распространившей геополитические интересы не только на страны Американского континента, но и на Европу, Дальний и Ближний Восток.

В период между Первой и Второй мировыми войнами Соединенные Штаты проводили политику изоляционизма, в соответствии со своей концепцией безопасности, направленной на защиту американского континента. Уход США на позицию изоляционизма продлился до Второй мировой войны, в ходе которой закончилась «европейская эра в мировой политике»⁹⁰.

В 1939 году в рамках Совета по международным отношениям была создана группа под руководством посла по особым поручениям при президенте Ф. Рузвельте Н. Дэвиса в целях разработки модели стратегического планирования для внутренней и внешней политики Соединенных Штатов. Первая программа деятельности США как мирового лидера, представленная президенту Рузвельту в январе 1941 г., в качестве основной содержала идею «великого пространства» (*grand area*), управляемого Америкой. В рекомендации 1944 г. основным направлением политики США было названо «обеспечение максимально большого жизненного пространства для Америки»; в частности, указывалось: «как минимум США должны активно участвовать во внутренних делах как основных индустриальных государств, так и стран, владеющих сырьем»⁹¹. Создание международных организаций (МВФ, ОЭСР, НАТО) способствовало привлечению союзников к реализации разрабатываемых США мировых программ. Участие США во Второй мировой войне привело к окончательному разрушению европоцентричного порядка и выходу Соединенных Штатов на мировую арену.

Третий параграф второй главы «*Концепции мирового доминирования США*» посвящен анализу концепций американского лидерства на мировой арене. Автор рассматривает преимущества и недостатки следующих концепций: неоизоляционизм, «избирательное вовлечение», «согласованная безопасность» и гегемония.

Сторонников однополярной системы международных отношений можно разделить на две категории, хотя в практической деятельности внешнеполитическая стратегия строится с учетом обеих позиций: гегемонисты, сторонники безусловного и безоговорочного американского лидерства, считают, что стабильность мировой системы напрямую зависит от существования державы-гегемона (США); алармисты призывают сосредоточиться на внутривнутриполитических вопросах, чтобы накопленные ресурсы использовать для решения глобальных проблем, обеспечивая мировое доминирование Соединенных Штатов.

⁹⁰ Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. М., 2003. 256 с.

⁹¹ The Trilateral Commission and the Elite Planning for World Management / Ed. H.Sklar. Boston, 1980.

Вместе с тем, по мнению автора, важно учитывать угрозы, препятствующие безусловному американскому доминированию, среди которых: появление противника, сопоставимого по мощи и силе США; конфликтующие цивилизации, исламский фундаментализм, экономическая или военная развитость азиатских государств (КНР); рост нестабильности в стратегически важных для США регионах. Кроме того, союзники и страны-партнеры вряд ли согласятся потерять суверенитет и подпасть под зависимость от США даже при условии полного обеспечения Америкой их безопасности.

Четвертый параграф второй главы *«Однополярность в представлении американских аналитиков»* посвящен анализу взглядов американских исследователей и специалистов на вопрос формирования однополярной модели международных отношений. Распад СССР и, как следствие, окончание периода существования биполярной мировой системы, по мнению большинства исследователей, стал моментом перехода к однополярной системе. С точки зрения американских аналитиков, однополярность — это такая мировая система, в которой существует только один центр силы: Соединенные Штаты Америки.

Большинство теоретиков однополярной структуры мирового порядка определяют роль США как «ведущей», «лидирующей» и т.п., подчеркивая, что именно Соединенные Штаты, обладающие превосходящей силой, в состоянии разработать долгосрочную стратегию по поддержанию глобальной стабильности и предотвратить возникновение мировой войны. Однако они расходятся в определении характера отношений Соединенных Штатов с другими державами. Дискуссии ведутся о том, вправе ли США принимать решения и действовать в одностороннем порядке или они должны учитывать мнение и интересы других стран, развивая многостороннее сотрудничество. Очевидно, что в современных условиях без взаимодействия с союзниками Соединенным Штатам сложно проводить имперскую политику, и основной опорой для проведения внешней политики США выступают западные страны.

По мнению других исследователей, в однополярной структуре мировой системы центром силы являются страны «золотого миллиарда», возглавляемые Соединенными Штатами. А вот вопрос, в каком качестве (лидера или гегемона) Соединенные Штаты выступают в этом однополярном мире, вызывает дискуссии. Гегемония рассматривается не только как довлеющая сила, но и как гарант стабильности как среди процветающих стран, так и всего мира в целом, так как сохраняет геостратегическое равновесие. Если Соединенные Штаты — гегемон, то не только у их союзников есть гарантия стабильности, но и у всех остальных государств, которые при поддержке США могут контролировать внутривосточную ситуацию, а также обеспечить себе внешнюю безопасность.

Однако автор вынужден констатировать, что отрицательным моментом гегемонии является естественное противостояние тех стран, которые претендуют на статус ведущей державы или гегемона. И для Соединенных Штатов существует реальная опасность борьбы как с отдельными государствами, так и с коалициями, стремящимися противостоять гегемонии.

В целом, для достижения наиболее значимых целей Соединенным Штатам необходимо сотрудничество с такими странами, как Великобритания, Германия, Франция, Россия, Китай, Индия, Япония, а также крупными региональными державами — Бразилией, Нигерией, Ираном, Южной Африкой, Индонезией. Требуется именно сотрудничество, так как попытки оказывать давление приводят к росту антиамериканских настроений, противодействию американской политике. В современных условиях ни одно государство, каким бы мощным и влиятельным оно ни было, не в состоянии в одиночку управлять не только мировыми процессами, но и процессами в рамках одного региона. Для этого недостаточно ресурсов какой бы то ни было отдельной страны или группы стран. Для поддержания стабильности и урегулирования конфликтов необходимы коллективные усилия всего международного сообщества.

Третья глава — *«Альтернативные концепции полярности в международных отношениях»* — содержит анализ концепций мирового порядка, которые нельзя отнести к классическим моделям полярности, таким как многополярность, биполярность или однополярность.

Многомерная структура современной системы международных отношений, сложившаяся после окончания «холодной войны», настолько сложна и динамична, что ни одна из концепций не может претендовать на точную интерпретацию мирового порядка. Однако, используя различные подходы при анализе современной системы международных отношений, можно составить целостную картину структуры мировой системы. И с этой точки зрения важно изучение работ американских авторов, представляющих различные аналитические модели миропорядка. Ученые и теоретики в области политики и международных отношений, которые, по мнению диссертанта, представляют наибольший интерес для исследования, описывают возникающую систему мира как более сложную, допуская, например, одновременное существование однополярности и многополярности, когда структура мирового порядка характеризуется наличием одной сверхдержавы и нескольких великих держав (концепция «одно-многополярного мира» С. Хантингтона).

Действительно, международные отношения характеризуются сложностью структуры, многомерностью и неясностью тенденций развития в будущем. Наличие признаков как однополярности, так и многополярности в современном мире затрудняет теоретическое описание мировой системы, а быстро растущее число новых негосударственных субъектов приводит некоторых экспертов к выводу о становлении бесполярности — «мирового беспорядка», характеризующегося нестабильностью и отсутствием легитимности, упадком государственности, распространением ядерного оружия, ростом кризисов и конфликтности, увеличением числа пандемий и появлением новых болезней (концепция «бесполярности» И. Валлерстайна).

Следует отметить, что термин «бесполярность» используется и другими исследователями, но может нести другую смысловую нагрузку. Например, для мира «бесполярности» Р. Хааса характерной чертой является то, что доминирует не одно, два или несколько государств, а, скорее, множество центров силы, которые представляют собой различные виды мощи и влияния.

По его мнению, кардинальное отличие современного мира от классической схемы многополярности состоит в том, что государства-нации теряют монополию на власть. Она переходит к региональным и глобальным организациям, в том числе неправительственным организациям и корпорациям.

Некоторые исследователи рассматривают современную систему не как включающую в себя отдельные признаки многополярности, однополярности или биполярности, а как сложную структуру, имеющую несколько уровней, каждый из которых существует как классический вариант полярности. С этой точки зрения интересны идея бимногополярности (концепция Р. Роузкранса, объединяющая преимущества — факторы, способствующие стабильности, — биполярной и многополярной систем) или идея комплексной многополярности А. Джордана, У. Тайлера и М. Мазара, которые убеждены, что на региональном уровне можно наблюдать как биполярность, так и многополярность, а также концепция трехмерного мира Дж. Ная, характеризующегося одновременным существованием однополярности и многополярности.

Зачастую в работе того или иного исследователя нет прямого упоминания однополярной, многополярной или биполярной систем, но описываемые характеристики позволяют трактовать их как таковые. Например, по мнению Дж. Айкенберри, современная система международных отношений западнцентрична, но состоит из институтов и норм, защищающих интересы США. Таким образом, даются характеристики однополярной модели мирового порядка, но используется другой термин — западнцентричная система, которая исключает всякую дискриминацию, функционирует на базе многосторонних, общепризнанных, глобальных и региональных институтов и правил, принципов суверенности государств и верховенства закона, способствующих развитию глобального сотрудничества.

К сожалению, автор диссертации вынужден констатировать, что эти принципы в современном мире часто не работают, а система международного права переживает глубокий кризис, развитию которого способствовали действия многих субъектов международных отношений. Сегодня право не играет главенствующей роли над силой. Оно существует в международных документах и договоренностях, но на практике применяется для обоснования политики «двойных стандартов». Соответственно, западнцентричная система, выстроенная на верховенстве права, также переживает кризис, разрешить который можно только, во-первых, признав существующие проблемы и, во-вторых, предприняв совместные усилия для его разрешения.

Только коллективные действия смогут предотвратить переход системы к анархии и хаосу, которые возникнут с большой вероятностью, так как никем не было предложено альтернативной, объективно действенной концепции развития миропорядка.

В заключении диссертационного исследования сформулированы основные выводы:

I. С распадом Советского Союза закончился период биполярной (двухполюсной) системы международных отношений, сложившейся после Второй мировой войны и получившей название Ялтинско-Потсдамской.

СССР (один из полюсов этой системы) исчез как субъект международной политики, следовательно, завершила существование и сама Ялтинско-Потсдамская система.

Мировое доминирование США во многом было предопределено в связи с тем, что на протяжении всего периода конфронтации двух сверхдержав Америка превосходила Советский Союз по многим показателям, в частности, обладала более устойчивой и развитой экономической системой, технологической базой, более мощными военными ресурсами, гибкой социально-политической системой.

Таким образом, факторами формирования лидирующей роли Соединенных Штатов в мире являются:

- развитие военно-технической сферы, способствовавшее сохранению американского военного присутствия в стратегически важных для США регионах (Европейском, Атлантическом, АТР, Средиземном море и Персидском заливе),
- мощный экономический потенциал и усиление экономического сотрудничества в рамках специализированных институтов (НАФТА, АСЕАН, АТЭС и т.д.),
- аттрактивность американских культурных ценностей, идеалов и образа жизни в мире.

II. Становление США в качестве единственной доминирующей силы в международных отношениях с 1990-х годов, с точки зрения американских аналитиков, явилось несомненным доводом в пользу формирования однополярности мировой системы с единственным полюсом в лице Соединенных Штатов, что нашло отражение в развитии идей американского глобального лидерства. При формировании внешнеполитических стратегий использовались два ключевых направления – неоиоляционистский и активистский (интернационалистско-интервенционистский подход).

Активистский подход требовал реализации жесткой внешней политики с тем, чтобы укрепить свое мировое преобладание и в то же время не допустить возникновения равного по мощи противника США. Стратегия, основанная на данном подходе, не должна зависеть от каких-либо внешних условий, таких как положения международного права, ООН и т.д. Но для реализации такой внешнеполитической стратегии необходима поддержка со стороны граждан страны.

Неоиоляционизм предполагает постепенное снижение доминирования в международных отношениях, так как сохранение лидирующего статуса требует огромных ресурсных затрат, в частности, экономических и военных. Поэтому США должны сформировать в основных регионах такой баланс сил, который будет обеспечивать стабильность и безопасность не только на региональном, но и на глобальном уровне.

III. Развитие геополитического курса США имеет глубокие исторические корни, характеризуется преемственностью взглядов и идей. Так, если внешняя политика администраций США в 1990-е гг. строилась на синтезе неоиоляционизма и активизма, то можно сделать вывод о том, что геополитическая стратегия следующих администраций США в XXI в. будет основана на реализации положений данных концепций.

IV. Анализируя концепции формирующегося мирового порядка, предложенные американскими аналитиками, а также тенденции развития американских геополитических стратегий, можно определить следующие основные внешнеполитические направления США в XXI в.:

1. Укрепление доминирования Америки в военной сфере, в области экономики, а также научно-техническом развитии;

2. Сохранение и распространение лидирующих позиций США в ключевых регионах мира, в частности, в Северной Атлантике, Восточной Азии и на Ближнем Востоке;

3. Недопущение становления мощного актора в мировой политике, способного бросить вызов не только преобладанию Соединенных Штатов Америки, но всей Западной цивилизации.

V. С приходом к власти администрации Б. Обамы казалось, что активистский период внешней политики США завершился. Учитывая опыт предыдущих администраций, внешнеполитическая стратегия должна была быть сконцентрирована не только на восстановлении мощи страны, но и влияния США за рубежом, так как результатом деятельности президента Дж. У. Буша стал быстрый рост антиамериканизма по всему миру. При администрации Д. Трампа вновь стали проявляться антиамериканские настроения, но не как ответная реакция на рост американского влияния, а как отрицательное отношение к инициативам, высказываниям и шагам как во внешней, так и внутренней политике. Причем не только в государствах, противостоящих США (Иран, КНДР), но и в странах-союзниках и партнерах (Канаде, Европе).

Урон был нанесен как образу самих Соединенных Штатов, так и западно-либеральной системе в целом. В данном случае следует учитывать тройственный характер негативного влияния: во-первых, представления об Америке, сложившиеся в общественном сознании, вступили в конфликт с инициативами и действиями администрации Д. Трампа, во-вторых, происходит снижение роли Соединенных Штатов как лидера западной цивилизации, и, в-третьих, усиливается напряженность внутри западно-либеральной системы, и наблюдается постепенное отдаление от США.

VI. Соотношение понятий «полюс» и «центр силы» в работах американских исследователей, на взгляд диссертанта, является сомнительным. Они отнюдь не тождественны. Понятие «полюса» шире, чем «центр силы». Например, рассматривая биполярную модель мирового порядка, можно заметить, что система состояла из двух полюсов – двух идеологий: западной (демократической) и советской (коммунистической). Эти полюсы образовались вокруг двух центров силы – США и СССР. Так, полюсом может являться не только государство, способное оказывать существенное влияние на развитие международных отношений, но и совокупность государств или межгосударственная организация (региональная или международная).

Кроме того, изменения, происходящие в современных международных отношениях, в частности, увеличивающаяся угроза со стороны запрещенного в РФ «Исламского Государства» («ИГИЛ»), в случае, если международному сообществу не удастся договориться для совместной борьбы, и ИГ продолжит увеличивать свое влияние, ставят вопрос о появлении еще одного центра

силы, который по своей сути не является государством в его традиционном понимании.

В отличие от предыдущих мировых систем, в основе организации которых была одна, две либо несколько стран, на формирование современной системы оказывают влияние не только государственные, но и негосударственные акторы. При этом количество таких не поддающихся контролю центров влияния только увеличивается, угрожая стабильности, целостности системы и безопасности ее субъектов. Процесс развития любой системы проходит по определенным законам. Материя, система, структурные элементы в отсутствие организующей основы в любом случае стремятся к неурегулированности, неуправляемости и хаотичности процессов. Глобализационные механизмы, трансформация системы международных отношений ставят мировое сообщество перед необходимостью поиска лидера, имеющего ресурсы для формирования, организации, управления, поддержания стабильности и сохранения безопасности мировой системы. Вопрос о том станут ли таким лидером США, КНР, другая держава или международный институт, остается открытым.

Концепции мирового порядка, исходящие из общепринятой интерпретации понятий «полюс», «сила», «влияние», не отвечают реалиям международных процессов. Идея американского лидерства (Китая или другого государства), основанная на концепции однополярной модели мирового порядка, также представляется устаревшей. По мнению диссертанта, суть мирового порядка проявляется в двух сосуществующих одновременно ипостасях: первая определяется как единая комплексная совокупность комбинаций взаимосвязей акторов, вторая – как признанная всеми субъектами идея мирового развития, представляющая собой преобразование, переустройство международных отношений, которое предоставило бы благоприятные возможности для понижения уровня непримиримости и конфронтации, предотвращения ядерной войны и катастроф (экологической и техногенной). Составными частями данного мирового порядка выступают международная, политическая, экономическая, правовая, ценностно-культурная, информационная системы. Элементами миропорядка являются принципы его организации: равноправие субъектов и разделение властей, не допускающие формирование гегемонии; взаимность, т.е. развитие выгодного для всех сотрудничества; безопасность; общепризнанные, легитимированные экономическое и правовое пространство; общедоступность информации; справедливость в глобальном масштабе; верховенство универсальных, общих для всего человечества ценностей.

Мировой порядок – это перманентная трансформация его структуры, составных частей и элементов. Такие теоретические модели, как многополярная, биполярная и однополярная представляют собой только его характеристики в определенный временной период, охватывающий десять, двадцать или даже сотню лет. Таким образом, миропорядок выступает как глобальная система взаимодействий и взаимоотношений акторов (государственных и негосударственных), на данном этапе времени приобретающей характеристики определенной «полярности». Такое

содержание понятия «мировой порядок», на взгляд диссертанта, предлагает наиболее глубокое осмысление сущности миропорядка. Его структура и составляющие ее элементы находятся в перманентном движении и развитии. Наблюдая определенную повторяемость изменений, происходящих в структуре, можно сделать вывод о том, что такой процесс трансформации структуры миропорядка является устойчивым и будет происходить всегда.

Чтобы структура мирового порядка отвечала современным реалиям, ее формирование должно быть основано на балансе таких явлений, как порядок и свобода. При их разумном сочетании возможно преодоление мировой разъединенности, когда международное сообщество разделено континентами, государственными границами, системами ценностей, культурными различиями, разным пониманием мира и справедливости.

Формирующаяся структура миропорядка обнаруживает необходимость поиска альтернативного подхода, нового взгляда на ее развитие. Концепция «разделенного лидерства», предлагаемая диссертантом, могла бы послужить теоретической основой разработки будущей структуры мирового порядка. Английским эквивалентом данного термина является «shared leadership» и наиболее полно отражает суть идеи «разделенного лидерства». Под лидерством предлагается понимать комплекс функций в различных областях, распределенных между лидерами по принципу «разделения властей», но не в рамках государства, а на глобальном уровне. Субъектом такого лидерства может быть государство, международный институт, негосударственная структура, а также другой актер, правомочный и правоспособный выполнять обязанности лидера. На каждого лидера возлагается юридическая ответственность (политическая и материальная) за выполнение четко определенного объема функций и задач, порученных ему, т.е. требований международно-правовых обязательств, в случае нарушения которых могут быть применены санкции, репрессалии, сатисфакция, ресторация, репарации и реституция. При этом другой лидер будет выполнять другие задачи и нести юридическую ответственность за другую область, таким образом, предотвращая взаимопересечение функций различных лидеров и возможные вторжения отдельных субъектов в чужие зоны ответственности, что может стать катализатором для возникновения конфликтов.

Объектами ответственности лидеров могут выступать: контроль над развитием ядерных технологий, терроризм, экономическая интеграция и преодоление экономического отставания, экологические, продовольственные проблемы, вопросы развития и доступа к энергетике, борьба с бедностью и нищетой, повышение качества здравоохранения, развитие инновационных подходов к образованию и доступа к нему в неразвитых и развивающихся странах, правозащита и повышение качества жизни, миграционные процессы и др. Разграничение функций должно быть определено, закреплено в международно-правовых документах и легитимировано всеми субъектами международных отношений. Принцип «разделения властей» и комплекс международно-правовых договоренностей сформировали бы определенные рамки для взаимоотношений лидеров, удерживая амбиции какого-либо актора к усилению своего влияния и несоблюдению норм и правил системы. Предлагаемое разделение (распределение) ответственности между субъектами

международных отношений представляет собой интересную возможность поддержания определенного баланса сил, стабильности системы, безопасности и порядка на мировой арене.

Необходимо объективно оценить реальную ситуацию на мировой арене. Такой беспристрастный взгляд позволит осознать, что современная структура международных отношений требует вдумчивого, ответственного подхода как во внутривластной так и внешнеполитической деятельности. Такой же ответственный подход необходим и в высказываниях, особенно если они исходят из уст государственных чиновников. В условиях нестабильности нужно предпринять все возможные усилия для уменьшения конфронтации, а не разжигания конфликта, который из локального может перерасти в региональный и даже в общемировой. Характерной чертой формирующегося миропорядка является стремительность всех процессов на международной арене. И в этих условиях различным институтам и организациям сложно адекватно реагировать на современные реалии, если они не пройдут через трансформацию. Только тогда государственные внешнеполитические институты, межгосударственные и негосударственные организации будут способны эффективно реагировать на новые вызовы и предотвращать новые локальные, региональные и глобальные угрозы, а цели и задачи, формулируемые ими, будут отвечать требованиям современной ситуации на мировой арене.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1. Американские концепции полицентричного мира // Россия и Америка в XXI веке. — 2011. — № 1. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=232>
2. Американский политолог о роли США в современном мире / Джозеф Най. Будущее американской мощи (Рецензия) // Россия и Америка в XXI веке — 2011. — № 1. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=248>
3. Дискуссии в США по вопросам миропорядка в XXI веке // США TM Канада: экономика, политика, культура. — 2011. — № 8(500).
4. Американская дипломатия и развитие (Четырехлетний обзор дипломатии и развития) // Россия и Америка в XXI веке. — 2011. — № 3. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=305>
5. Проблемы лидерства США в современных международных отношениях // Россия и Америка в XXI веке. — 2014. — № 3. URL: <http://rusus.ru/?act=read&id=428>
6. Генри Киссинджер о мировом порядке // США TM Канада: экономика, политика, культура. — 2016. — № 7(559).
7. Проблема мирового порядка в современных западных исследованиях // Вестник МГИМО-Университета. — 2016. — № 5(50). URL: <http://www.vestnik.mgimo.ru/razdely/issledovatel'skie-stati/problema-mirovogo-poryadka-v-sovremennyh-zapadnyh-issledovaniyah>